

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/316-2016

«17» ноября 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: <...>

в присутствии:

представителя ООО «Партнер» <...>, доверенность от 01.11.2016,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 25.01.2016,

рассмотрев жалобу ООО «Партнер» (далее – Заявитель, Общество) (вх. от 11.11.2016 №6487) на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ «Республиканский врачебно-физкультурный диспансер» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники, МФУ, принтера (реестровый номер <...> ) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

#### **у с т а н о в и л а :**

**Заявитель** не согласен с решением аукционной комиссии о признании его заявки на участие в Аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе. Вторая часть заявки признана несоответствующей по причине непредставления копии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Общество считает, что аукционная комиссия допустила ошибку при оценке полноты сведений, представленных во второй части заявки на участие в аукционе, так как выписка из ЕГРЮЛ подается автоматически оператором электронной площадки.

Просит провести проверку по факту обращения, признать решение аукционной комиссии неправомерным, отменить соответствующий протокол.

**Представитель Уполномоченного органа** представила письменные пояснения и указывает, что с доводом жалобы ООО «Партнер» не согласна, считает, что решение аукционной комиссии является правомерным, не противоречащим требованиям законодательства о контрактной системе. В нарушение пункта 2 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе участник закупки предоставил сведения о юридическом лице, которые получены с сайта ФНС России.

Просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и изучения представленных сторонами документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

11.10.2016 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона (№0102200001616004814) и документация об аукционе.

На участие в Аукционе подано 6 заявок, из них 1 заявка допущена к участию в Аукционе – заявка ООО «Партнер». По итогам рассмотрения заявки единственного участника аукциона заявка ООО «Партнер» признана несоответствующей требованиям аукциона.

В протоколе рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 02.11.2016 указано, что в заявке участника закупки (ООО «Партнер») отсутствует копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, **оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе**, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, **а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке**. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона**, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. **Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке**.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе **заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:**

1) **непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего **Федерального закона**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;**

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

По смыслу вышеуказанных норм Закона о контрактной системе **признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением выписки из ЕГРЮЛ** (пункт 4 части 2 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе) **возможно исключительно при рассмотрении аукционной (единой) комиссией заказчика, уполномоченного органа вторых частей заявок на участие в аукционе.**

При этом, как было указано ранее, при принятии решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, единая комиссия должна рассмотреть наряду со второй частью заявки сведения об участнике аукционе, которые содержатся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании [пункта 2 статьи 6](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде:

- выписки из соответствующего государственного реестра;
- копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре;
- справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Форма и порядок предоставления содержащихся в государственных реестрах сведений и документов устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с [пунктом 92](#) Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 января 2015 г. № 5н (далее - Административный регламент), предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде в виде выписки о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе возможно с использованием Интернет – сервиса.

В соответствии с пунктом 17 Административного регламента выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП предоставляется по утвержденным формам согласно [приложениям N 2](#) и [N 3](#) к Административному регламенту.

Форма выписки из ЕГРЮЛ, установленная Приложением № 2 к Административному регламенту, предусматривает обязательное наличие подписи и печати налогового органа/подведомственной ФНС России организации, уполномоченной на предоставление сведений из ЕГРЮЛ.

Исходя из положений [частей 1](#) и [3 статьи 6](#) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронной форме, **подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа**, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

Изучив содержание представленной Уполномоченным органом заявки ООО «Партнер», Комиссия установила, что заявка участника закупки содержала документ **«Сведения о юридическом лице «Общество с ограниченной ответственностью «Партнер»**», который был составлен и распечатан по состоянию на 05.02.2016 с сайта ФНС России.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что заявка ООО «Партнер» не содержала **выписку из ЕГРЮЛ, подписанную квалифицированной электронной подписью налогового органа**, аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки на участие в аукционе данного Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «Партнер» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.