

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14498/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «1019», АО
АСЭ,

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 24.08.2021 № ЕО/51131/21,

рассмотрев жалобу ООО «1019» (далее — Заявитель) на действия АО АСЭ (далее
— Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по
внеофисному хранению и обслуживанию документации АО «Атомэнергопроект»
(реестровый № 32110532745, далее — Закупка).,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной
документации при проведении закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

05.08.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110532745 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по внеофисному хранению и обслуживанию документации АО «Атомэнергопроект» (596Пр/ЗП-021).

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 09-00 (время московское) 13.08.2021.

В установленный срок поступил 1 запрос о разъяснении положений закупочной документации от 06.08.2021. Ответ на запрос опубликован 11.08.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 16.06.2021 № 145), приказами Госкорпорации «Росатом» от 27.06.2019 №1/624-П, от 27.02.2019 №1/191-п (далее — Положение), а также с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925) и в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Довод № 1.

В соответствии с пунктом 2.1.1 технического задания комплекс предварительных услуг по вывозу и подготовке к хранению организационно-распорядительной документации (далее – ОРД), научно-технической документации (далее – НТД):

- предоставление архивных коробов;
- проведение сверки наличия дел по описи, с учетом доработки описи в

соответствии с требованиями Заказчика

- упаковка/переупаковка дел в архивные короба;
- маркировка архивного короба/дела штрих-кодом;
- упаковка архивных коробов в пластиковые транспортировочные боксы;
- пломбирование транспортировочных боксов контрольными пломбами с составлением реестра пломб (1 бокс-2 пломбы);
- погрузка, разгрузка и транспортировка документов до места хранения с учетом предоставления автотранспорта;
- обработки и размещения на стеллажах Исполнителя коробов и дел, поступивших на хранение;
- услуги осуществляются Исполнителем собственными силами и за свой счёт на территории их фактического места хранения у текущего Исполнителя.

По мнению Заявителя, виды работ указанные в пункте 2.1.1 технического задания должны быть оплачены Заказчиком, поскольку это создает преимущественные условия подачи ценового предложения для участника Закупки, который в настоящий момент осуществляет хранение или для его аффилированных лиц, которые будут осуществлять хранение по тому же адресу.

Вместе с тем, в пункте 2.1.1 технического задания указано, что часть работ необходимо произвести новому Исполнителю на территории Исполнителя по действующему договору.

Комиссия отмечает, что данное требование предъявляется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры, следовательно, не ограничивает допуск к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований.

Также раздел 9 проекта договора предусматривает, что цена хранения рассчитывается в соответствии с единичными расценками и зависит от объёма переданных документов и времени нахождения документов на хранении.

Далее цена за услуги рассчитывается в соответствии с единичными расценками и зависит от количества и перечня заказанных услуг.

Исполнитель ежемесячно не позднее 1-го числа месяца, следующего за отчетным, предоставляет Заказчику акт оказанных услуг за отчетный месяц, калькуляцию расчета стоимости фактически оказанных услуг, счет и счет-фактуру. В акте оказанных услуг отражаются фактически оказанные услуги и хранение, а также виды и количество использованных расходных материалов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Довод № 2.

По мнению Заявителя, техническим заданием не установлено количество коробов, которые необходимо вывезти с территории их фактического места хранения у текущего Исполнителя, что не позволяет сформировать объективное ценовое предложение, что является существенным условием проекта договора.

Комиссия обращает внимание, что в приложении к техническому заданию в перечне работ/услуг указано, что сверке подлежат не более 27 000 дел.

Заказчик поясняет, что объём документации, которую необходимо вывезти с территории фактического места хранения у текущего Исполнителя, не указан в техническом задании поскольку данный объём мог измениться в связи с передачей на внеофисное хранение новых коробов с документацией, а также - с уничтожением документации в связи с истечением срока её хранения (величина, подверженная постоянному изменению).

Комиссией установлено, что, согласно ответу на запрос разъяснений положений закупочной документации от 11.08.2021, необходимо вывезти 5 245 коробов.

Вместе с тем, по результатам настоящей Закупки предусмотрено заключение рамочного договора, то есть, согласно части 2 статьи 7.14 Положения, на конкретный ассортимент продукции из установленного в рамочном договоре перечня, объём поставки в процессе Закупки не может быть определен.

Также договором предусмотрено предоставление продукции по заявкам в соответствии с пунктом 10.4 договора.

В связи с изложенным, Заказчик обоснованно не указывает «фактический объём услуг». Также в опубликованном разъяснении данный отражен.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Довод № 3.

По мнению Заявителя, в Техническом задании не указан адрес, по которому в настоящий момент находится архив, что не позволяет сформировать ценовое предложение.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в ответе на запрос уточнения закупочной документации от 11.08.2021 дан ответ по местонахождению текущего объёма документации, готового к внеофисному хранению, а именно: Московская область, г. Подольск.

На основании информации, указанной в ответе на запрос уточнения закупочной документации от 11.08.2021, Комиссия приходит к выводу, что заявленное местонахождение является достаточным для дальнейшего формирования ценового предложения.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод несостоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Довод № 5.

Согласно пункту 2.1.15 технического задания, документация, в отношении которой Исполнитель оказывает услуги, расположена в офисах Заказчика на территории Москвы, Санкт-Петербурга и Нижнего Новгорода.

Начальные (максимальные) цены единицы продукции:

№ п/п	Наименование	Ед. изм.	Начальная/максимальная цена за ед., руб., без НДС	Начальная/максимальная цена за ед., руб., с НДС
30	Стандартное предоставление автотранспорта в месяц (поездка)	шт.	992,22	1 190,66
31	Срочное предоставление автотранспорта в месяц (поездка)	шт.	2 636,11	3 163,33

По мнению Заявителя, определение одинаковой стоимости 1 поездки вне зависимости от города, в котором предстоит осуществлять услуги, неправомерно, поскольку объем оказываемых услуг не определен, количество поездок в тот или иной город рассчитать на этапе подачи заявки невозможно, следовательно, подготовить объективное ценовое предложение не представляется возможным.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком сформированы требования для целей выявления в результате проведения Закупки лица, исполнение договора которым будет отвечать целям эффективного выполнения работ и эффективного использования источников финансирования указанной закупки.

Заказчик также пояснил, что в оспариваемой Закупке Заказчик исходит из необходимости стандартизации, в том числе стоимости, оказываемых услуг вне зависимости от расположения документации, подлежащей передаче на внеофисное хранение.

При этом Комиссия принимает во внимание, что по результатам закупки заключается рамочный договор по единичной расценке.

Действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми положениями Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика по доводам № 1, 2, 3 и 5.

Довод № 4.

В соответствии с пунктом 2.1.4 технического задания исполнитель обязан произвести переупаковку и дальнейшее хранение документов в стандартные и нестандартные архивные коробки, состоящие из двух отдельных составных частей (крышка + дно) и имеющих внутренние размеры: 395*315*270 (+/- 2 мм), высота крышки должна составлять не менее 60 мм.

Согласно разъяснениям положений закупочной документации размеры: 395*315*270 (+/- 2 мм), высота крышки должна составлять не менее 60 мм. То есть указаны размеры стандартного архивного короба.

Вместе с тем, размеры нестандартного архивного короба не указаны. По мнению Заявителя, данный факт является существенным и влияет на ценовое предложение участника Закупки.

Согласно пункту 9 таблицы, начальные (максимальные) цены единицы продукции цена архивного короба с крышкой составляет:

№ п/п	Наименование	Ед. изм.	Начальная/максимальная цена за ед., руб., без НДС	Начальная/максимальная цена за ед., руб., с НДС
9	Архивный короб с крышкой	шт.	86,50	103,80

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Далее в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, Комиссия отмечает, что в ответе на запрос разъяснений положений закупочной документации от 11.08.2021 содержится следующее: «..., размеры

нестандартного короба точно не известны, но они тоже есть». То есть Заказчик не отрицает, что параметры нестандартных коробов неизвестны.

На заседании Заказчик также подтвердил, что у него отсутствует информация в отношении размеров нестандартных коробов.

Комиссия отмечает, что указанное обстоятельство вводит потенциальных участников в заблуждение, поскольку не позволяет потенциальным участникам сформировать свое ценовое предложение.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «1019» (ИНН: 7730167735, ОГРН: 1037730014410) на действия АО АСЭ (ИНН: 7701186067, ОГРН: 1027739496014) при проведении Закупки обоснованной в части довода об отсутствии требования о размерах нестандартных коробов и необоснованной в остальной части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.