

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2495/2021

27 декабря 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ДрагСерВис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069021000862 на поставку лекарственных препаратов, начальная (максимальная) цена контракта 972 500,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДрагСерВис» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069021000862 на поставку лекарственных препаратов.

Суть жалобы ООО «ДрагСерВис» заключается в следующем.

1. Описание объекта закупки включает лекарственный препарат с МНН «Пефлоксацин» раствор для инфузий 4 мг/мл. Вместе с тем, податель жалобы считает, что указанным требованиям соответствует лекарственный препарат единственного производителя.

Согласно сведениям, содержащимся в государственном реестре лекарственных средств, на территории Российской Федерации зарегистрировано 4 лекарственных препарата с МНН «Пефлоксацин». Между тем, податель жалобы считает, что фактическое производство лекарственного препарата с МНН «Пефлоксацин» осуществляется единственным производителем – ПАО «Красфарма». По мнению ООО «ДрагСерВис», лекарственный препарат с МНН «Пефлоксацин» иных производителей в обращении отсутствует, что подтверждается сведениями о лекарственных средствах, вводимых в гражданский оборот в Российской Федерации, содержащимися на сайте Росздравнадзора.

Таким образом, ООО «ДрагСерВис» считает, что заказчик ограничил конкуренцию, включив в состав лота лекарственный препарат с МНН «Пефлоксацин» единственного производителя ПАО «Красфарма».

Согласно ч.2 ст.52.1 Федерального закона № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», перед вводом в гражданский оборот каждой серии или каждой партии ввозимого в Российскую Федерацию лекарственного препарата для медицинского применения, за исключением иммунобиологических лекарственных препаратов, организация, осуществляющая ввоз лекарственного препарата в Российскую Федерацию, представляет в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения, сертификат производителя лекарственного средства, удостоверяющий соответствие ввозимого лекарственного препарата требованиям фармакопейной статьи, а в случае отсутствия фармакопейной статьи требованиям нормативной документации, и подтверждение представителя организации, осуществляющей ввоз лекарственного препарата в Российскую Федерацию и уполномоченной иностранным производителем лекарственных средств, соответствия ввозимого лекарственного препарата требованиям, установленным при его государственной регистрации.

В соответствии с ч.10 ст.52.1 Закона об обращении лекарственных средств при выявлении в гражданском обороте серии или партии лекарственного препарата, документы и сведения о которых не представлены в Росздравнадзор, либо серии или партии иммунобиологического лекарственного препарата, не имеющих разрешения на ввод в гражданский оборот, Росздравнадзор принимает решение о прекращении гражданского оборота таких серии или партии до представления указанных документов и сведений либо получения указанного разрешения.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик обязан проверять сведения об обращении лекарственных препаратов, в том числе, на этапе формирования объекта закупки.

Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены положения ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» в возражениях на жалобу ООО «ДрагСервис» сообщило следующее.

В соответствии с данными реестра лекарственных средств на территории России зарегистрированы следующие лекарственные препараты с МНН «Пефлоксацин» (раствор для инфузий и концентрат для приготовления раствора для инфузий):

- Пефлостан – раствор для инфузий (ООО «Гротекс», Россия ЛП-007415);
- Пефлоксабол – концентрат для приготовления раствора для инфузий (ООО «АБОЛмед», Россия ЛСР-005211/10);
- Юникпепф – раствор для инфузий (Юник Фармасьютикал Лабораториз (отделение фирмы Дж.Б.Кемикалс энд Фармасьютикалс Лтд), Индия П N012529/02);
- Пефлоксацин – раствор для инфузий (ПАО «Красфарма», Россия ЛСР-002513/07),
- Пефлоксацин-АКОС – концентрат для приготовления раствора для инфузий (ОАО «Синтез», Россия Р N002431/02).

Регистрационные удостоверения на указанные лекарственные препараты

действующие, следовательно, лекарственные препараты допущены к обращению на территории Российской Федерации.

Доводы подателя жалобы относительно того, что в настоящее время на рынке имеется только лекарственный препарат ПАО «Красфарма» не могут являться основанием для признания действий заказчика незаконными, ограничивающими конкуренцию.

При этом, по мнению заказчика, сервис «Сведения о лекарственных средствах, вводимых в гражданский оборот в Российской Федерации» Росздравнадзора отражает информацию о сериях, партиях лекарственных средств, вводимых в гражданский оборот в Российской Федерации, то есть является информационной системой, сведения в которой постоянно пополняются и обновляются.

Кроме того, требования, установленные в описании объекта закупки, не содержат указаний о необходимости представления информации о сериях и партиях лекарственных препаратов для медицинского применения.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Изучив описание объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчику к поставке необходим, в том числе, лекарственный препарат с МПП «Пефлоксацин» (раствор для инфузий).

Изучив информацию, содержащуюся в государственном реестре лекарственных средств, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованиям, установленным в описании объекта закупки по лекарственному препарату с МНН «Пефлоксацин», соответствуют следующие лекарственные препараты:

- Пефлостан – раствор для инфузий (ООО «Гротекс», Россия ЛП-007415);
- Пефлоксабол – раствор для инфузий (ООО «ПФК «Пребенд», Россия ЛСР-010039/09);
- Юникпеф – раствор для инфузий (Юник Фармасьютикал Лабораториз (отделение фирмы Дж.Б.Кемикалс энд Фармасьютикалс Лтд), Индия П N012529/02);
- Пефлоксацин – раствор для инфузий (ПАО «Красфарма», Россия ЛСР-002513/07).

Таким образом, на территории Российской Федерации допущены к обращению

минимум три лекарственных препарата российского производства, соответствующие требованиям описания объекта закупки, следовательно, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком не были нарушены положения действующего законодательства.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что реестр сведений о лекарственных средствах, вводимых в гражданский оборот в Российской Федерации, не содержит полную и исчерпывающую информацию относительно уже зарегистрированных и введенных в обращение на территории Российской Федерации лекарственных препаратов. Кроме того, Законом о контрактной системе не установлены положения, обязывающие заказчиков при формировании закупки руководствоваться указанным реестром. Довод жалобы не подтвержден.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДрагСервис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069021000862 на поставку лекарственных препаратов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.