

Решение

по делу №4/2009-З/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

27 января 2009г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 января 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей - ООО «ФаМас-опт» – Ковалёва В.В., генерального директора ООО «ФаМас-опт» (доверенность от 23.01.2009г. №08), Рязанского филиала ГОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Антошкина А.В. (доверенность от 24.01.2009г. б/н), рассмотрев жалобу от 20.01.2009г. №12 ООО «ФаМас-опт» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов МосУ МВД России (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на поставку топлива для нужд Рязанского филиала Московского университета МВД России (далее – Заказчик) в 2009 году по лотам №№1 и 2 и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку топлива для нужд РФ МосУ МВД России в 2009 году.

11 декабря 2008 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

При проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе 16.01.2009 года аукционная комиссия отказала ООО «ФаМас-опт» в допуске к участию в аукционе по лотам №№1 и 2 на основании подпункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Аукционная комиссия усомнилась в подлинности подписи Ковалёвой Н.В. на копии решения №6 учредителя ООО «ФаМас-опт» от 2 мая 2007 года. В связи с этим было принято решение о проведении почерковедческого исследования документов ООО «ФаМас-опт». Результат экспертизы подтвердил, что подпись Ковалёвой Н.В. на указанном документе является неподлинной, что отражено в справке №644 от 14 января 2009 года, предоставленной Экспертно-криминалистическим центром УВД по Рязанской области.

Заявитель считает, что ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1) процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе началась в 10 час. 00 мин. 15.01.2009г., а справка №644 Экспертно-криминалистического центра УВД по Рязанской области была выдана уже 14.01.2009г.;

2) в составе аукционной заявки участника размещения заказа была представлена копия решения №6 учредителя ООО «ФаМас-опт», а проведение почерковедческой экспертизы возможно только при наличии документа с оригинальной подписью.

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушена часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов – протокол б/н рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.01.2009г. размещён на сайте только 20.01.2009г.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Письмом от 23.01.2009 г. №43/60-1/43 Заказчик признал жалобу Заявителя обоснованной и сообщил, что аукционной комиссией 23.01.2009г. было принято решение отменить протокол от 16.01.2009г. рассмотрения заявок на участие в аукционе и признать участником аукциона по лотам №1 и №2 ООО «ФаМас-опт».

Заказчик объясняет первоначальные действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске Заявителю к участию в аукционе, частями 3 и 4 статьи 12 «Условия допуска к участию в торгах» и частью 2 статьи 35 «Порядок подачи заявок на участие в аукционе» Закона о размещении заказов.

Кроме того, Заказчик сообщил, что предоставленные участником размещения заказа копии документов, входящих в состав аукционной заявки, были заверены надлежащим образом представителем Заявителя, однако явно бросалось в глаза различие в подписях на этих документах. С целью устранения сомнений и была назначена почерковедческая экспертиза.

Заказчик представил документальное подтверждение того, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.01.2009г. направлен Министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области (Уполномоченный орган по размещению заказов для государственных заказчиков на сумму, превышающую 500 тыс. руб.) для размещения на официальном сайте 16.01.2009г., то есть в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что жалоба признана обоснованной и до её рассмотрения по существу на Комиссии по контролю в сфере размещения заказов, Единой комиссией по

размещению заказов и Заказчиком устранены нарушения Закона о размещении заказов в добровольном порядке.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала действия аукционной комиссии неправомерными по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, который должна содержать заявка на участие в аукционе, в том числе подпунктом в) пункта 1 данной части предусмотрено представление документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Заявителем в составе заявки на участие в аукционе была представлена доверенность, оформленная надлежащим

образом, которая не вызвала сомнений у аукционной комиссии. Частью 3 статьи 35 данного закона установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи сведений и документов, не допускается. В составе заявки на участие в аукционе Заявитель представил, по своему усмотрению, Решение №1 от 28 мая 2001 года и Решение №6 от 2 мая 2007г.

Таким образом, Комиссия констатировала, что Заказчик и аукционная комиссия вправе инициировать проведение проверки соответствующими органами и организациями только тех сведений и документов, которые предусмотрены вышеназванными нормами закона.

Отказав ООО «ФаМас-опт» в допуске к участию в аукционе, аукционная комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В результате проведенной внеплановой проверки выявлены следующие нарушения:

1) Аукционной комиссией - части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов – в нарушение данной нормы закона в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе отсутствуют обоснования положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе Заявителя, положений его заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «ФаМас-опт»;

2) Заказчиком - части 1 статьи 33 Закона о размещении заказов – вся информация о проведении данного аукциона получателем средств федерального бюджета в соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2007 года №147 должна размещаться на соответствующем сайте Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 21 Закона о размещении заказов, информация о проведении аукциона, размещенная Заказчиком на сайте Правительства Рязанской области и в газете «Рязанские ведомости», не может заменить размещение информации на том сайте, который предусмотрен законом.

Нарушения со стороны Заказчика и аукционной комиссии, выявленные в результате проведения внеплановой проверки, не имели правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «ФаМас-опт» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию по размещению заказов Рязанского филиала Московского университета МВД России нарушившей часть 2 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Рязанский филиал Московского университета МВД России нарушившим часть 1 статьи 33 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Учитывая, что нарушение части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устранено до рассмотрения жалобы по существу, а нарушение части 3 статьи 36 данного закона не имело правовых последствий, предписание Единой комиссии по размещению заказов Рязанского филиала Московского университета МВД России не выдавать.

Председатель Комиссии

В.В. Луканцов

Заместитель
председателя Комиссии

А.А. Агафонов

Члены Комиссии:

Я.А. Ерошина

А.А. Евсиков

А.Н. Дорофеев

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трёх месяцев со дня его принятия