ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-950/77-15
«23» ноября 2015 года г. Москва
Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-950/77-
15, в отношении должностного лица - секретаря с правом голоса Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по установке системы видеонаблюдения в ГБУ ЦСП «Луч» (Закупка № 0373200068615000020), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2524/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 06.04.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «...»
УСТАНОВИЛ:
По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 06.04.2015 жалобы ООО «СК Технология» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право
заключения государственного контракта на выполнение работ по установке системы видеонаблюдения в ГБУ ЦСП "Луч" (Закупка № 0373200068615000020) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2524/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.
Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000020 от 24.03.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 27) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Первая часть заявки не соответствует требованиям, установленным п. 17.1 Раздела II «Информация о проведении закупки» Документации об электронном аукционе и пп. Б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Участником не представлена информация о конкретных показателях предлагаемого товара, соответствующая значениям, установленным документацией об аукционе, а именно: в п. 2 «Видеорегистратор» в требуемом
1
параметре «Потребляемая мощность» участником представлено значение «665 Вт», что не является конкретным показателем требуемого диапазонного значения «400-1500 Вт». В п. 3 «Жесткий диск» в требуемом параметре «Скорость вращения шпинделя» участником представлено значение «7200 об/мин», что не является конкретным показателем требуемого диапазонного значения «от 5200 до 7400 об/мин».
В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от

05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.
Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ,
оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.
В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.
Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе д окументация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу
заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.
В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке
товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» (далее — Форма 2)
2
сформулированы требования к товарам (материалам), указаны их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:
– п. 2 «Видеорегистратор»: «Потребляемая мощность: 400-1500 Вт»;
– п. 3 «Жесткий диск»: «Скорость вращения шпинделя: от 5200 до 7400 об/мин.».
Также во исполнение пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Форма 2

содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе, в которой указано следующее: «В случае указания в Приложении 2 интервалов значений показателей, сопровождающихся предлогами «от» «до» без слова «включительно», означает, что граничные значения конкретных показателей не могут являться соответствующими данному интервалу значений, так как данный интервал является интервалом с не включенными граничными значениями (за исключением случаев, если техническими регламентами, стандартами либо иными требованиями, установленными законодательство Российской Федерации о техническом регулировании предусмотрена возможность указания конкретного значения или диапазона значений). В случае указания в Приложении 2 интервалов значений показателей, сопровождающихся знаком «-» означает, что граничные значения конкретных показателей не могут являться соответствующими данному интервалу значений, так как данный интервал не является интервалом с включенными граничными значениями (за исключением случаев, если техническими регламентами, стандартами либо иными требованиями, установленными законодательство Российской Федерации о техническом регулировании предусмотрена возможность указания конкретного значения или диапазона значений)».
В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание
услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.
Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.
В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию

при выполнении работ, в частности:
– п. 2 «Видеорегистратор»: «Потребляемая мощность: 665 Вт»;
– п. 3 «Жесткий диск»: «Скорость вращения шпинделя: 7200 об/мин.».
При рассмотрении дела № 2-57-2524/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок установлено, что предлагаемые Заявителем характеристики используемого при выполнении работ товара указаны в соответствии с паспортом производителя товара, соответствуют требованиям документации заказчика, диапазону соответствующих значений, предложенных в технической части документации конкурентной процедуры.
Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями

Закона о контрактной системе и не противоречит требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.
Кроме того следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000020 от 24.03.2015, в том числе по аналогичным основаниям отказано в допуске к участию в Аукционе участникам с порядковыми номерами заявок №№ 9, 10, 15, 17, 20, 22, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32.
Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.
Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.
Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000020 от 24.03.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).
Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в
государственных и муниципальных организациях.
Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.
Согласно приказу директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы № 10-50/4 от 06.08.2014 «Об утверждении состава и положения
4
Единой комиссии ГКУ «ДСРЭСЗС» Москомспорта по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200068615000020 от 24.03.2015 «...» является секретарем Единой комиссии государственного заказчика.
Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200068615000020 от 24.03.2015 подписан «...».
При рассмотрении настоящего дела представителем «...» по доверенности «...» представлены устные объяснения относительно обстоятельств вменяемого административного правонарушения.
В представленных объяснениях «...» сослался на то, что члены Единой комиссии Заказчика были введены в заблуждение в части вопроса о единообразном подходе Московского УФАС в части правонарушений и

возбуждении дел об административном правонарушении в связи с тем, что в резолютивной части решения Комиссии Управления по делу № 2-57-2524/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 06.04.2015 отсутствуют выводы о необходимости передачи материалов жалобы должностному лицу административного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Кроме того, в решении Комиссии указано не выдавать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику, так как предписание выдано ранее в ходе
рассмотрения жалобы ООО «2Б Проект» по делу № 2-57-2392/77-15 от 31.03.2015.
Вместе с тем, в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводом к
возбуждению дела об административном правонарушении являются
непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными
составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных
данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.
Таким образом, наличие, либо отсутствие выводов в резолютивной части
решения о нарушении законодательства об осуществлении закупок
о необходимости передачи материалов жалобы должностному лицу для
рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном
правонарушении нельзя считать обстоятельством, исключающим возможность
возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным на то
должностным лицом административного органа в отношении ответственных
должностных лиц заказчика, поскольку названные обстоятельства не влияют на
фактическое наличие нарушения законодательства о контрактной системе.
В свою очередь, указание в резолютивной части решения по делу № 2-57-
2524/77-15 об отсутствии необходимости выдачи предписания в связи с выдачей
предписания в ходе рассмотрения жалобы ООО «2Б Проект» по делу № 2-57-
2392/77-
15 от 31.03.2015, свидетельствует лишь об отмене антимонопольным органом
спорного протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе
№ 0373200068615000020 от 24.03.2015, а не отсутствии нарушения в действиях
Единой Комиссии Заказчика.
По мнению «...», Комиссия Управления при рассмотрении данной
жалобы Заявителя по существу ссылается на положения инструкции, не
соответствующие оценке показателей, указанных в жалобе Заявителя, а именно: «В
5
случае указания в Приложении 2 интервалов значений показателей,
сопровождающихся предлогами: «от» «до» без слова «включительно», означает, что
граничные значения конкретных показателей не могут являться соответствующими
данному интервалу значений, так как данный интервал является интервалом с не
включенными граничными значениями (за исключением случаев, если
техническими регламентами, стандартами либо иными требованиями,
установленными законодательством Российской Федерации о техническом
регулировании предусмотрена возможность указания конкретного значения или
диапазона значений). В случае указания в Приложении 2 интервалов значений
показателей, сопровождающихся знаком «-» означает, что граничные значения
конкретных показателей не могут являться соответствующими данному интервалу
значений, так как данный интервал не является интервалом с включенными
граничными значениями (за исключением случаев, если техническими
регламентами, стандартами либо иными требованиями, установленными
законодательством Российской Федерации о техническом регулировании

предусмотрена возможность указания конкретного значения или диапазона значений)».
При этом, фактов, в связи с которыми, по мнению «...», названные положения инструкции не применимы к рассматриваемым требуемым характеристикам товара («Потребляемая мощность: 400-1500 Вт», «Скорость вращения шпинделя: от 5200 до 7400 об/мин.») не приведено.
Также «...» полагает, что Комиссия Управления необъективно и невсесторонне рассмотрела жалобу ООО «СК Технология», так как Заявителем неверно применены положения инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в частности, Форма 2 содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе, в которой указано следующее: «Значение показателей
«Температура ...» должны быть в диапазоне при этом, если в Приложении 2 указано «от -30 до +60» это означает, что участник может предложить значение «от -30 до +60», а также, значения расширяющие этот диапазон - «от -31 до +61» и т.д., уменьшение данного диапазона - «от -29 до +59» и указание конкретного значения - «-5» не будет попадать в требования документации (за исключением случаев, если техническими регламентами, стандартами либо иными требованиями, установленными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании предусмотрена возможность указания конкретного значения)».
Следовательно, по мнению «...», участник закупки обязан был указать значение диапазона.
Вместе с тем, в вышеуказанном положении инструкции, которым, по утверждению «...», необходимо было руководствоваться Заявителю при указании в заявке рассматриваемых спорных показателей характеристик видеорегистратора и жесткого диска, прямо указано на его применение исключительно при указании характеристик температуры, в связи с чем данное положение инструкци абсолютно несоотносимо с рассматриваемыми требованиями
Заказчика относительно потребляемой мощности видеорегистратора и скорости вращения шпинделя жесткого диска.
В связи с чем данный довод «...» противоречит материалам дела, объективной действительности и оценивается должностным лицом
6
административного органа критически.
Также, при оценке вины «...», а также значительности совершенного нарушения, должностное лицо административного органа учитывает, что в рамках рассматриваемой конкурентной процедуры комиссией заказчика (единогласно) отклонены, в том числе по аналогичным основаниям, заявки 14 из 29 участников.
При этом, Единой комиссией использован исключительно формальный подход к оценке заявок, а не проверка исходя из необходимости реального соответствия предлагаемых участниками процедуры товаров потребностям заказчика.
С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи
должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения «...» от административной ответственности за совершенное правонарушение.
Действия должностного лица - секретаря Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела №2-57-2524/77-15, влекут за

собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к
участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на
участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,
подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с
заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены
контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.
Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном
аукционе № 0373200068615000020 от 24.03.2015 - г. Москва, Партийный пер.,
д. 1, корп. 46.
Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000020 - 24.03.2015.
Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...»
7
требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.
В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «СК Технология».
Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 948 963,34 рублей. 1% от начальной суммы контракта: 2 948 963,34*0,01=29 489,63. Таким образом сумма административного штрафа составляет 29 489,63 рублей.
Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Признать должностное лицо - секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 29 489,63 (двадцати девяти тысяч четырех восьмидесяти девяти рублей 63 копеек) руб.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.
В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:
8
Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя: Отделение 1 Москва
р/с 40101810800000010041
БИК 044583001
ОКТМО: 45375000
КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение
платежа:
Административный штраф по делу № 4-7.30-950/77-15
об административном правонарушении
В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о
государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.
Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.
В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.
В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.
Приложение: квитанция на 1 листе
Заместитель руководителя «...»