

1 августа 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:;

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «АТК-Лоджистикс»

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «АТК-Лоджистикс» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Администрации края» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку с установкой кресел в конференц-зал (извещение № 0320200009212000076) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, а именно, в документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Также, в жалобе содержатся сведения о том, что установленный Заказчиком срок поставки с установкой товара, по мнению заявителя, нарушает действующее законодательство, так как ограничивает конкуренцию на торгах.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, свою позицию изложил в письменном виде, и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Одновременно с рассмотрением жалобы ООО «АТК-Лоджистикс» Комиссией Приморского УФАС России проведена внеплановая проверка по обращению Заказчика, поступившему в Приморское УФАС России 27.07.2012, поскольку при рассмотрении жалобы Комиссией Приморского УФАС России в соответствии частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ проводится внеплановая проверка.

В обращении Заказчик указывает, что в техническом задании заказчиком допущены технические ошибки в части требований к техническим характеристикам кресел, что не позволило участникам размещения заказа в заявках на участие в аукционе указать существующие характеристики кресел. Данное обстоятельство затрудняет положение как участников размещения заказа, так и заказчика. У участника размещения заказа по гражданско-правовому договору будет отсутствовать возможность поставки кресел, удовлетворяющих условиям договора, приведенным в договоре характеристикам товара, а у заказчика будет отсутствовать возможность приемки товара, несоответствующего договору.

Также из обращения следует, что п. 2.7 и п. 9.1 проекта договора не соответствуют действующему законодательству, а именно: п. 2.7 проекта договора предусматривает возможность Заказчика в случае нарушения Исполнителем срока поставки товара принять товар без оплаты его Исполнителю; п. 9.1 предусматривает возможность внесения в договор любых изменений и дополнений, что противоречит требованиям Закона № 94-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, изучив содержание жалобы заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 2 июля 2012 года на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320200009212000076 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В пункте 8.6.1 информационной карты документации об аукционе в электронной форме указано обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, а именно, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договор указано два источника:

реестр контрактов (реестровая запись № 03202000009211000109) (средняя цена за единицу товара – 13879,31 рублей/ед.) и коммерческое предложение от 27.06.2012 (средняя цена за единицу товара – 57 638, 50 рублей/ед.).

Согласно извещению и документации об открытом аукционе в электронной форме предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка кресел с установкой.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленные Заказчиком документы, установила, что предметом контракта, указание на реестровую запись которого имеется п. 8.6.1 информационной карты документации об аукционе, является поставка кресел с установкой. Указанный контракт заключен в 2010 году.

Однако, изучив представленное Заказчиком коммерческое предложение компании ООО «Офисная Мебель» (вх. 27.06.2012), Комиссия Приморского УФАС России, пришла к выводу, что в данном коммерческом предложении отсутствует информация о цене установки кресла. Кроме того, в данном коммерческом предложении отсутствуют какие-либо реквизиты, подтверждающие, что данное предложение представлено по запросу Заказчика.

Таким образом, учитывая, что предметом договора, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме № 0320200009212000076, является поставка и установка кресел, то данное коммерческое предложение не может рассматриваться как надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 19.1 и частью 3 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Довод заявителя о том, что срок поставки с установкой товара нарушает действующее законодательство, так как ограничивает конкуренцию на торгах, не может быть признан обоснованным в связи с нижеследующем.

Пунктом 7 части 4 статьи 41.6. Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно требованиям документации об аукционе поставка, сборка и установка товара по аукциону должны быть выполнены до 20.08.2012 г. Сроки поставки товара с его установкой указаны в документации заказчиком исходя из его фактической потребности в таком товаре и окончание этого срока определено датой позже даты определения победителя в открытом аукционе в электронной форме. Участник размещения заказа, подавая заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, дает согласие на исполнение условий гражданско-правового договора.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.07.2012 № 24-12-1 на участие в открытом аукционе в электронной форме поступили 6 заявок от участников размещения

заказа, которые дали согласие на исполнение условий гражданско-правового договора.

Таким образом, установление Заказчиком указанных требований к сроку поставки товаров не противоречит действующему законодательству и не ограничивает конкуренцию.

Также Комиссией Приморского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В техническом задании документации установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

При установлении максимальных и минимальных значений показателей Заказчиком были допущены технические ошибки. Так при указании минимального значения показателя «Расстояние от пола до нижней точки сиденья кресла» в 287 мм и минимального значения показателя «Общая толщина сиденья» в 13,2 см отсутствует указание на возможное значение показателя «Высота от пола до верха сиденья» в 419 мм. Указано значение такого показателя 427 мм, что в совокупности не позволяет выбрать участнику размещения заказа значения показателей в 287 мм и 13,2 см.

Из шести заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поступивших Заказчику, в двух заявках участников размещения заказа с порядковыми номерами 3111556 и 3117142, при рассмотрении аукционной комиссией также обнаружены продублированные технические ошибки, которые впоследствии скажутся на поставляемом товаре. Товар с такими значениями невозможно будет поставить.

Присутствующая на заседании Комиссии Приморского УФАС России представитель Заказчика Игнатенко Е. Е. также пояснила, что Заказчиком в техническом задании документации не указана конкретная ширина кресла, которая по причине проведенных ремонтных работ в конференц-зале не должна изменяться, а должна быть установлена фиксированной.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что допущенные Заказчиком технические ошибки в части указания

требований к характеристикам товара, при исполнении договора создадут препятствия в части поставки кресел с указанными в заявке и договоре характеристиками товара и, соответственно, при сдаче-приёмке поставляемого Заказчику товара.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона № 94-ФЗ и статьёй 17 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «АТК-Лоджистик» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Администрации края» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку с установкой кресел в конференц-зал по адресу: ул. Светланская, 22 частично обоснованной в части нарушения Заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

2. Признать в ходе рассмотрения жалобы, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как не указал в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со статьёй 19.1 Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк- АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.