

РЕШЕНИЕ

по делу № 36/04-2016 р

Резолютивная часть решения оглашена 07 сентября 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 21 сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушении рекламного законодательства в составе: Председателя комиссии <...> руководителя управления Кировского УФАС России, Членов Комиссии: <...>- начальника отдела ФРИР Кировского УФАС России; <...> -специалиста отдела ФРИР Кировского УФАС России; секретарь <...> – специалист отдела ФРИР Кировского УФАС России;

в отсутствие заявителя: ООО «Руснедвижимость»;

в отсутствие: лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: ООО «КЕХ еКоммерц»;

в присутствии: лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

<...> – представителя ООО «Риэлти Групп» по доверенности от 15.10.2015г.;

физического лица: <...>;

рассмотрев дело № 36/04-2016р, возбужденное по признакам нарушения части 7 статьи 5, пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 и части 10 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Федеральный закон «О рекламе») ООО «<..>» и ООО «<...>» и физическим лицом <...> по факту размещения на сайте «АВІТО» в марте 2016 года в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» № 738858537 информации следующего содержания: «1, <...>...»,

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России для рассмотрения по существу поступило заявление ООО «<...>» (от 19.04.2016г. вх. № 2393) о нарушении рекламного законодательства при размещении на сайте «АВІТО» информации о продаже квартир в строящемся доме по адресу: г. Киров, ул. <...>, содержащей недостоверные сведения. Как указывает заявитель, ООО «<...>» право на поиск покупателей на квартиры в данном строящемся объекте не имеет, так как данное право принадлежит ООО «<...>» на основании заключенного агентского договора с застройщиком (ОАО «К<...>») и договора долевого участия.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом было установлено, что на сайте «АВИТО» в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» в марте 2016 года № 738858537 размещена следующая информация: «1 –к квартира, 34 м кв., 1/14 эт. Цена 1 356 000 руб. <...>...».

Определением от 08.06.2016г. возбуждено дело № 36/04-2016р в отношении ООО «<...>» по признакам нарушения части 7 статьи 5, пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Представитель ООО «Р<...>» по доверенности № 06 от 01.06.2016г. <...>. поддержала доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ООО «Р<...>» доверенности от 15.10.2015г. <...> факт нарушения не признал, просил отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью предоставления агентского договора с ОАО «К<...>» (письмо от 29.06.2016г.)

Определением от 29.06.2016г. рассмотрение дела № 36/04-2016р продлено, дополнительно для участия в деле № 36/04-2016р в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства привлечено ООО «<...>», в качестве заинтересованного лица привлечено- ОАО «<...>». Вменена дополнительная квалификация рассматриваемого нарушения по части 7 и части 10 статьи 28 Федерального закона «О рекламе». Рассмотрение дела назначено на 25.07.2016г.

ООО «<...>» явку представителя не обеспечило, запрошенные документы не представило.

Заинтересованное лицо- ОАО «К<...>» явку представителя не обеспечило, запрошенные документы представило.

Определением от 25.07.2016г. рассмотрение дела № 36/04-2016р отложено на 02.09.2016г.

Представитель ООО «Р<...>» по доверенности № 06 от 01.06.2016г. <...>. поддержала доводы, изложенные в заявлении, представила дополнительные документы.

Представитель ООО «<...>» по доверенности от 15.10.2015г. <...> представил дополнительные документы, факт нарушения не признал.

Физическое лицо- <...> факт нарушения признала.

Представитель ООО «<...>» по доверенности от 01.06.2016г. <...> факт нарушения не признал, представил дополнительные документы.

Заинтересованное лицо- ОАО «К<...>» явку представителя не обеспечило.

02.09.2016г. в рассмотрении объявлен перерыв до 07.09.2016г.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени рассмотрения дела, явку не обеспечил, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ООО «<...>» по доверенности от 15.10.2015г. <...> поддержал

доводы, изложенные на прошлых заседаниях.

Физическое лицо- <...> факт нарушения признала.

Представитель ООО «<...>» явку представителя не обеспечило.

Заинтересованное лицо- ОАО «<...>» явку представителя не обеспечило.

Изучив материалы дела, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «AVITO» в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» в марте-апреле 2016 года № 738858537 следующего содержания: «1 –к <...>...», адресована неопределенному кругу лиц (интернет пользователям), поскольку распространена посредством информационно-коммуникационной сети «Интернет», направлена на привлечение внимания потребителей к объекту рекламирования – квартире, реализуемой в многоквартирном доме по адресу: г. Киров, ул. <...>, способствует формированию интереса к рекламируемым товарам и их продвижению на рынке, и по своему содержанию является рекламой.

Кроме того, информация адресована неопределенному кругу лиц –пользователем сайта «AVITO», что делает ее неперсонифицированной, при этом невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации, не может быть определен и конкретный субъект правоотношений, возникающих по поводу реализации (приобретения) объекта рекламирования.

Внимание посетителей сайта «AVITO» обращено на возможность приобретения квартир в строящемся доме по адресу: г. Киров, <...>.

Согласно информации, представленной ООО «<...>» (письмо от 31.08.2016г. исх. № к-01/5282) вышеуказанная информация размещена 03.03.2016г. в 14:08 с учетной записи пользователя ООО «Риэлти Групп» и содержало следующую информацию: Наименование компании: *Общество с ограниченной ответственностью " <...>.*

02.04.2016г. в 14:11 у объявления закончился срок размещения, и оно было автоматически закрыто.

Из анализа представленных в материалы дела документов установлено, что многоквартирный дом по адресу: г. Киров, <...> является объектом долевого строительства, что подтверждается следующими документами:

1. Разрешением на строительство № <...>. (выдано ОАО «<...>»).
2. Проектной декларацией ОАО «К<...>» на строительство многоквартирного жилого дома (предполагаемый срок ввода дома в эксплуатацию 4 квартал 2016г.).
3. Письменными пояснениями ОАО «<...>» от 14.07.2016г. № 30-03/1856.
4. Договорами уступки прав требования от <...> представленными ООО «<...>».

На основании [части 7 статьи 28](#) Федерального закона «О рекламе» связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Согласно [части 1 статьи 19](#) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" проектная декларация включает в себя информацию о застройщике и информацию о проекте строительства.

В силу части 2 [статьи 19](#) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" проектная декларация публикуется застройщиком в средствах массовой информации и (или) размещается в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (в том числе в сети "Интернет"). Застройщик вправе не публиковать в средствах массовой информации и (или) не размещать в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования проектную декларацию, если привлечение денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости осуществляется без производства, размещения и распространения рекламы, связанной с таким привлечением денежных средств. В этом случае застройщик обязан представить проектную декларацию любому заинтересованному лицу для ознакомления.

В рассматриваемом случае информация размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством сайта «AVITO», следовательно, сведения о застройщике и проекте строительства, обязательны для указания.

Целью опубликования и размещения проектной декларации является предоставление возможности потребителю ознакомиться с информацией о застройщике и проекте строительства.

В [пункте 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 разъяснено, что при проверке соблюдения требований, установленных [частью 7 статьи 28](#) Федерального закона «О рекламе», следует исходить из того, что реклама должна содержать указание на конкретный источник необходимой информации.

В ходе рассмотрения дела установлено, что на момент размещения (03.03.2016г. в 14:08 с учетной записи пользователя ООО «<...>») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «AVITO» в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» информации следующего содержания: «1 -<...>...»), информация о котором указана в спорной рекламе, так как согласно разделу II. Проектной декларации ОАО «КЧУС» на строительство объекта многоквартирного жилого дома по адресу: г. Киров, ул. <...> - срок строительства многоквартирного дома: начало - 4 квартал 2015 года, окончание - 4 квартал 2016 года.

Поскольку информация, размещенная на сайте «AVITO» в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» в марте-апреле 2016 года <...>...» носит рекламный характер, связана с привлечением средств участников долевого строительства для строительства объекта недвижимости (многоквартирный дом по адресу: г. Киров, ул. <...>), то на указанном Интернет-ресурсе должна также быть предоставлена проектная декларация. Однако, в рекламе проектная декларация не размещена, сведения о том, где и как можно получить такую документацию отсутствуют.

Таким образом, информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «AVITO» в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» в марте-апреле 2016 года <...>...» следующего содержания: «. <...>...», связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства многоквартирного дома по адресу: г. Киров, <...>, а так же на реализацию в нем квартиры, не содержала сведений о месте и способах получения проектной декларации, включающих в себя информацию о застройщике и о проекте строительства, что свидетельствует о том, что реклама размещена с нарушением ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч. 6 и ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» несет как рекламодатель (изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо), так и рекламораспространитель (лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств).

Исходя из анализа представленных в материалы дела документов Комиссия Кировского УФАС России считает, что рекламодателем спорной информации является физическое лицо <...> а рекламораспространителем ООО «<...>», что подтверждается следующими документами.

Согласно п 2.2.2. Договора оказания платных услуг, размещенного ООО «<...>», Пользователь обязан соблюдать при пользовании Услугами требования действующего законодательства Российской Федерации, положения Договора, пользовательского соглашения, размещенного на сайте «AVITO» и всех иных документов, регламентирующих работу Авито и оказание Услуг.

В соответствии с пунктом 3.6. Договора Пользователь, являющийся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляет оплату Услуг по настоящему Договору безналичным переводом денежных средств на расчетный счет Авито на основании выставленного Авито через интерфейс Сайта счета. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей допускается также оплата с использованием корпоративной банковской карты, оформленной на соответствующее юридическое лицо или индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 4.11 Договора действия, совершенные с использованием логина и пароля Пользователя, признаются сторонами совершенными Пользователем и имеющими силу простой электронной подписи.

В материалы дела ООО «КЕХ еКоммерц» (письмо вх. № 3269 от 31.05.2016г.) представлены следующие документы:

-<...>

Согласно пункту 5.3. Договоров в случае возникновения претензий и исков со стороны третьих лиц, связанных с вопросами авторского или смежных прав в отношении произведений, использованных в материалах, а также связанных с защитой чести, достоинства или деловой репутации, недостоверностью сведений и информации, содержащихся в материалах, иными вопросами, касающимися содержания материалов, Заказчик самостоятельно несет полную имущественную ответственность по указанным претензиям и искам и возмещает Исполнителю причиненные этими претензиями и исками убытки и все понесенные в связи с эти материальные затраты.

В соответствии с представленными документами <...> является рекламодателем спорной рекламы,

Таким образом, действия <...> по определению содержания рекламы: «1 –<...>...» нарушают требования части 7 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

ООО «<...>» осуществило действия по распространению вышеуказанной информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «AVITO» в разделе «Недвижимость» и оплатило размещение информации, что подтверждается платежными документами. Исходя из условий договора оказания платных услуг, ООО «<...>» является лицом, обладающим полномочиями по размещению рекламы на сайте «Avito». Возможность размещения рекламных материалов на сайте «Avito» имело только лицо, которому переданы логин и пароль, а именно: ООО «<...>».

Объектом Объявления пользователя ООО «<...>» является квартира в <...>. При создании объявления о продаже квартиры по данному адресу система Сайта автоматически предлагает установить для объявления наименование новостройки «<...> (Приложение № 10 к письменным пояснениям). В случае, если бы пользователь ООО «<...>» выбрал один из предложенных вариантов, то в объявлении были бы указаны наименование застройщика и источник получения сведений о проектной декларации.

Таким образом, у пользователя ООО «<...>» как, у рекламораспространителя, были все возможности для соблюдения требований ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О

рекламе», а ООО «<...>» предоставило для этого все технические и функциональные средства.

В соответствии со [статьей 13](#) Федерального закона «О рекламе» за рекламодателем закреплено право требования документального подтверждения сведений о соответствии рекламы требованиям данного [закона](#).

Таким образом, для размещения объявлений на сайте, в случаях, требующих лицензирования, сертификации или получения иных разрешительных документов, рекламодателю, исходя из вышеназванных положений [статьи 13](#) Федерального закона «О рекламе», необходимо запросить у рекламодателя документы, подтверждающие сведения, содержащиеся в объявлениях, а также оценить такие документы.

В то же время, ООО «<...>» принимает все разумные, зависящие от него технические возможные превентивные и последующие меры для предотвращения (или прекращения) размещения пользователями информации, нарушающей требования законодательства:

В рассматриваемом случае требование о размещении информации о застройщике (ОАО «КЧУС») и проекте строительства (проектная декларация от 23.10.2015 г., с последними изм. от 29.04.2016г.) в спорной информации не соблюдено.

Таким образом, действия ООО «<...>» по распространению рекламной информации на сайте «Avito» следующего содержания: «1 –<...>...» нарушают требования части 7 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Из анализа имеющихся в деле документов следует, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине ООО «<...>» и физического лица <...>/

Учитывая тот факт, что на момент принятия решения спорная информация не размещается, Комиссия решила предписание ООО «<...>» и физическому лицу <...> об устранении нарушения рекламного законодательства не выдавать.

Изучив имеющиеся в материалах дела документы, комиссией Кировского УФАС России сделан вывод об отсутствии в действиях ООО «<...>» и физического лица <...> факта нарушения части 7 статьи 5, пункта 20 части 3 статьи 5 и части 10 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

В связи с неподтверждением в действиях ООО «<...>» факта нарушения рекламного законодательства, Комиссия решила производство по делу в отношении данного лица прекратить.

На основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает необходимым передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном

правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 3, ст. 5, ст. 28, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, размещенную в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «АVITO» в разделе «Недвижимость» - «Квартиры» <...>., ненадлежащей, так как она противоречит части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание ООО «<...>» и физическому лицу <...> об устранении нарушения части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» не выдавать.

3. В отношении ООО «К <...>» рассмотрение дела прекратить в связи с неподтверждением в его действиях фактов нарушения рекламного законодательства.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Р <...>», должностного лица ООО «<...>» и физического лица <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.