РЕШЕНИЕ

№ 962-ФАС52-КТ-41.6-09/08-12 (381-ДР)

13 августа 2012 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Пересторонина И.В.	-	представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность № 01-447/Д от 25.10.2011),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Скокова Сергея Михайловича (далее также – ИП Скоков С.М., заявитель) на действия администрации города Нижнего Новгорода при размещении заказа на поставку товаров для муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Скокова С.М. о нарушении администрацией города Нижнего Новгорода требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на

поставку интерактивного оборудования в муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения Автозаводского района города Нижнего Новгорода в 2012 году (совместные торги) №ОАЭФ-4529.12, номер извещения 0132300007512000052б (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Представители заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации города Нижнего Новгород с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает жалобу ИП Скокова С.М. необоснованной, а требования, указанные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 30.07.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставку интерактивного оборудования в муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения Автозаводского района города Нижнего Новгорода в 2012 году (совместные торги) №ОАЭФ-529.12 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме заказчиками указанного размещения заказа выступают девять муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Нижнего Новгорода; органом, уполномоченным на размещения заказа, является Департамент экономического развития, инвестиций и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода.

Оператором электронной площадки является Открытое акционерное общество

«Единая электронная торговая площадка».

Предметом гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения, заключаемых по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка интерактивного оборудования с общей начальной (максимальной) ценой всех (девяти) договоров 2 171 277,00 рублей.

2) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Вместе с тем частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По мнению заявителя, в документацию об открытом аукционе в электронной форме уполномоченным органом включены требования к товару, предлагаемого к поставке, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, а именно позиция №1 (Интерактивная доска **SmartBoard SB680** (или эквивалент), позиция №3 (Проектор **Vivitek D536-3D** с повышенной яркостью (или эквивалент). Требованиям технического задания соответствует только одна интерактивная доска **SmartBoard SB680 (**Производитель – Smart), и только один проектор **Vivitek D536-3D (**Производитель – Vivitek).

Между тем Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что на товарном рынке подобных товаров (позиция №1) существует интерактивная доска **RoverScan RB007** характеристики которой являются эквивалентными эталонному товару - **SmartBoard SB680**.

Кроме того, по позиции №3 также существуют эквивалентные товары – проектор ACER P1223 с повышенной яркостью и проектор InFocus IN124 с повышенной яркостью. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Из изложенного следует, что, установив подобные требования к товару в документации об открытом аукционе в электронной форме, администрация города Нижнего Новгорода требований Закона о размещении заказов не нарушило.

Таким образом, жалоба ИП Скокова С.М. признаётся необоснованной.

3) 10.08.2012 единой комиссией администрации города Нижнего Новгорода рассмотрены первые части заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе № ОАЭФ-529.12/1 от 10.08.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 7 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 7 соответственно (по мере поступления).

Участники размещения заказа, подавшие заявки под номерами 1, 2, 3, 4, 5 и 7, допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Данный факт также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа.

Нарушений положений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры не установлено.

4) В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной размещение заказа на поставку интерактивного оборудования в муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения Автозаводского района города Нижнего Новгорода в 2012 году (совместные торги) было приостановлено до рассмотрения жалобы ИП Скокова С.М. по существу (уведомление Нижегородского УФАС России от 08.08.2012 №АШ-09/3283).

В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения размещения указанного заказа возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ОАО «Единая электронная торговая площадка») предписания о прекращении приостановления размещения данного заказа, что не противоречит части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Скокова Сергея Михайловича на действия администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставку интерактивного оборудования в муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения Автозаводского района города Нижнего Новгорода в 2012 году (совместные торги) №ОАЭФ-529.12 необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ОАО «Единая электронная торговая площадка») предписание о прекращении приостановления размещения данного заказа.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников