

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-14-2015

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 10 августа 2015 года г.Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №02/08-14-2015 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «АПР-Сити/ТВД», ООО «Городская реклама», ИП К., ИП Б-ва, ИП Б-вой, в присутствии представителей ООО «АПР-Сити/ТВД» (по доверенностям) Р., Т., ИП Б-ва, представителя ИП К. (по доверенности) - Р-ва М.Н., в отсутствие представителя ООО «Городская реклама», ИП Б-вой Т.Д., уведомленных о времени и месте рассмотрения дела по месту регистрации,

УСТАНОВИЛА:

Курским УФАС России в рамках полномочий по государственному контролю за соответствием ФСО «Решением Межведомственного совета Курской области по документам о проведении земельных аукционов, архитектурных градостроительств» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2014 № 750 от 02.08.2014г. размещенной на официальном сайте Администрации г.Курска www.kurskadmin.ru в разделе «Градостроительство».

Как следует из документов, размещенных на указанном официальном сайте в сети Интернет для проведения открытых аукционов в электронной форме по установке и эксплуатации рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности г.Курска, в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, осуществляются в форме аукциона муниципальной собственности, осуществляются на основе торгов (в форме аукциона муниципальной собственности) с участием местных органов самоуправления. Торги на установку, эксплуатацию рекламных конструкций проводятся в соответствии с Положением от 10.01.2015г. об утверждении Положения о порядке подготовки и проведения торгов.

Документация о проведении аукциона утверждена приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38 и размещена на официальном сайте Администрации города Курска www.kurskadmin.ru 15.11.2014г. Предметом торгов является право на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках муниципальной собственности г.Курска по 70 лотам (места установки рекламных конструкций определены в соответствии со Схемой установки рекламных конструкций, утвержденной постановлением Администрации г.Курска от 19.05.2014г. №1785).

Согласно протокола от 22.11.2014г., заявки на участие в данных торгах были поданы ООО «АПР-Сити/ТВД», ООО «Городская реклама», ИП К., ИП Б-вым, ИП Б-вой, все претенденты допущены аукционной комиссией к участию в торгах. При этом, всеми указанными хозяйствующими субъектами заявки на участие в торгах поданы в

отношении нескольких лотов и внесены соответствующие задатки, предусмотренные документацией об аукционе.

В связи с большим количеством включенных в предмет аукциона лотов процедура аукциона проводилась в два этапа: 25 и 26 декабря 2014 года. Как следует из протокола аукциона от 25.12.2014г., победителями торгов признаны:

по лотам №№ 1, 7, 15, 21, 22, 28 - ИП Б-в;

по лотам №№ 2,5,6,11,12,13,16,18,19,25,26,33 - ООО «АПР-Сити/ТВД»;

по лотам №№ 8, 30, 34 – ИП К.;

по лотам № 3,4,9,14,17,23,24,29,31,32 - ООО «Городская реклама»;

по лоту №35 – ИП Б-ва.

Протоколом аукциона от 26.12.2014г. победителями торгов признаны:

по лотам №№ 36, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 50, 55, 56, 58, 60, 62, 65, 67, 68, 70 - ООО «АПР-Сити/ТВД»;

по лотам №№ 37, 47, 49, 52, 54, 59, 61, 63, 66 - ООО «Городская реклама»;

по лотам №№ 39, 51, 64 – ИП К.;

по лотам №№ 46, 53, 57 - ИП Б-в;

по лоту №69 – ИП Б-ва.

При этом, как следует из содержания данных протоколов, отражающего процедуру проведения торгов, по всем указанным лотам победителями признаны хозяйствующие субъекты, сделавшие предложение о цене, соответствующее начальной цене разыгрываемого лота, т.е. фактически ни по одному лоту не имело место конкуренции между претендентами за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Учитывая, что такие действия, являющиеся выгодными для всех вышеуказанных участников торгов, привели к устранению конкуренции в ходе проведения процедур аукциона и поддержанию начальной (минимальной) цены предмета торгов, в данных действиях имеются признаки противоречия пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которым запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов-конкурентов, приводящие к поддержанию цен на торгах, в связи с чем Курским УФАС было возбуждено производство по делу о нарушении указанной нормы закона в отношении перечисленных выше участников открытого аукциона.

В ходе рассмотрения дела ООО «АПР-Сити/ТВД» представлены письменные пояснения и расчеты, согласно которых при участии в рассматриваемом аукционе данное юридическое лицо руководствовалось исключительно собственными экономическими интересами, и представитель ООО «АПР-Сити/ТВД» подавал ценовые предложения только в отношении тех лотов, по которым участие в торгах Общество считало экономически целесообразным с учетом сложной экономической ситуации, изменения курсов валют и падения спроса на

рекламные услуги в конце 2014 года.

ООО «Городская реклама» также представило в Курское УФАС письменные пояснения, в которых отрицает наличие соглашения с другими участниками торгов относительно раздела лотов, указывая, что действовало исходя из своих экономических интересов. Согласно пояснений ООО «Городская реклама», заявки были поданы для участия в аукционе по всем лотам без учета фактического финансового положения Общества, которое не позволяло в случае победы в торгах исполнить обязательства по внесению предусмотренной аукционом платы за право заключения договоров на установку рекламных конструкций по всем заявленным лотам.

ИП Б-ев и представитель ИП К. в ходе рассмотрения дела также отрицали участие в каких-либо соглашениях при проведении аукциона, свои действия по подаче минимальных ценовых предложений относительно отдельных лотов объясняли экономической целесообразностью участия в торгах по одним лотам и отсутствием такой целесообразности по остальным лотам.

Ввиду необходимости определения объективной возможности (либо невозможности) получения сложившегося результата торгов при отсутствии соглашения между его участниками, по делу №02/08-14-2015 была проведена экспертиза оценки добросовестности действий участников открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности города Курска, проведенного в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38, и возможности достижения имеющегося результата данных торгов без предварительной согласованности действий его участников, с использованием методов математического анализа, теории вероятности, теории игр, математической статистики.

14.07.2015г. в Курское УФАС представлено заключение специалиста - профессора кафедры программного обеспечения и администрирования информационных систем, проректора по учебной работе ФГОУ ВПО «Курский государственный университет», эксперта научно-технической сферы (свидетельство эксперта №01-00213 от 26.04.2012г.) К., из которого следует, что вероятность получения имеющих место в рассматриваемой ситуации результатов торгов (открытого аукциона, проведенного в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38) без заведомой информированности и согласованности действий участников данного аукциона близка к нулю (исследование проводилось на основании документов о проведении указанных торгов, с использованием математических расчетов такой вероятности, теории игр и т.п.).

В ходе рассмотрения дела 30.07.2015г. представителями ООО «АПР-Сити/ТВД» заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела в связи с «подготовкой рецензии» на указанное заключение специалиста, которая должна быть выполнена ООО «Бюро юридического обслуживания» (исполнитель) на основании договора, заключенного с ООО «АПР-Сити/ТВД» (заказчик).

В удовлетворении данного ходатайства комиссией Курского УФАС отказано, поскольку у комиссии отсутствуют правовые и фактические основания сомневаться в обоснованности выводов специалиста, обладающего необходимой

для проведения исследования квалификацией (свидетельство эксперта №01-00213 от 26.04.2012г. выдано К. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ). При этом, возможность «рецензирования» заключения эксперта либо специалиста в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства действующим законодательством не предусмотрена, а в качестве альтернативного экспертного заключения по вопросам, подлежащим исследованию, таковая «рецензия» рассматриваться не может ввиду отсутствия у «исполнителя» статуса эксперта по соответствующим вопросам.

Представителями ООО «АПР-Сити/ТВД» также заявлено ходатайство об истребовании в Комитете архитектуры и градостроительства г.Курска документов, подтверждающих внесение всеми участниками рассматриваемого аукциона платы по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенным по результатам торгов.

Комиссией Курского УФАС в удовлетворении данного ходатайства также отказано в связи с отсутствием взаимосвязи между указанными документами и предметом рассматриваемого дела. Целью участия хозяйствующих субъектов в торгах является *приобретение ими права* на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в местах, определенных документацией об аукционе и Схемой установки рекламных конструкций на территории г.Курска. Имеющиеся материалы дела свидетельствуют о том, что все участники рассматриваемого аукциона в результате совершенных ими в ходе процедуры аукциона действий *приобрели такое право* по минимальной цене (начальной цене лотов), заключили договоры и уплатили эту цену в муниципальный бюджет (т.е. *реализовали цели участия в торгах*), в связи с чем дальнейшие их действия, связанные с исполнением соответствующих договоров, совершаются за рамками процедуры аукциона и не указывают на правомерность либо неправомерность действий участников аукциона при проведении процедуры торгов, что и является предметом рассмотрения по настоящему делу.

На основании имеющихся материалов дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, изучив материалы дела, представленные документы и доказательства, комиссия Курского УФАС приходит к следующему.

В соответствии с частью 5.1, ч.5.8 статьи 19 ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется *на основе торгов* (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении мест установки рекламных конструкций, включенных в утверждаемую органами местного самоуправления муниципальных районов или городских округов схему размещения рекламных конструкций на территории соответствующего муниципального образования.

Схема установки рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Курск» утверждена постановлением Администрации г.Курска от 19.05.2014г. №1785. Порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности регламентируется Положением о порядке подготовки и проведения

указанных торгов, утвержденным постановлением Администрации города Курска №3934 от 11.11.2013г. Данным нормативным актом установлено, что организатором торгов является Комитет архитектуры и градостроительства города Курска.

15.11.2014г. на официальном сайте Администрации города Курска в сети Интернет (www.kurskadmin.ru раздел «Градостроительство») размещена документация о проведении открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности г.Курска или государственная собственность на который не разграничена, на здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, утвержденная приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38.

Документацией об указанном аукционе было предусмотрено 70 лотов (1 лот соответствует 1 месту установки рекламной конструкции, предусмотренному Схемой установки рекламных конструкций, утвержденной постановлением Администрации г.Курска от 19.05.2014г. №1785), впоследствии 2 лота исключены из предмета аукциона путем внесения соответствующих изменений в документацию о торгах. Таким образом, на рассматриваемые торги выставлено 68 лотов, соответствующих 68 договорам на право установки рекламной конструкции на земельных участках муниципальной собственности г.Курска.

В соответствии с разделом 5 Документации об аукционе, аукцион проводится путем *повышения стартовой цены предмета аукциона (лота)*, указанной в извещении о проведении открытого аукциона и в аукционной документации, на «шаг аукциона», составляющий 10% от минимальной начальной цены соответствующего лота. Участники аукциона заявляют свои предложения по увеличению цены предмета аукциона (лота) путем поднятия регистрационных карточек, выданных им перед началом аукциона организатором торгов. Аукцион считается оконченным, если после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку. Победителем аукциона признается участник, номер карточки которого и заявленная им наиболее высокая цена предмета аукциона (лота) были названы аукционистом последними.

Как следует из протокола заседания аукционной комиссии от 22.11.2015г., до окончания срока подачи заявок на участие в торгах поданы заявки 5 хозяйствующими субъектами:

1) ООО «АПР-Сити/ТВД» (142700, Московская область,) - по лотам №№ 1-7, 9, 11-19, 21-27, 30-70 (всего 65 лотов);

2) ООО «Городская реклама», (305031, г.Курск,) – по лотам №№ 1-9, 11-19, 21-70 (всего 68 лотов);

3) ИП К (г.Курск) – по лотам №№ 2, 7-9, 12-13, 15-17, 19, 21, 24, 28-31, 34, 39, 40, 46, 51, 53, 54, 64 (всего 24 лота);

4) ИП Б-в (г.Курск) – по лотам №№ 1, 2, 7, 9, 11-13, 15-17, 19, 21-23, 28-31, 34, 46, 51-59, 62-64, 69 (всего 33 лота);

5) ИП Б-ва (Курская область, Курский район,) – по лотам №№ 15, 35, 36, 58, 59, 65, 68, 69 (всего 8 лотов).

Все претенденты допущены к участию в торгах по всем заявленным лотам. Таким образом, по всем лотам к участию в аукционе *допущено от двух до пяти участников*.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, торги по лотам №1 - №35

проводились 25.12.2014г., по лотам №36-№70 26.12.2014г.

Согласно протокола №3 проведения открытого аукциона по лотам №1 - №35 от 25.12.2014г., представители всех допущенных к торгам претендентов зарегистрировались для участия в аукционе. В то же время, как следует из данного протокола, по каждому лоту различными участниками было сделано *только одно предложение о цене предмета торгов* (размере платы за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции), *равное начальной цене, установленной документацией об аукционе.*

По результатам торгов протоколом от 25.12.2014г. победителями признаны:

по лотам №№ 1, 7, 15, 21, 22, 28 (6 лотов) - ИП Б-в.;

по лотам №№ 2,5,6,11,12,13,16,18,19,25,26,33 (12 лотов) - ООО «АПР-Сити/ТВД»;

по лотам №№ 8, 30, 34 (3 лота) – ИП К.;

по лотам № 3,4,9,14,17,23,24,29,31,32 (10 лотов) - ООО «Городская реклама»;

по лоту №35 – ИП Б-ва.

Аналогичным образом проходили торги по лотам №36-№70. Как следует из протокола №4 проведения открытого аукциона от 26.12.2014г., представители всех допущенных к торгам участников аукциона также зарегистрировались для участия в аукционе. При этом, фактически торгов с повышением цены на «шаг аукциона», предусмотренный аукционной документацией, не имело места по причине уклонения участников аукциона от подачи предложений о цене, превышающих начальную (минимальную) цену предмета торгов.

По результатам торгов протоколом от 25.12.2014г. победителями признаны:

по лотам №№ 36, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 50, 55, 56, 58, 60, 62, 65, 67, 68, 70 (19 лотов) - ООО «АПР-Сити/ТВД»;

по лотам №№ 37, 47, 49, 52, 54, 59, 61, 63, 66 (9 лотов) - ООО «Городская реклама»;

по лотам №№ 39, 51, 64 (3 лота) – ИП К.;

по лотам №№ 46, 53, 57 (3 лота) - ИП Б-ев;

по лоту №69 – ИП Б-ва.

Таким образом, по результатам проведенного аукциона право на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности г.Курска *по цене, равной начальной (минимально допустимой при проведении аукциона) цене, получили все допущенные к торгам участники, в том числе:*

ООО «АПР-Сити/ТВД» - по 31 лоту;

ИП К. - по 6 лотам;

ООО «Городская реклама» - по 19 лотам;

ИП Б-в - по 9 лотам;

ИП Б-ва - по 2 лотам.

При этом, как следует из информации из Единого государственного реестра юридических лиц, в т.ч. размещенной в открытом доступе на сайте налогового органа ФНС России www.nalog.ru, единственным участником ООО «Городская реклама» (ИНН 4632171329 юр.адрес: г.Курск,.....) является К., в связи с чем данное юридическое лицо и К., осуществляющий также коммерческую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН 463000011078) в силу п.1 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции» образуют группу лиц.

Таким образом, указанной группой лиц по результатам торгов получено право на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по 25 лотам.

Частью 2 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если иное прямо не установлено законом.

Несмотря на то, что для участия в аукционе по каждому лоту было подано и допущено больше 1 заявки (от 2 до 5 заявок), конкуренции между участниками, подавшими заявки и допущенными к торгам, не имело места ни по одному из лотов. Как подтверждается протоколами проведения аукциона от 25.12.2014г., от 26.12.2014г., ни одним из участников аукциона не было сделано ни одного шага на повышение цены предмета торгов ни по одному из разыгрываемых на торгах лотов. При этом, каждый из участников аукциона (ООО «АПР-Сити/ТВД», ООО «Городская реклама», ИП К., ИП Б-в, ИП Б-ва) признан победителем по нескольким лотам фактически в отсутствие ценовой конкуренции со стороны других претендентов, подавших заявки и зарегистрировавшихся для участия в торгах по соответствующим лотам. Как следует из протоколов об аукционе, победителем торгов всегда становился один из участников, делавший единственное предложение, равное начальной (минимально возможной) цене лота, после чего иных предложений не следовало и торги по соответствующему лоту заканчивались.

Нелогичное поведение участников аукционов, понесших определенные затраты на участие в торгах (внесение задатков, подготовка значительного количества документов, входящих в состав заявки, по каждому лоту, на которые были поданы заявки участниками рассматриваемых торгов), но не принявших реального участия в аукционах путем неподачи ценовых предложений, проявление их явной незаинтересованности в победе на аукционе в случаях, когда минимальное предложение о цене лота делалось другим участником, отсутствие соперничества при проведении аукционов без объективных причин, свидетельствует о наличии между участниками аукционов устного соглашения.

Участники рассматриваемого аукциона совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. Данная стратегия поведения предусматривала для отдельных участников соглашения отказ от участия в торгах путем уклонения от подачи ценовых предложений «в пользу» другого участника.

Единственное ценовое предложение на минимально возможном уровне (цена, соответствующая начальной цене лота) подавал заранее определенный участник соглашения, который по его условиям получал «право на победу», что указывает на наличие предварительной договоренности претендентов о распределении лотов между всеми участниками с целью заключить договор, являющийся предметом аукциона, на наиболее выгодных условиях (по наименьшей цене).

В реализации указанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как «победители», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы и не сделавшие ценовых предложений по отдельным лотам, для участия в которых они тем не менее зарегистрировались непосредственно перед процедурой проведения торгов).

Любой из участников торгов, если бы он не участвовал в сговоре, мог предложить более высокую цену, сделав один шаг аукциона (10% начальной цены), при этом его прибыль по-прежнему оставалась бы достаточно высокой, однако в ходе рассматриваемых торгов ни по одному лоту этого не происходило. Предварительная согласованность поведения, обусловленная заключением соглашения между претендентами, позволила каждому из участников торгов реализовать заранее определенную стратегию поведения, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора являлась бы заведомо проигрышной. В этой связи, имеющиеся результаты торгов (с учетом количества участников, затраченных ими ресурсов для участия в данных аукционах, количества разыгранных лотов), невозможны без полной информированности и заведомой осведомленности каждого из участников торгов о поведении и намерениях других участников следовать условиям ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на «раздел лотов» и поддержание цен на минимальном уровне.

О наличии предварительного соглашения о «разделе лотов» между участниками аукциона и поддержании (неповышении) начальной цены предмета торгов свидетельствует также то обстоятельство, что при проведении Комитетом архитектуры и градостроительства г.Курска в июне 2014 года аналогичного по содержанию аукциона по восьми лотам (протокол аукциона от 30.06.2014г.) в условиях конкурентных (не согласованных заранее участниками) торгов по всем лотам имело место повышение начальной цены лота в среднем в 4 раза (с 92 700 рублей до 305 910 - 528 390 рублей по разным лотам) при том, что предложения о цене делались в отношении каждого лота не одним, а двумя-четырьмя претендентами. При этом, участниками указанных торгов также являлись ООО «АПР-Сити/ТВД», ИП К., ООО «Городская реклама» и ИП Б-в.

Доводы участвующих в деле лиц (участников торгов) о том, что каждый из них действовал в ходе участия в рассматриваемом аукционе самостоятельно, и при этом независимо от воли участников ситуация на торгах сложилась таким образом, как это отражено в итоговых протоколах торгов (т.е. каждым из претендентов получено право на заключение нескольких договоров на установку рекламных конструкций по минимально возможной цене в отсутствие ценовых предложений конкурентов, также подавших заявки на соответствующие лоты), опровергаются результатами проведенного в рамках настоящего дела экспертного исследования с применением методов математического анализа.

Как установлено заключением специалиста (вх.№3862 от 14.07.2015г.) профессора кафедры программного обеспечения и администрирования информационных

систем, проректора по учебной работе ФГОУ ВПО «Курский государственный университет», эксперта научно-технической сферы (свидетельство эксперта №01-00213 от 26.04.2012г.) К., имевшее место в ходе процедуры аукциона поведение его участников не может быть рационально объяснено в случае предположения об их независимости и отсутствии сговора, согласованной стратегии действий. Действия проигравших торги по соответствующим лотам участников (неподача ценовых предложений с повышением в 1 шаг аукциона - 110% начальной цены лота) свидетельствует о незаинтересованности в выигрыше торгов по таким лотам, что не соответствует заявленным путем подачи заявок на аукцион намерениям.

Исходя из проведенного специалистом исследования с применением теории игр, теории вероятности и методов математического моделирования поведения участников торгов, следует, что в рассматриваемом случае при проведении аукциона имело место полностью согласованное поведение всех его участников («коалиция»), на что, в частности, указывают такие типовые формы поведения участников, как «взаимность» отказов от участия в аукционе: участник отказывается (уклоняется) от подачи ценовых предложений по отдельным лотам при том, что по другим лотам его конкуренты также отказываются (уклоняются) от подачи ценовых предложений, обеспечивая ему победу в торгах по минимальной цене.

При таких обстоятельствах единственным вероятным (с точки зрения научного метода) объяснением поведения участников аукциона является сговор между участниками аукциона, что подтверждается наличием признаков сговора в соответствии с критериями, установленными в законе, а именно: наличием соглашения между участниками аукциона о результатах торгов, а именно о подаче ценовых предложений по отдельным лотам, за исключением заблаговременно определенного данным соглашением победителя.

При этом, проведенным специалистом исследованием, установлено, что достигнутый результат не объясняется наличием у участников аукциона информации о поведении каждого участника аукциона, без наличия заранее определенной модели поведения всех участников на торгах. При этом, вероятности такого результата торгов без предварительного соглашения участников аукциона о поведении каждого из участников близка к нулю.

Заключением специалиста по результатам исследования поведения каждого из участников аукциона установлено наличие признаков сговора между участниками аукциона, что подтверждается наличием признаков сговора в соответствии с критериями, установленными в законе, а именно: наличием соглашения между участниками аукциона о результатах торгов, а именно о подаче ценовых предложений по отдельным лотам, за исключением заблаговременно определенного данным соглашением победителя.

В силу положений п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ (в ред. от 06.12.2011г.) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Все участники рассматриваемого аукциона являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку предметом их деятельности применительно к данным торгам является оказание услуг, связанных с эксплуатацией рекламных конструкций (продуктовые границы товарного рынка), устанавливаемых на территории муниципального образования «Город Курск» (географические границы товарного рынка).

Согласно п.18 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, так и договоренность в устной форме, в связи с чем наличие между участниками аукциона письменных договоренностей о результатах аукциона не является необходимым условием для квалификации их действий как реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством РФ.

На основании вышеизложенного действия участников аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности г.Курска в декабре 2014 года в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38, а также в соответствии с квалификацией ООО «Городская реклама», ИП К., ИП Б-ва, ИП Б-ву квалифицируются как нарушение п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из документированной информации, представленной в ходе рассмотрения дела, у mentioned договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенные участниками аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности г.Курска в декабре 2014 года в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38, а также в соответствии с квалификацией ООО «Городская реклама», ИП К., ИП Б-ва, ИП Б-ву квалифицируются как нарушение п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что договоры между участниками торгов и организатором торгов заключены по результатам торгов, проводимых в форме открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности г.Курска в декабре 2014 года в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38, основания для признания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В то же время, в соответствии с п/п «з» п.6 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольному органу предоставлены полномочия по обращению в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о признании недействительными торгов.

В связи с тем, что результат рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности города Курска, оформленный соответствующими протоколами аукциона, является следствием реализации соглашения участников аукциона о разделе лотов и поддержании минимальной цены на торгах, противоречащего требованиям антимонопольного законодательства, комиссия Курского УФАС считает необходимым обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании результатов данных торгов недействительными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.4, п.1 ст.11, ст.23, ст.41, ст.49 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2008г. №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «АПР-Сити/ТВД», ООО «Городская реклама», ИП К., ИП Б-ва, ИП Б-ву нарушившими п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления устного соглашения, результатом которого явилось ограничение конкуренции и поддержание цены на торгах при проведении открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности города Курска, проведенного 25-26 декабря 2014 года в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38.

2. Обратиться в Арбитражный суд Курской области с иском о признании недействительными торгов в форме открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности города Курска, проведенного в соответствии с приказом Комитета архитектуры и градостроительства г.Курска от 12.11.2014г. №38, результаты которого оформлены протоколами от 25.12.2014г. №3, от 26.12.2014г. №4.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Курской области в течение 3-х месяцев с даты его принятия. Датой принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии