

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «22» июня 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Вяткаавиа» на решение Пермского УФАС России от 02.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-51/2021, в присутствии посредством видео-конференц-связи:

представителей ООО «Вяткаавиа»: «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности); представителей АО «Авиационные редукторы и трансмиссии – Пермские моторы» (далее - АО «Редуктор-ПМ», Общество): «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности); представителя Пермского УФАС России: «<...>»,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Вяткаавиа» (далее - Заявитель) на решение Пермского УФАС России от 02.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-51/2021 (далее также соответственно — жалоба, Решение, Дело).

По результатам рассмотрения Пермским УФАС России указанное дело в отношении АО «Редуктор-ПМ» по признакам нарушения пункта 1 части 1

статьи 10 Закона о защите конкуренции при установлении стоимости услуги по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А с/№ 27523ВР3151065, используемого ООО «Вяткаавиа» на вертолете «Ансат», было прекращено.

Заявитель с вынесенным решением Пермского УФАС России не согласен, считает, что оно нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает, что в решении не дана оценка монопольно высокой цене в соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, не проведен анализ стоимости ремонта редуктора на предмет ее превышения стоимости, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей и продавцов, не проведен сравнительный анализ и оценка стоимости ремонта редуктора для вертолета «Ансат» со стоимостью ремонта редуктора для вертолета «Ми-8», а также, что комиссией Пермского УФАС России не учтено несоответствие калькуляции на ремонт учетной политике предприятия, об увеличении у АО «Редуктор-ПМ» в 2 раза в течение 2 лет показателей доли общехозяйственных и общепроизводственных расходов в общем объеме расходов, о существенной разнице в уровне рентабельности в сфере государственного оборонного заказа и рентабельности при коммерческих поставках, о наличии иных потребителей ремонта редукторов для вертолетов «Ансат».

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В адрес Пермского УФАС России поступило заявление ООО «Вяткаавиа» (вх. № 018427 от 20.10.2020) на действия АО «Редуктор-ПМ» по установлению монопольно высокой стоимости услуги по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А с/№ 27523ВР3151065, используемого Заявителем на вертолете «Ансат» (далее - Заявление).

По результатам рассмотрения Заявления ООО «Вяткаавиа» в связи с наличием в действиях АО «Редуктор-ПМ» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Пермским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-51/2021 в отношении АО «Редуктор-ПМ».

В ходе рассмотрения Дела Пермским УФАС России установлено следующее.

Главный редуктор ВР-23А с/№ 27523ВР3151065 разработан ОАО «Казанский вертолетный завод» (далее также - ОАО «КВЗ») для вертолета «Ансат» и изготовлен 02.11.2015 АО «Редуктор-ПМ».

ООО «Вяткаавиа» - единственное предприятие в Кировской области, осуществляющее деятельность санитарной авиации для служб экстренной помощи, использующее вертолет «Ансат».

05.03.2020 вертолет Заявителя «Ансат» с редуктором ВР-23А с/№ 27523ВР3151065 выдал ошибку: «главный редуктор - стружка в масле». Редуктор был отстранен от эксплуатации, снят с вертолета.

13.03.2020 ООО «Вяткаавиа» направило в адрес изготовителя редуктора - АО «Редуктор-ПМ», письмо № 29-ИС от 13.03.2020 о потребности в выполнении капитального ремонта указанного редуктора.

18.03.2020 договор № P0290P2020 на проведение капитального ремонта был подписан со стороны АО «Редуктор-ПМ» и направлен в ООО «Вяткаавиа». Разногласия при подписании указанного договора со стороны ООО «Вяткаавиа» отсутствовали (согласно позиции ООО «Вяткаавиа», содержащейся в письме № 019321 от 03.11.2020, возражения по цене договора не могли быть направлены по причине отсутствия у ООО «Вяткаавиа» возможности обосновать завышение цены), редуктор был направлен на ремонт и 21.07.2020 поступил АО «Редуктор-ПМ».

Стоимость работ по договору № P0290P2020 от 18.03.2020 составила 5 263 178, 25 рублей (без учёта НДС), что, по мнению ООО «Вяткаавиа», является необоснованно завышенной ценой. В обоснование своей жалобы ООО «Вяткаавиа» ссылается на стоимость капитального ремонта редуктора ВР-2 для вертолётов МИ-2, которая составляет 1 333 333, 33 рубля (без учёта НДС), согласно коммерческому предложению АО «Московский АРЗ ДОСААФ».

Пермское УФАС России при рассмотрении Дела пришло к выводу, что действия АО «Редуктор-ПМ» по установлению стоимости капитального ремонта редуктора ВР-23А на уровне 5 263 178,25 рублей (без НДС) для ООО «Вяткаавиа» не приводят к ущемлению интересов Заявителя в сфере предпринимательской деятельности или неопределённого круга потребителей, поскольку расчёт указанной цены выполнен со значительным дисконтом, обусловленным статусом конкретного заказчика (предприятие санитарной авиации).

На основании изложенного, Решением Пермского УФАС России Дело в отношении АО «Редуктор-ПМ» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции было прекращено.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Вяткаавиа» на решение Пермского УФАС России от 02.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-51/2021 Апелляционная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе путем установления, поддержания монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Из смысла положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1.

1. доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
2. совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

1.

1. наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
2. наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких

последствий.

Аналогичная позиция изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организаций):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам,

возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Заявления Пермским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции. Согласно имеющемуся в материалах Дела аналитическому отчету Пермского УФАС России от 10.12.2020 АО «Редуктор-ПМ» занимает доминирующее положение с долей 100% на рынке оказания услуг (выполнения работ) по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А.

Из материалов дела следует, что АО «Редуктор-ПМ» является единственным производителем редукторов ВР-23, устанавливаемых на вертолёты «Ансат» производства ПАО «КВЗ», а также единственным предприятием, осуществляющим капитальный ремонт таких редукторов.

На основании изложенного, по мнению Апелляционной коллегии, Пермским УФАС России АО «Редуктор-ПМ» правомерно признано занимающим доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг (выполнения работ) по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Законом о защите конкуренции выделяются два метода (критерия) определения монопольной высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами).

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

Исходя из материалов Дела и Решения, Пермским УФАС России установлено, что услуги (выполнение работ) по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А оказывает только АО «Редуктор-ПМ» как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами.

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Пермского УФАС России о том, что при анализе цены на оказываемую АО «Редуктор-ПМ» услугу по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А на предмет нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемом случае не подлежит применению метод сопоставимых товарных рынков.

При условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции, установление монопольно высокой (низкой) цены производится с использованием затратного метода.

Из Решения Пермского УФАС России следует, что на долю производственной себестоимости согласно плановой калькуляции затрат на услуги по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23А на 2020 год приходится 4433070,78 руб., из которой, в том числе, 53,12% приходится на общепроизводственные расходы, 18,60% - на общехозяйственные затраты, 13,53% - на материальные затраты.

При этом Пермское УФАС России, делая вывод о соответствии установленной цены на услуги по капитальному ремонту редуктора, исходило исключительно из оценки обоснованности применения АО «Редуктор-ПМ» нормативов для определения уровня расходов, отнесенных на такую услугу.

Вместе с тем при использовании затратного метода анализу, в

частности, подлежат: расходы, необходимые для производства и реализации товара; прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара; цена товара; данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно (указанная позиция также отражена в Разъяснении № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 (далее — Разъяснение № 1).

Также Апелляционная коллегия отмечает, что по результатам применения затратного метода при определении монопольно высокой ценой товара антимонопольному органу необходимо установить наличие либо отсутствие документального экономического обоснования установленной цены (указанная позиция также отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2019 № 307-ЭС19-23457 по делу № А44-7207/2018).

Апелляционной коллегией установлено, что в материалах дела имеется договор между АО «Редуктор - ПМ» и АО «Русские вертолетные системы» от 06.09.2019 № P0542P2019, предметом которого являлись аналогичные услуги по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23, стоимость которых составила 5 026 913,32 рублей.

Вместе с тем, Пермским УФАС России не были проанализированы расходы, которые фактически были понесены Обществом ранее при оказании аналогичных услуг, в том числе в рамках исполнения вышеуказанного договора, в частности, не дана оценка соотношению величины фактически понесенных расходов с величиной расходов, включенных в плановую калькуляцию на 2020 год.

При этом, по мнению Апелляционной коллегии, для целей установления правомерности отнесенного на оказание рассматриваемой услуги уровня и величины расходов согласно статьям затрат, отраженным в плановой калькуляции на 2020 год, Пермскому УФАС России следовало дать оценку указанным материалам и обстоятельствам.

Также Апелляционная коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае оценка правомерности определения нормативов при установленном факте оказания услуг в предыдущие периоды не может иметь определяющее значение для целей анализа действий Общества на предмет установления монопольно высокой цены.

Кроме того, Апелляционная коллегия обращает внимание, что по смыслу положений Закона о защите конкуренции установленная (применяемая) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом цена может быть признана недопустимой (монопольно высокой), если она превышает стоимость товара, обеспечивающую возмещение необходимых расходов и получение разумной прибыли, и цену, которая сформировалась на сопоставимых конкурентных товарных рынках при их наличии (пункты 4 и 7 статьи 4, части 1 и 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее Постановление Пленума № 2) при оценке необходимости расходов для обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта может приниматься во внимание их экономическая оправданность, в том числе направленность расходов на удовлетворение производственных потребностей субъекта, соответствие размера затрат обычной стоимости соответствующих благ, рыночная конъюнктура, в которой осуществлялись затраты. Например, экономически не оправданными для целей применения статьи 6 Закона могут быть признаны затраты, не имеющие отношения к производству и реализации товара, но учтенные доминирующим на рынке субъектом при формировании цены товара.

Апелляционная коллегия отмечает, что Пермским УФАС России при применении затратного метода не была исследована и в Решении не отражена обоснованность включения расходов согласно статьям затрат, отраженным в представленной АО «Редуктор-ПМ» письмом от 05.03.2021 вх. № 003677 калькуляции расчета стоимости оказываемой услуги.

Таким образом, по результатам изучения материалов Дела и Решения по Делу Апелляционная коллегия приходит к выводу о недостаточном исследовании Пермским УФАС России всех обстоятельств, имеющих в материалах Дела, в частности, Пермским УФАС России не был проведен необходимый анализ установленной Обществом цены на услугу по капитальному ремонту главного редуктора ВР-23 на предмет нарушения антимонопольного законодательства, что не соответствует положениям части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, а также подходам, отраженным в Постановлении Пленума № 2 и в Разъяснении ФАС России № 1.

Кроме того, исходя из практики работы коллегиальных органов ФАС России основанием для отмены решения территориального антимонопольного органа является, в том числе неполное исследование

территориальным органом обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств (решение Апелляционной коллегии ФАС России от 26.10.2017 № СП/73927/17, решение Президиума ФАС России от 17.11.2017 № 17-15-1/6).

Аналогичный подход используется также в судебной практике (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.03.2013 по делу № А63-6158/2011, постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.07.2014 № Ф03-2772/2014 по делу № А51-23833/2013, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 № Ф10-744/2020 по делу № А35-6841/2018).

В связи с изложенным, Апелляционная приходит к выводу, что Решение нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Пунктом 48 Постановления Пленума № 2 предусмотрено, что принятие коллегиальным органом на основании части 10 статьи 23 Закона решения об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе ввиду нарушения единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел) не исключает возможность возобновления рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, в частности, если не истек срок давности рассмотрения дела, установленный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. Отменить решение Пермского УФАС России от 02.04.2021 по делу о

нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-51/2021;

2. Направить материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-51/2021 на новое рассмотрение в Пермское УФАС России.

Председатель «<...>»

Апелляционной
коллегии: _____

Заместитель
председателя

Апелляционной «<...>»
коллегии: _____

Члены _____

Апелляционной «<...>»
коллегии:

_____ «<...>»

_____ «<...>»«

_____ <...>»

принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте Федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.