

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-22184/2013

г. Казань Дело № А55-19356/2014

31 марта 2015 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гариповой Ф.Г.,

судей Гатауллиной Л.Р., Логинова О.В.,

при участии представителей:

ответчика – Сидоровой М.И. (доверенность от 30.03.2015 № 2595/10), Г. О.В.

(доверенность от 30.03.2015 № 2596/10),

в отсутствие:

заявителя – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого

акционерного общества «Самарский речной порт», г. Самара,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2014 (судья Корнилов

А.Б.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от

18.12.2014 (председательствующий судья – Кузнецов В.В., судьи Холодная С.Т.,

Юдкин А.А.)

по делу № А55-19356/2014

А55-19356/2014

2

по заявлению открытого акционерного общества «Самарский речной порт», г.

Самара, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской

области, г. Самара, о признании незаконными и отмене постановлений,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Самарский речной порт» (далее - Общество,

заявитель, ОАО «Самарский речной порт») обратилось в Арбитражный суд

Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Самарской области (далее - антимонопольный орган, Управление,

ответчик) о признании незаконными и об отмене постановлений от 29.07.2014 № 232-

8793-14/10, № 231-8793-14/10, № 230-8793-14/10, № 229-8793-14/10, № 228-8793-14/10, в

соответствии с которым Общество привлечено к административной

ответственности по части 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда первой инстанции от 15.10.2014 дела № А55-19356/2014, № А55-

19355/2014, № А55-19354/2014, № А55-19353/2014, № А55-19352/2014, возбужденные

по указанным заявлениям, объединены в одно производство, объединенному делу

присвоен № А55-19356/2014.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2014, оставленным без

изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 18.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Общество обратилось в

кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решение суда

первой инстанции и постановления апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу, представленном в

соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее - АПК РФ), просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. О месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещен согласно требованиям статьи 123 АПК РФ.

А55-19356/2014

3

В соответствии со статьей 156, части 3 статьи 284 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, коллегия считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, Федеральная антимонопольная служба России в адрес Управления письмом исх. от 22.05.2014 № АЦ20737/14 направлена информация Федерального агентства водных ресурсов о хозяйствующих субъектах, которым предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта и части акватории водного объекта (более чем 100 тыс. кв. метров) на основании договоров водопользования и решений о предоставлении водных объектов в пользование за период с 01.04.2013 по 23.04.2014.

Согласно представленной информации, Нижне-Волжским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области) принято решение о предоставлении водных объектов:

- Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465, водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка), расположенного в границах Волжского района Самарской области, на 1 381-1 387 км. от устья, площадью 2,12 кв. км.) в пользование ОАО «Самарский речной порт» от 08.04.2014 (дата регистрации: 17.04.2014, регистрационный номер <...> -11.01.00.015-Х-РДБВ-Т-2014-00529/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 17.04.2014 по 01.01.2026.

- Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465, водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка), расположенного в границах Волжского района Самарской области, на 1 429-1 433 км. от устья, площадью 1,473 кв. км.) в пользование ОАО «Самарский речной порт» от 28.03.2014 (дата регистрации: 09.04.2014,

А55-19356/2014

4

регистрационный номер <...> -11.01.00.015-Х-РДБВ-Т-2014-00527/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 09.04.2014 по 01.01.2022.

- Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465, водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка), расположенного в границах Волжского района Самарской области, на 1 386-1 388 км. от устья, площадью 2,25 кв. км.) в пользование ОАО «Самарский речной порт» от 03.03.2014 (дата регистрации: 14.03.2014, регистрационный номер <...> -11.01.00.015-Х-РДБВ-Т-2014-00526/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 14.03.2014 по 01.01.2026.

- Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465,

водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка), расположен в границах Волжского района Самарской области, на 1 404-1 406 км. от устья, площадью 0,49 кв.км.) в пользование ОАО «Самарский речной порт» от 12.02.2014 (дата регистрации: 24.02.2014, регистрационный номер <...> -11.01.00.015-Х-РДБВ-Т-2014-00524/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 24.02.2014 по 01.01.2027.

- Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465, водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка), расположенного в границах Волжского района Самарской области, на 1 395-1 397 км. от устья, площадью 0,59 кв.км. в пользование ОАО «Самарский речной порт» от 12.02.2014 (дата регистрации: 24.02.2014, регистрационный номер <...> -11.01.00.015-Х-РДБВ-Т-2014-00523/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 24.02.2014 по 01.01.2027.

Названные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановлений № 232-8793-14/10, № 231-8793-14/10, № 230-8793-14/10, № 229-8793-14/10, № 228-8793-14/10, вынесенных 29.07.2014.

A55-19356/2014

5

Заявитель, оспариваемыми постановлениями, привлечен к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Посчитав, что вышеназванные постановления являются незаконными, нарушают права и законные интересы хозяйствующего субъекта, Общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности наличия в действиях Общества состава вмененного ему административного правонарушения, и соблюдения административным органом процедуры привлечения Общества к административной ответственности.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

Частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 4 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) к функциям антимонопольного органа отнесён государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно части 2 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным

A55-19356/2014

осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), а также заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области использования водных объектов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2009 № 314 утверждены Правила осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов (далее - Правила № 314).

Государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 2 Правил № 314).

Подпунктом «б» пункта 4 Правил № 314 установлено, что антимонопольный орган должен быть уведомлен, лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

По настоящему делу судами установлено, что ОАО «Самарский речной порт» получило в пользование пять водных объектов площадью более 100 тыс. кв. м., о чем, в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил № 314, обязано было направить в антимонопольный орган уведомления не позднее чем через 45 дней после даты получения в пользование водного объекта.

Однако в антимонопольный орган уведомления о получении водных объектов в пользование, предусмотренные подпунктом «б» пункта 4 Правил № 314, от А55-19356/2014

7

ОАО «Самарский речной порт» не поступили, что послужило основанием для возбуждения в отношении ОАО «Самарский речной порт» пяти дел об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых, административный орган признал ОАО «Самарский речной порт» нарушившим требования, установленные подпунктом «б» пункта 4 Правил № 314, то есть совершившим административные правонарушения ответственность за совершение которых предусмотрена частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

В обоснование признания постановлений незаконными, заявителем приведены следующие доводы.

Пунктом 4 Правил № 314 допускается двоякое толкование наличия или отсутствия обязанности заявителя сообщать антимонопольному органу о получении в пользование части акватории водного объекта свыше 100 тыс. кв. м. Заявитель считает, что подпунктом а) пункта 4 Правил предусмотрены исключения, в соответствии с которыми при получении в пользование водного объекта у хозяйствующего субъекта имеется возможность не представлять уведомление в антимонопольный орган, в случае если, лицо (группа лиц) имело ранее право пользования частью акватории водного объекта или имело право пользования

более чем 100 тыс.кв.метров акватории этого водного объекта. Общество пользовалось данной акваторией ранее и площадь участка акватории составляла более 100 тыс.кв.метров.

Кроме того, заявитель указал на то, что сама по себе водная акватория его не интересует, поскольку он занимается добычей полезных ископаемых (песка речного), что не препятствует пользованию «спорными» акваториями для других лиц, в том числе для судоходства. При таких обстоятельствах, заявитель считает, что им не могли быть нарушены требования антимонопольного законодательства. Заявитель также считает, что административный орган должен был применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить его от ответственности ввиду малозначительности правонарушения.

Подпункт б) Пункта 4 Правил № 314 имеет следующее содержание:

антимонопольный орган должен быть уведомлен лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс.кв.метров акватории А55-19356/2014

8

водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс.кв.метров акватории этого водного объекта, - не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Содержание указанного пункта не допускает никакого двойного толкования в части обязанности по уведомлению антимонопольного органа со стороны заявителя.

В отношении доводов заявителя об отсутствии с его стороны возможности по ограничению конкуренции при получении в пользование спорных акваторий, следует исходить из того, что частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ имеет формальный состав и само по себе непредставление сообщения или нарушение порядка такого представления уже образует состав правонарушения, даже при отсутствии каких бы то ни было последствий.

В пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Судами все приведенные заявителем доводы учтены как смягчающие вину обстоятельства, но не как обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие вину учтены административным органом при определении санкции - поскольку был применен минимальный её размер, предусмотренный частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Доказательств того, что наложение штрафа в пределах минимального размера, предусмотренного частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ, то есть в сумме 150 000 руб. может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, Обществом не представлено.

А55-19356/2014

9

Так, представленный в материалы дела баланс за 2013 год не свидетельствует о

тяжелом материальном положении ОАО «Самарский речной порт», напротив, из указанного документа следует, что заявитель имеет в собственности основные средства и запасы на сумму в десятки миллионов рублей.

В справке, подписанной директором предприятия Пиликиным А.В., указано, что в 2013 году фонд заработной платы составил более 100 млн. руб., Обществом заключены и исполняются кредитные и лизинговые договоры на значительные суммы.

Таким образом, как правильно отметили суды обеих инстанций, заявителем не были представлены доказательства отсутствия денежных средств на расчетных счетах или иные доказательства отсутствия возможности уплатить штраф.

С учетом установленных по настоящему делу обстоятельств, арбитражные суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 по делу № А55-19356/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Самарский речной порт», г. Самара, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья Ф.Г. Гарипова

Судьи Л.Р. Гатауллина

О.В. Логинов