

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16232/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: членов Комиссии: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБОУ ВО «МПГУ»,

в отсутствие представителей ООО «МОДЕР ОФИСНАЯ МЕБЕЛЬ», извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС от 10.09.2021 № ЕО/55529/21,

рассмотрев жалобу ООО «МОДЕР ОФИСНАЯ МЕБЕЛЬ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку мебели (реестровый № 32110575472, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган

лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как указывает Заявитель в жалобе, 02.09.2021 на электронной площадке был опубликован протокол подачи ценовых предложений аукциона по итогам, которого компания ООО «МОДЕР ОМ» заняла 1 место (ценовое предложение, поданное компанией составило 14 505 332.30 руб., без НДС).

Вместе с тем, 02.09.2021 на электронной площадке был опубликован протокол подведения итогов, в котором победителем данной закупки признан - с ценовым предложением 15 129 915,65 руб. без НДС.

В п. 8 «Порядок формирования цены договора» информационной карты электронного аукциона указано, что Цена договора формируется с учетом расходов на: оказание услуг (выполнении работ), на перевозку, доставку, разгрузку, налоги и сборы, предусмотренные законодательством РФ, а также иные расходы Подрядчика связанные с надлежащим выполнением своих обязательств.

В связи с вышеуказанным компания ООО «МОДЕР ОМ» считает, что комиссия Заказчика неправомерно признала победителем с ценовым предложением 15 129 915,65 руб. без НДС. Так как победителем аукциона признается участник аукциона, подавший ценовое предложение с наиболее низкой окончательной ценой вне зависимости от применяемой участником Закупки системой налогообложения как не оказывающей никакого влияния на качество и полноту оказания услуг по договору.

Таким образом, действия Заказчика привели к ограничению

конкуренции, искусственно создали условия для победы в указанной выше закупке.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком осуществлялся запрос на электронно-торговую площадку.

В ответ на указанный запрос оператором ЭТП были даны пояснения, согласно которым в ходе проведения аукциона в электронной форме № 32110575472 указанными участниками были поданы следующие ценовые предложения:

- 15129915.65 руб. без НДС;

- ООО «МОДЕР ОФИСНАЯ МЕБЕЛЬ» (ИНН 5050126463) — 14505332.30 руб. без НДС.

В связи с применением участником ООО «МОДЕР ОФИСНАЯ МЕБЕЛЬ» общей системы налогообложения (участник является плательщиком НДС 20%) предложение о цене контракта данного участника с учетом НДС 20% составляет **17406398,76 руб.**

С учетом применяемых участниками режимов налогообложения наименьшим предложением о цене заключаемого договора является предложение ИП

Вместе с тем, на заседании установлено, что порядок подачи ценовых предложений предусмотрен «Руководством ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ УЧАСТНИКА ПРИ РАБОТЕ НА ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВОЙ ПЛОЩАДКЕ В СЕКЦИИ «КОММЕРЧЕСКИЕ ЗАКУПКИ И ЗАКУПКИ» разделом 14.5 «Подача заявки на участие в процедуре».

Согласно вышеуказанному разделу «поле «Цена предложения в валюте начальной цены договора с НДС» - числовое поле, введите цену предложения с НДС; поле «Цена предложения в валюте начальной цены договора без НДС» - числовое поле, заполняется автоматически, с использованием данных из полей «Цена предложения в валюте начальной цены договора с НДС» и «Размер НДС(%)»; поле «Ставка НДС (%)» - поле, в котором отображается значение ставки НДС, проставленное при формировании процедуры; возможно изменить значение, выбрав из набора значений процентную ставку НДС. При выборе в этом поле стандартных значений НДС в процентах, будет включаться автоматический пересчет значений в полях «Начальная цена» и «Начальная цена без НДС».

Кроме того, Оператором ЭТП представлена таблица с информацией о ценовых предложениях участников, согласно которой предложение о цене контракта Заявителя с учетом НДС 20% составляет 17 406 398,76.

В связи с чем, а также с учетом применяемых участниками режимов налогообложения наименьшим предложением о цене заключаемого договора является предложение который был правомерно признан победителем процедуры.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «МОДЕР ОФИСНАЯ МЕБЕЛЬ»** (ИНН: 5050126463) на действия **ФГБОУ ВО «МПГУ»** (ИНН: 7704077771) при

проведении аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом от **10.09.2021 № ЕО/55529/21**.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.