

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 5-11/159-2017

10 ноября 2017 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев постановление Прокуратуры Ленинского района г. Пензы и материалы дела об административном правонарушении № 5-11/159-2017, возбужденного в отношении должностного лица Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пензы <...> по факту нарушения части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в утверждении документации с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных, при участии старшего помощника прокурора Ленинского района г. Пензы <...> и должностного лица, привлекаемого к административной ответственности <...>

УСТАНОВИЛ:

И.о. прокурора Ленинского района г. Пензы младшим советником юстиции <...> 20.10.2017 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пензы (далее – УЖКХ г. Пензы) <...> в связи с совершением им деяния, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

<...> надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из постановления и материалов дела следует, что Прокуратурой Ленинского района г. Пензы проведена проверка исполнения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд УЖКХ г. Пензы.

В ходе проверки установлено, что должностным лицом УЖКХ г. Пензы <...> допущены нарушения части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, т.е. при утверждении документации совершено деяние содержащее признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> вину признал.

Старший помощник прокурора <...> поддержала доводы постановления, просила признать должностное лицо УЖКХ г. Пензы <...> виновным в совершении административного правонарушения и привлечь его к административной

ответственности.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения <...> и доводы старшего помощника прокурора Ленинского района г. Пензы <...> прихожу к следующим выводам.

07.06.2017 Управлением жилищно-коммунального хозяйства города Пензы опубликовано извещение № 0155300009917000007 о проведении аукциона в электронной форме «Ремонт асфальтового покрытия внутриквартальных дорог, тротуаров Ленинского района г. Пензы».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 671 917, 33 рублей.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При описании объекта закупки Заказчик должен руководствоваться правилами, установленными [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться ([часть 2](#) статьи 33 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 4 Информационной карты документации описание объекта закупки содержится в Части III документации (Техническое задание).

Техническое задание содержит требования к качеству, безопасности и результатам работ, а также требования к техническим характеристикам.

Пунктом 5 Информационной карты определено место выполнения работ - ул. 8 Марта, в районе домов №№ 9, 17; ул. Революционная, № 45, ул. Суворова/Кулакова, №145/№12, по ул. Бакунина, № 115; в районе домов №12а, 14а по пр. Победы, № 3 по ул. Карпинского, № 17а по ул. 8 Марта; в районе дома № 27, ул. Пионерская (в районе дома № 41 а по ул. Коммунистическая), ул. Дунаевка; ул. Кирова/Замойского, в районе дома № 1/17. по ул. Либерсона, в районе дома №30а, по ул. Калинина, в районе дома № 74, по ул. Кирова, в районе дома № 55б, по ул. Гоголя, от дома № 26 по ул. Гоголя, до детского сада № 96, ул. Пески (о. Пески); по ул. Суворова, в районе дома № 186 (с выездом на ул. Суворова), по ул. Суворова, от дома № 34 по ул. Карпинского до дома № 196 по ул. Суворова, по ул. Карпинского, №№ 42,44, по ул. Карпинского, от дома №26 до дома №32 по ул. Карпинского.

Вместе с тем установлено, что в нарушение статей 33 и 64 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки не носит объективный характер, так как не содержит следующие характеристики: не указаны конкретные объемы выполнения работ по ремонту асфальтного покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров. В документации об электронном аукционе, перечислены лишь адреса, по которым будут проводиться работы, а также указан суммарный объем работ по ряду улиц, то есть несколько улиц без разграничения объемов работ по конкретным улицам.

Таким образом, неустановление в Техническом задании документации конкретного объема работ, которые необходимо выполнить, лишает участников закупки возможности надлежащим образом рассчитать цену контракта и сформировать заявку на участие в закупке. Также указанные нарушения приводят к невозможности надлежащего выполнения подрядчиком работ и надлежащей приемки заказчиком выполненных работ.

Аналогичные правонарушения допущены при утверждении документации об электронном аукционе №0155300009917000006, №0155300009917000028, №0155300009917000029.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Таким образом, в действиях должностного лица муниципального заказчика Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пензы <...>, содержится состав правонарушения, предусмотренного 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в утверждении документации с нарушением положений Закона о контрактной системе.

Датой и временем совершения административного правонарушения является - дата утверждения документации об электронном аукционе - 07.06.2017.

Место совершения <...> административного правонарушения:
ул. Некрасова, 34, г. Пенза, 440000.

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами проверки,

зафиксирован постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и.о. прокурора Ленинского района г. Пензы младшим советником юстиции <...>

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, признается совершение лицом, привлеченным к ответственности, административного правонарушения впервые.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, учитывая позицию Прокуратуры Ленинского района г. Пензы, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Управления жилищно-коммунального хозяйства города П е н з ы < . . . > виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 3 000,00 (трех тысяч) рублей.