

Резолютивная часть оглашена

24.09.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Ди Медика» на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для ГБУЗ СО «Тольяттинская стоматологическая поликлиника № 1» (извещение № 0142200001313008482, начальная (максимальная) цена контракта — 499 543, 69 рублей),

в присутствии,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении запроса котировок на поставку местноанестезирующих средств для ГБУЗ СО «Тольяттинская стоматологическая поликлиника № 1» (извещение № 0142200001313008482, начальная (максимальная) цена контракта — 499 543, 69 рублей) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион).

Заявитель указывает, что Заказчик в извещении о проведении запроса котировок, а именно в форме котировочной заявки требует указание контактной информации (контактный телефон), что не соответствует действующему законодательству (статье 44 Закона о размещении заказов).

В позиции 1, 2 технического задания Заказчик указывает требования к упаковке

лекарственного средства «...картриджи, укупоренные с двух сторон из бутилкаучуковой резины. Пробка, закрывающая горлышко картриджа защищена алюминиевым колпачком», которые нарушают статью 43 Закона о размещении заказов.

Заявитель обращает также внимание на то, что в техническом задании Заказчик указывает перечень стоматологических манипуляций (в частности, при краткосрочных вмешательствах, при использовании малых объемов анестетика (например, в области резцов и клыков), при неосложненных удалениях одного или нескольких зубов, при обработке кариозных полостей зуба и обтачивании зубов перед протезированием, для объемных операций и операций продолжительностью более 20 минут (возможно пролонгирование анестезии путем докалывания анестетика)), которые противоречат требованиям статьи 43 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Считают, что документация запроса котировок составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов,

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в спецификации запроса котировок признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение запроса котировок, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом запроса котировок является поставка местноанестезирующих средств для ГБУЗ СО «Тольяттинская стоматологическая поликлиника № 1».

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о

проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил Комиссии Самарского УФАС России, что формирование Заказчиком подобным образом предмета запроса котировок не противоречит требованиям части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, поскольку Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Уполномоченный орган и Заказчик опровергают доводы Заявителя о том, что требования к товарам по предмету запроса котировок влекут ограничение количества участников размещения заказа. В свою очередь, Заявитель не представил, вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик к извещению о проведении запроса котировок, а именно в форме котировочной заявки требует указание контактной информации (контактный телефон), не соответствующей действующему законодательству (статье 44 Закона о размещении заказов) представитель Уполномоченного органа пояснил Комиссии Самарского УФАС России то, что указание контактного телефона в форме котировочной заявки участниками размещения заказа не является обязательным.

При этом Заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.