

**Заказчик:**

ООО «ЛОГазинвест»

ул. Победы, д.37, лит. А, А1,а

г. Кировск,

Ленинградская область, 187340

[natreyakova@logazinvest.ru](mailto:natreyakova@logazinvest.ru)

**Заявитель:**

ООО «ЭТИМ»

ул. Полозова, д.7, лит. А, пом. 1Н,

Санкт-Петербург, 197136

v.yashin@rustaho.ru

19.05.2016 № Р/05/20

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЭТИМ»

«16» мая 2016

года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

– заместителя руководителя, председателя Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля  
инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных  
рынков и рекламы, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика –по доверенности), (по доверенности),

организатора закупки - по доверенности),

заявителя – (по доверенности),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ЭТИМ» (вх. № 3375 от 05.05.2016) на действия ООО «ЛОГазинвест» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на установку антипробуксовочной системы и устройства ограничения скорости на транспортные средства (извещение № 31603508730),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «ЭТИМ» (вх. № 3375 от 05.05.2016) на действия ООО «ЛОГазинвест» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на установку антипробуксовочной системы и устройства ограничения скорости на транспортные средства (извещение № 31603508730).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «ЭТИМ» в жалобе указывает следующее.

*Во-первых, согласно итоговому протоколу, заявка нашей организации была признана несоответствующей требованиям документации, а именно, пункту 1.4.1. а) документации о запросе предложений, который требовал предоставить выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписка из ЕГРЮЛ/выписка из ЕГРИП).*

*Нами была предоставлена выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием интернет-сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», реализованного на сайте Федеральной налоговой службы России*

«www.nalog.ru», в форме электронного документа (в формате pdf, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица налогового органа.

Вышеуказанный документ был приложен на площадку при подаче остальных документов.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Во-вторых, участник, объявленный победителем - ООО «АвтоКомфорт+» (ИНН 5506219195), не соответствует требованиям, предъявляемым к поставщику, а именно, не является лицензиатом ФСБ (требуется для работы с тахографами) и не находится в перечне допущенных мастерских по работе с тахографами ФБУ Росавтотранса (в соответствии с требованиями ГОСТ Р 53831-2010 датчик скорости компонент тахографа и после монтажа Устройства Ограничения Скорости на автомобиль, т.е. вмешательство в компоненты тахографа, требуется новая калибровка тахографа), а также не является официальным дилером, представителем производителей Устройств Ограничения Скорости и Антиблокировочных систем.

В ответ на уведомление Ленинградского УФАС России ООО «Газэнергоинформ» (организатор закупки) сообщило следующее.

Довод Заявителя о том, что Заявка ЗАО «ЭТИМ» неправомерно отклонена от участия в оспариваемом запросе предложений, является несостоятельным.

АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

Между АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» (далее - Заказчик) и ООО «Газэнергоинформ» заключен агентский договор, во исполнение которого ООО «Газэнергоинформ» осуществляет функции организатора закупочных процедур, заказчиком которых выступает АО «Газпром газораспределение Ленинградская область». Согласно вышеназванному договору ООО «Газэнергоинформ» осуществило организацию и проведение открытого запроса предложений № 86 010 в интересах АО «Газпром газораспределение Ленинградская область».

В соответствии с п.1 Извещения об открытом запросе предложений № 86 010 и п. 3.3

*Документации об открытом запросе предложений № 86 010 (далее - Документации) Заявки на участие в оспариваемой закупочной процедуре подаются в виде электронных*

*Согласно пп. «а» п. 1.4.1 Документации Участнику в составе Заявки необходимо представить подлинник или нотариально заверенную копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписка из ЕГРЮЛ), содержащую сведения об Участнике.*

*Между тем ЗАО «ЭТИМ» представило копию выписки из ЕГРЮЛ, заверенную генеральным директором Общества, что является нарушением требований пп. «а» п. 1.4.1 Документации.*

*Кроме того, Заявителем представлена скан-копия распечатки выписки из ЕГРЮЛ. В представленной скан-копии отсутствует усиленная квалифицированная электронная подпись уполномоченного лица налогового органа, как того требует положение пп. «а» п. 1.4.1 Документации. Вместо требуемой подписи представленный документ содержит графическое изображение о подписании документа электронной подписью, подлинность которой невозможно установить при использовании специального программного обеспечения. Таким образом, Организатор не мог установить подлинность квалифицированной подписи распечатанного документа, с которого в последствии была сделана спорная скан-копия, что в свою очередь нарушает требование пп. «а» п. 1.4.1 Документации.*

*В отношении второго довода Заявителя ООО «Газэнергоинформ» поясняет следующее.*

*При рассмотрении Заявки ООО «АвтоКомфорт+» было установлено, что Обществом в нарушение п. 5 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Документации, не были представлены необходимые лицензии и сертификаты, позволяющие Участнику осуществлять действия, являющиеся предметом закупки, не представлены документы, подтверждающие нахождение «АвтоКомфорт+» в перечне допущенных мастерских по работе с тахографами ФБУ Росавтотранса, не приложено письмо от Поставщика (Производителя) УОС, гарантирующего поставку устройств Участнику закупки в соответствии с количеством и качеством требуемых к поставке Товара, а также не представлен сертификат, о статусе официального дилера систем АБС.*

*ООО «Газэнергоинформ», обнаружив вышеназванные нарушения требования Документации, приняло решение об отклонении Заявки ООО «АвтоКомфорт+» от участия в открытом запросе предложений № 86 010.*

*ООО «Газэнергоинформ» подано ходатайство о передаче жалобы ЗАО «ЭТИМ» на рассмотрение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу.*

*ООО «Газэнергоинформ» сообщило, что между ООО «ЛОГазинвест» и ООО «Газэнергоинформ» заключен агентский договор, во исполнение которого ООО «Газэнергоинформ» выступает организатором закупок для нужд ООО «ЛОГазинвест» и осуществило проведение открытого запроса предложений №*

86010.

Следовательно, местом нахождения лица, чьи действия оспариваются, местом проведения обжалуемой закупочной процедуры и местом нахождения большинства доказательств по рассматриваемой жалобе является г. Санкт-Петербург.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данной закупки, доводов представителя заявителя и возражений заказчика, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

23.07.2013 заказчиком утверждено Положение о закупке ООО «ЛОГазинвест» (далее – Положение о закупках), которое применяется в части планирования, подготовки закупки, проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договора, формирования отчетности. 22.12.2015 Положение о закупках опубликовано на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

04.04.2016 размещено извещение о закупке № 31603508730.

13.05.2016 размещен протокол «протокол оценки и сопоставления предложений».

Ленинградское УФАС России оставило ходатайство ООО «Газэнергоинформ» о передаче жалобы ЗАО «ЭТИМ» на рассмотрение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу без удовлетворения в связи со следующим.

Согласно разъяснениям ФАС России, направленным письмом от 01.03.2012 № ИА/6011, жалобы на действия заказчиков рассматриваются территориальными органами по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществлялась филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

Изучив доводы ООО «ЭТИМ», а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

Ленинградское УФАС России установило, что доводы ООО «ЭТИМ» по 2 пункту жалобы являются обоснованными.

Комиссия принимает объяснения ООО «Газэнергоинформ» о том, что, обнаружив, что ООО «АвтоКомфорт+» подало заявку с нарушением требований документации, ООО «Газэнергоинформ» приняло решение об отклонении Заявки ООО «АвтоКомфорт+» от участия в открытом запросе предложений № 86 010.

Ленинградское УФАС России установило, что доводы ООО «ЭТИМ» по 1 пункту жалобы являются необоснованными в связи со следующим.

Согласно пп. «а» п. 1.4.1 Документации Участнику в составе Заявки необходимо представить подлинник или нотариально заверенную копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписка из ЕГРЮЛ), содержащую сведения об Участнике.

ЗАО «ЭТИМ» представило копию выписки из ЕГРЮЛ, полученную с сайта Федеральной налоговой службы в форме электронного документа.

Согласно информации с сайта <https://service.nalog.ru/vyp/>, такая выписка формируется в формате PDF, содержащем усиленную квалифицированную электронную подпись и ее визуализацию.

Данная выписка была распечатана ЗАО «ЭТИМ», заверена генеральным директором Общества, и заново отсканирована в формате PDF.

Таким образом, на документе вместо усиленной квалифицированной электронной подписи появилось графическое изображение о подписании документа электронной подписью.

Такая выписка не может считаться надлежащей, так как на ней отсутствует усиленная квалифицированная электронная подпись уполномоченного лица налогового органа, которая может быть проверена по ГОСТ Р 34.10-2001 в документах PDF.

Таким образом, заявка ЗАО «ЭТИМ» подана с нарушением требований пп. «а» п. 1.4.1 Документации.

Следовательно, ООО «ЛОГазинвест» правомерно отклонило заявку ЗАО «ЭТИМ» от участия в запросе предложений.

Дополнительно Ленинградским УФАС России установлено, что в документации о закупке указаны сроки заключения договора, не учитывающие сроки, закрепленные в ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, что является нарушением положений п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Также в п. 10.2.1 Положения о закупках ООО «ЛОГазинвест» содержатся ссылки на ч. 2 ст. 55 Федерального закона РФ от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившего законную силу, что является нарушением п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭТИМ» (вх. № 3375 от 05.05.2016) на действия при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора (извещение № ), обоснованной.

2. Признать в действиях ООО «ЛОГазинвест», выразившихся в установлении в документации о закупке сроков заключения договора, не учитывающих сроки, закрепленные, нарушение положений п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц».

3. Признать в действиях ООО «ЛОГазинвест», выразившихся в указании в п. 10.2.1 Положения о закупках ссылки на ч. 2 ст. 55 нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать предписание об устранении нарушения.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «ЛОГазинвест» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.В. Французова

Р.А. Абейдуллин