

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-233/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Промтендер», ПАО Транснефть,

рассмотрев жалобу ООО «Промтендер» (далее - Заявитель) на действия ПАО Транснефть (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку горюче-смазочных материалов (масла, смазки и ТЖ) (реестровый №321 10880739) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная ненадлежащим формированием Закупочной документации, также требований и критерий оценки участников.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в доводах жалобы ссылается на неправомерное отклонение своей заявки Заказчиком.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу от 14.01.2022 № 0001-200-К-03-01821-2022/P2 заявка заявителя

не допущена к дальнейшему участию в Закупке, поскольку предлагаемая Заявителем к поставке продукция не соответствует требованиям закупочной документации.

Так, по позиции № 000102102165819 (строка № 266 Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара») указано на то, что к поставке необходимо масло моторное Навиго ТПЕО 50/40.

Требования к указанному моторному маслу приведены в опросном листе № ОЛ-60-УУМН-ОЛ-1-44. В пункте 4 опросного листа также указана марка требуемого к поставке масла Лукойл НАВИГО ТПЕО 50/40. Возможность поставки по позиции № 000102102165819 эквивалентного товара не предусмотрена.

При этом Заявителем по спорной позиции предложена эквивалентная продукция - масло моторное OW Navigator 50/40 ТУ 0253-053-64611335-2014, производства ООО «Нефтесинтез».

Комиссией установлено, что в пункте 10.5.1.1 инструкции для участника закупки, являющейся неотъемлемой частью документации о закупке, предусмотрено, что в составе первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме предоставляются:

1) заполненная участником закупки Форма 2 «Предложение участника закупки о поставке товара» или заполненная участником закупки Форма 2.2 «Предложение участника закупки о поставке товара по единичным расценкам» (при закупке товаров в единичных расценках, если цена договора (цена лота) не подлежит изменению в ходе закупки);

2) описание участником закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик в соответствии с требованиями и в случаях, предусмотренных разделом 3 инструкции для участника закупки.

Согласно разделу 2 инструкции для участника закупки требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, указаны в столбцах «Наименование продукции», «ГОСТ, ТУ, ОСТ, опросный лист и пр.» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара», Формы 2.1 «Расчет цены договора (цены лота)».

Поскольку в пункте 2 Требований к заполнению Формы 2 указано, что в случае если в столбце «Возможность поставки эквивалента» в отношении позиции товара указано значение «нет», к поставке допускается товар только тех марок, моделей, которые указаны в столбце «Наименование продукции» и/или лист и пр.». В этом случае соответствующая ячейка в столбце «Наименование, марка, модель товара, предлагаемого к поставке участником закупки» не заполняется. В такой ячейке ставится «-».

На заседании Комиссии Заявителем не отрицался факт предложение эквивалентной продукции по спорной позиции.

Учитывая то, обстоятельство, что Заявителем к поставке предложена продукция, не

соответствующая требованиям документации о закупке, а именно предложен эквивалентный товар, предложение которого не допускается по условиям Документации, Комиссия приходит к выводу, что закупочная комиссия Заказчика действовала в строгом соответствии с положениями Документации.

Более того, Комиссия отмечает, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с требованиями Документации, в том числе с требованиями к закупаемой продукции, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В свою очередь, в ходе приема заявок запросов на разъяснения Документации Заявителем не направлялось, в связи с чем презюмируется, что условия проведения конкурентной процедуры были ему ясны и понятны.

Кроме того, на участие в оспариваемой Закупке было подано 8 заявок, из которых у дальнейшему участию допущены 5. При этом ни одна заявка не отклонена по тем же основаниям, что и заявка Заявителя, что также свидетельствует об отсутствии разночтений в положениях Документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтендер» (@@) на действия ПАО Транснефть (ИНН: @@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2022 № НП/1106/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.