

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 021/04/14.33-441/2024

«02» июля 2024 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 021/04/14.33-441/2024, возбужденного по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Элмас» (далее — ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070, адрес регистрации - 420006, г. Казань, ул. Рахимова, д.21),

в присутствии представителя ООО «Элмас» - "...";

в отсутствие представителя ООО «Волоть» (ходатайство о рассмотрении без участия от 18.06.2024, вх. 5370-ЭП/24),

УСТАНОВИЛ

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике- Чувашии (далее - Чувашское УФАС России) 21.03.2023 (вх. 2209/23) поступило обращение ООО «Волоть» на действия ООО «Элмас» по признакам совершения акта недобросовестной конкуренции, путем распространения писем, содержащих заведомо ложные, порочащие деловую репутацию ООО «Волоть» сведения.

Статьей 14.1 Федерального закона №135- ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, в том числе путем распространения ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут причинить ущерб деловой репутации субъекта.

Пункт 2 приведенной нормы устанавливает запрет на распространение ложных, неточных или искаженных сведений в отношении количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-

конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар.

В связи с выявлением в действиях ООО «Элмас» признаков нарушения пункта 2 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», Чувашским УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Элмас» выдано предупреждение от 09.06.2023 №ВК/3503/23 о необходимости прекращения в срок до 28 июня 2023 года действий, имеющих признаки недобросовестной конкуренции, путем направления всем адресатам, которым было направлено уведомление, аналогичное уведомлению №36/23 от 30.01.2023, в том числе и БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии, уведомления о недостоверности ранее направленных сведений о невозможности производства и реализации (поставки) ООО «Волоть» медицинских изделий.

Неисполнение ООО «Элмас» выданного Чувашским УФАС России Предупреждения от 09.06.2023 №ВК/3503/23 в установленные сроки, указывало на признаки нарушения пункта 2 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, на основании Приказа от 05.07.2023 №55 возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства №021/01/14.1-559/2023.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что ООО «Волоть» - производитель медицинских изделий, в том числе нитей хирургических и игл атравматических, реализуемых на территории Российской Федерации коммерческим фирмам, которые в свою очередь осуществляют поставки хирургических игл и нитей государственным бюджетным учреждениям в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ООО «Волоть» самостоятельно в электронных аукционах участие не принимает, при этом имеются заключенные государственные контракты в рамках ст. 93 указанной нормы (вх.10899-ЭП/23). Самостоятельно Обществом реализована продукция 5 субъектам за период 2022-2023 года (вх. 8293-ЭП/23).

По информации БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии (вх. 8696-ЭП/23 от 25.10.2023) ООО «Элмас» направило в адрес БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии письмо под исходящим номером 54 от 15.02.2023 с предложением осуществить замену на товар качество, технические и функциональные

характеристики (потребительские свойства), которого являются улучшенными по сравнению с качеством, техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) товара, указанного в контракте, по позициям №2 и №4.

К письму приложены письма производителей ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 и ООО «Оптикум» №26/01-23 от 06.02.2023 о трудностях производства товара, предусмотренного контрактом.

БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии усомнившись в достоверности информации, указанной в предоставленных ООО «Элмас» письмах производителей, направило запросы ООО «Волоть» и ООО «Оптикум» о подтверждении данной информации.

В ответ ООО «Волоть» и ООО «Оптикум» опровергли факт направления письма ООО «Элмас», не подтвердили наличие договорных отношений с ООО «Элмас» на дату направления ответа, а также не подтвердили наличие каких-либо трудностей в производстве товара, соответствующего требованиям контракта.

Поставщику (ООО «Элмас») на адрес электронной почты 02.03.2023 г. была направлена заявка б/н от 02.03.2023 г. о поставке товара по контракту по позициям №№2,3,4 в количестве по 1 упаковке каждой позиции.

По заявке произведена поставка товара по позиции №1 по УПД №131 от 14.02.2023 г., на сумму "..." руб. По заявке произведена поставка товара по позиции №3 по УПД №193 от 03.03.2023 г., товар принят 20.03.2023 г. на сумму "..." руб.

Поставщику ООО «Элмас» было направлено письмо №01-10/1124 от 06.04.2023 г. с требованием поставки недостающего товара в течение 3 рабочих дней. Ответ на письмо получен с предполагаемой датой поставки товара по заявке 10.04.2023.

Однако произведена поставка товара лишь по позиции №2 Нить хирургическая из полигликолевой кислоты, полинить. Нити хирургические с иглами атравматическими и нити хирургические в отрезках, стерильные (ООО «ВОЛОТЬ») по ТУ 9398-003-24648800-2011 ПГА Плюс (плетеные) по УПД № 384 от 11.04.2023 г.. товар принят 14.04.2023 г. на сумму "..." руб.

На дату принятия решения об одностороннем отказе и в последующем в течение 10 календарных дней) не был поставлен товар по позиции №4:

- Нейлон антимикробный. Материалы хирургические шовные

антимикробные «Оптикум», с иглами атравматическими или без игл, стерильные и нестерильные, по ТУ 93 93- 005-93420730-2012 Нить полиамидная плетеная антимикробная с фторполимерным покрытием и нитроксолином «Оптикум» в количестве 1 упаковка.

В связи с этим, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в законную силу 28.04 2023.

ООО «Волоть» изложенное выше подтверждено, как в обращении, так и в последующих пояснениях.

16.02.2023 в ООО «Волоть» поступило по электронной почте письмо от БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии, в котором запрашивалась информация о наличии проблем с производством и реализацией выпускаемых ООО «Волоть» медицинских изделий. Также направлена сканированная копия уведомления №36/23 от 30.01.2023 направленная якобы ООО «Волоть» коммерческой фирме ООО «Элмас» которая содержала информацию о том, что :

... «Между ООО «Волоть» (Поставщик) и ООО «Элмас» (Покупатель) заключен договор поставки № 0078 от 27.01.2023 (далее - договор поставки)....

Уведомляем, что поставка товара по счету № 826 к сожалению, не может быть произведена, по причине отсутствия импортного сырья, используемого для производства заказанной Вами продукции.

А также вследствие разрыва сложившихся у ООО «Волоть» транспортнологистических цепочек, вызванных санкционными ограничениями....

В связи с вышеизложенным, перечисленные за товар денежные средства в размере "..." будут возвращены на расчетный счет Покупателя, указанный в договоре поставки, в течение пяти рабочих дней после направления указанного уведомления по электронной почте: А также по почтовому адресу, указанному в договоре поставки. При появлении необходимого сырья, будем стараться в кратчайшие сроки уведомлять наших партнеров о возобновлении производства продукции»....

Таким образом, из уведомления прямо следовало, что ООО «Волоть» сообщает об отсутствии у него импортного сырья, вследствие чего якобы заказанные и оплаченные медицинские изделия для ООО «Элмас» производителем не могут быть поставлены.

ООО «Волоть» факт направления в адрес ООО «Элмас» данного уведомления не подтверждено.

Уведомление, по мнению ООО «Волоть», отвечало признакам фальсификации, поскольку к основному тексту уведомления добавлен скриншот подписи генерального директора ООО «Волоть» "... " и печати ООО «Волоть».

Упомянутый в вышеуказанном уведомлении договор поставки № 0078 от 27.01.2023 никогда не заключался между ООО «Волоть» как поставщиком производимых хирургических шовных материалов, с одной стороны, и коммерческой фирмой ООО «Элмас», как покупателем, с другой.

Уведомление оформлено не на фирменном бланке ООО «Волоть». Регистрационный номер и дата уведомления впечатаны. Однако по существующей практике исходящий номер и дата ставится на письмах предприятия ООО «Волоть» от руки.

В связи с чем, заявителем сделан вывод о том, что данное уведомление является фальсифицированным и направлено на распространение коммерческой фирмой ООО «Элмас» ложных сведений в отношении продукции ООО «Волоть».

На письменный запрос Республиканской клинической больницы ООО «Волоть» был подготовлен ответ о том, что сведения, распространяемые ООО «Элмас» в отношении продукции «Волоть», не соответствуют действительности.

Кроме того, установлено, что ООО «Элмас» с БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии вело переговоры о замене продукции с товарным знаком ООО «Волоть», по заключенному между больницей и ООО «Элмас» по результатам электронного аукциона контракту от 27.01.2023, а именно: позиция 2 ПГА Плюс (плетеные) Россия ООО «Волоть» на продукцию иных производителей, а именно ООО «Футберг», ООО «ПТО «Медтехника», что прямо следует из письма ООО «Элмас» от 15.02.2023 №54 в адрес бюджетного учреждения.

ООО «Элмас» (вх. 2955-ЭП/23) пояснилось, что после поступления на склад продукции, произвело отгрузку товаров в адрес заказчика в количестве 40 штук (по заявке заказчика требовалось предоставить образцы для определения качества продукции). Товар в полном объеме имеется на складе поставщика.

ООО «Элмас» осуществило поставку спорного товара производства ООО «Волоть» в полном объеме по заявке заказчика, и в полном объеме предусмотренным Контрактом, убытки у ООО «Волоть» не возникли.

То есть, ООО «Элмас» в БУ «Республиканская клиническая больница»

Минздрава Чувашии требуемый товар, вопреки спорному уведомлению №36/23 от 30.01.2023 поставлен именно производства ООО «Волоть».

Оригинал письма № 36/23 от 30.01.2023 ООО «Элмас» не предоставлен со ссылкой на большой объем ежедневно поступающей информации при исполнении аукционов и отсутствием ведения реестра входящих писем.

В рамках заключенного Контракта ООО «Элмас» направило письмо о невозможности производства и поставки продукции ООО «Волоть» в адрес заказчика БУ Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, в адрес третьих лиц, а также каких-либо иных организаций и учреждений подобного письма не направляло, и не информировало.

Кроме того, ООО «Элмас» сообщило, что о возникшей сложности в начале 2023 года в отгрузке товара производства ООО «Волоть» может подтвердить другой поставщик ООО НПП «Регион» в закупке № 0815500000522011522.

Также, в связи с запросом № ВК/2144/23 от 12.04.2023, ООО «Элмас» направило пояснения относительно письма № 36/23 от 30.01.2023 от производителя ООО «Волоть», о невозможности поставить продукцию данного производителя, для исполнения контракта.

ООО «Элмас» также представлены дополнительные пояснения (вх. 8263-ЭП/23) которые основаны на том, что ООО «Элмас» в подтверждение своих доводов о невозможности поставки товара производства ООО «Волоть» в начале 2023 года, до настоящего времени ООО «Волоть» не отгружает продукцию в адрес ООО «Элмас», что подтверждает переписка по электронной почте между ООО «Элмас» elmas2003@inbox.ru и ООО «Волоть» sale5@volot.org.

Согласно сведений с официального сайта ООО «Волоть» <https://www.volot.ru/kontakty/>, указаны контакты e-mail: Sale@volot.org и e-mail: info@volot.org, что подтверждает переписка шла с менеджером компании ООО «Волоть».

02 октября 2023г. ООО «Элмас» сделало запрос о предоставлении информации отгрузке продукции ООО «Волоть» в адрес ООО «ЛВД».

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «ЛВД» факт переписки о поставке товара подтвержден, как и указано о начале новой переписки с 01.12.2023 (вх. 9092-ЭП/23 от 03.11.2023, вх. 9509-ЭП/23 от 15.11.2023 вх. 10795-ЭП/23, вх. 14.12.2023 от 14.12.2023).

ООО «НПП РЕГИОН» (вх. 9160-ЭП/23) в рамках дела о нарушении

антимонопольного законодательства представлены пояснения, из которых следует, что никаких замечаний к деятельности российского производителя ООО «Волоть» у поставщика не имеется.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883, ратифицированной СССР 19 сентября 1968 года, правопреемником которого является Российская Федерация, установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, а фирменное наименование охраняется без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака. При этом подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка в значимый период времени).

Пунктом 2 статьей 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, в том числе путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений в отношении количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-

конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар.

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка; действия лица, совершившего данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

При недобросовестной конкуренции в смысле антимонопольного законодательства хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйственных субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников.

Исходя из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Волоть» согласно ОКВЭД 32.50 - является производство медицинских инструментов и оборудования; дополнительный вид деятельности по ОКВЭД - 46.46.1 Торговля оптовая фармацевтической продукцией. В свою очередь, основным видом деятельности ООО «Элмас» согласно ОКВЭД - 46.46.1 является Торговля оптовая фармацевтической продукцией.

Исходя из того, что предметом электронного аукциона №0815500000522011523 являлась продукция - нить хирургическая с иглами атравматическими или без игл, то рынок реализации фармацевтических изделий может быть сужен до реализации указанных изделий.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому

лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

При этом, направление ООО «Элмас» в адрес БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии ложного уведомления от имени ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 о невозможности поставки товара ввиду наличия проблем с их производством и реализацией, со ссылкой на несуществующий договор поставки № 0078 от 27.01.2023, и одновременным предложением замены продукции с товарным знаком ООО «Волоть» на продукцию иных производителей, прямо свидетельствует о намерении ООО «Элмас» дискредитировать ООО «Волоть» как добросовестного поставщика товара, и негативно отразится на деловой репутации Общества.

Таким образом, действия ООО «Элмас», направленные на распространение в письменном виде в отношении ООО «Волоть» ложной информации о невозможности изготовления нити ПГА Плюс (плетеные), а также информацию о наличии аналогов данной нити у других производителей ущемляют интересы ООО «Волоть», могут причинить ему убытки по реализации выпускаемой продукции, вызвав отток потенциальных контрагентов.

Факт ложности распространяемой ООО «Элмас» в уведомлении №36/23 от 30.01.2023 информации, подтверждается следующим:

- договор поставки № 0078 от 27.01.2023, отраженный в Уведомлении №36/23 от 30.01.2023 никогда не был заключен сторонами (обратное ООО «Элмас» не доказано);
- оригинал уведомления №36/23 от 30.01.2023, направленный от имени ООО «Волоть» ООО «Элмас» в материалы дела не представлен, несмотря на запросы Комиссии;
- в рамках исполнения контракта №34-ЭА от 27.01.2023 заключенного с БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии несмотря на уведомление №36/23 от 30.01.2023, ООО «Элмас» в конечном итоге была поставлена продукция ООО «Волоть», указанное подтверждается Заключением о приемке товаров по качеству по УПД № 384 от 11.04.2023.

Учитывая изложенные выше факты, Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/14.1-559/2023, пришла к выводу, о том, что действия ООО «Элмас», выразившиеся в направлении в адрес БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии ложного уведомления от имени ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 о невозможности поставки товара ввиду наличия проблем с их производством и реализацией и одновременным предложением замены

продукции с товарным знаком ООО «Волоть» на продукцию иных производителей, являются действиями, направленными на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, нарушают обычаи делового оборота, требования добропорядочности и разумности, а также могут причинить убытки ООО «Волоть», нарушают пункт 2 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», что нашло отражении в решение по делу от 29.12.2023 №ВК/8185/23.

ООО «Волоть», привлеченное к рассмотрению административного дела в качестве потерпевшего лица, изложило свою позицию письменно, указав, законность и обоснованность привлечения ООО «Элмаc» к ответственности по ч. 1 ст. 14.33.

Также, ООО «Волоть» заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствии представителя.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного законодательства Российской Федерации и составляет один год.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие, бездействие физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и

норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом установленных обстоятельств, действия ООО «Элмас» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в связи с тем, что им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, при отсутствии к тому чрезвычайных обстоятельств.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере государственного регулирования конкурентной политики.

Объективная сторона: ООО «Элмас» совершены незаконные действия, признаваемые актом недобросовестной конкуренции и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Субъект административного правонарушения: ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070, адрес регистрации - 420006, г. Казань, ул. Рахимова, д.21)

Субъективная сторона: ООО «Элмас» имело возможность не допущения совершения указанных действий, однако, какие — либо значительные либо непредотвратимые обстоятельства, явившиеся безусловным основанием для совершения указанных действий не установлены, юридическое лицо виновно в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения: по части 1 ст. 14.33 КоАП РФ характеризуется умышленной формой вины.

Место и время совершения административного правонарушения: правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070) по адресу регистрации г. Казань, ул. Рахимова, д.21 в период создания ложного уведомления от имени ООО «Волоть» №36/23 от 30.01.2023 и г. Чебоксары по адресу регистрации и фактического нахождения БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии, в чей адрес и было направлено уведомление и где был совершен акт недобросовестной конкуренции.

Факт нарушения установлен решением от 29 декабря 2023 года по делу №021/01/14.1-559/2023.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой

ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «Элмас», правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям в сфере конкурентных отношений.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отягчающие административную ответственность.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Место и время совершения административного правонарушения - правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070, адрес регистрации - 420006, г. Казань,

ул. Рахимова, д.21).

Факт нарушения установлен решением от 29 декабря 2023 года по делу №021/01/14.1-559/2023.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15 по порядку расчета размера административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие выявленных смягчающих обстоятельств:

- п. 4 ст. 4.2 КоАП РФ - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (при рассмотрении антимонопольного и административных дел ООО «Элмас» своевременно предоставляло всю необходимую информацию)

- п. 5 ст. 4.2 КоАП РФ - предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения — ООО «Элмас» в рамках исполнения контракта №34-ЭА от 27.01.2023 заключенного с БУ «Республиканская клиническая больница» Минздрава Чувашии несмотря на уведомление №36/23 от 30.01.2023, в конечном итоге была поставлена продукция ООО «Волоть», указанное подтверждается Заключением о приемке товаров по качеству по УПД № 384 от 11.04.2023.

Наличие выявленных отягчающих обстоятельств, регламентированных ст. 4.3 КоАП РФ - не выявлены.

Установлено, что с 01.08.2016 по настоящее время ООО «Элмас» является субъектом малого и среднего предпринимательства, следовательно применению подлежит часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, определяющей, что штраф назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа

в фиксированном размере.

Расчет базового штрафа (БШ)

1. Максимальный штраф (МаксШ) – 500 000 руб. (учетом ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ) – 250 000 руб.

2. Минимальный штраф (МинШ) – 100 000 руб. (учетом ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ) – 50 000 руб.

3. Определяется базовый штраф (БШ), составляющий сумму минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

$$\text{БШ} = (250000 - 50\,000) / 2 + 50\,000 = 150\,000 \text{ рублей.}$$

4. Определяются обстоятельства, отягчающие (ОО) и смягчающие административную ответственность (ОС).

$$\text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$$

$$\text{ОО (ОС)} = (500\,000 - 100\,000) / 8 = 50\,000 \text{ рублей.}$$

5. Исчисляется размер административного штрафа, подлежащий наложению (ПШ),

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} \times n) - (\text{ОС} \times n)$$

$$\text{ПШ} = 150\,000 + (50\,000 \times 0) - (50\,000 \times 2) = 50\,000.$$

Таким образом, размер административного штрафа по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ составляет: 50 000 рублей.

На основании изложенного, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьей 1.2, частью 2 статьи 2.1, статьей 3.1, статьей 4.1, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. ООО «Элмас» (ИНН 1658033159, ОГРН 1021603268070, адрес регистрации - 420006, г. Казань, ул. Рахимова, д.21), признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «Элмас» административный штраф в размере 50 000

рублей (пятьдесят тысяч) рублей.

"..."

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу. Штраф надлежит перечислить:

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971

КПП 213001001

л/с 04151329250

р/с 03100643000000011500 в ОТДЕЛЕНИИ -НБ Чувашская Республика//УФК по Чувашской Республике г. Чебоксары

корр/счет 40102810945370000084

БИК 019706900

код КБК 16111601141010033140;

ОКТМО 97701000,

УИН 16100500000001984098

Назначение платежа:

Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России № 021/04/14.33-441/2024 от 02.07.2024.

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в 5 соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

Копию настоящего постановления получил(а):

дата подпись расшифровка подписи

Копия настоящего постановления отправлена по адресу:

2024-3910