

11 июля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Малков К.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – САО «ВСК»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от участника закупки – ПАО СК «Росгосстрах»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003317000899 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, размещен в ЕИС 19.06.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 164 716 рублей 78 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось САО «ВСК» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003317000899 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 30.06.2017г. аукционная комиссия признала победителем данного электронного аукциона ЗАО «МАКС», которое в ходе проведения электронного аукциона снизило цену контракта до 136 459 рублей 29 коп. При этом, остальные участники закупки предложили цену контракта 137 282 рубля 88 коп. Однако цена контракта по данной закупке в соответствии с описанием объекта закупки должна была быть сформирована в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», сведения о коэффициентах и базовой ставке были представлены заказчиком в конкурсной документации. На основании изложенного, податель жалобы считает, что, так как ценовое предложение ЗАО «МАКС» не соответствует требованиям ФЗ №40-ФЗ, данный участник закупки должен был быть признан аукционной комиссией не соответствующим требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок с нарушением

требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу САО «ВСК» от заказчика - ГКУ НСО «Новосибоблфарм» поступили следующие возражения.

Аукционная комиссия проверила вторую часть аукционной заявки ЗАО «МАКС» на соответствие требованиям аукционной документации и признала ее соответствующей. Кроме того, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено рассмотрение аукционной комиссией ценовых предложений участников закупки, поданных при проведении процедуры электронного аукциона.

Также заказчик пояснил, что в соответствии с ФЗ №40-ФЗ контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО осуществляет ЦБ России. Таким образом, по мнению заказчика, в случае, если податель жалобы считает, что ЗАО «МАКС» указало в ходе проведения аукциона размер страховой премии с нарушением требований ФЗ №40-ФЗ, данный участник закупки вправе обратиться в ЦБ РФ и Российский союз автостраховщиков для рассмотрения вопроса о правомерности действий ЗАО «МАКС».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что правильность расчета ценового предложения аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок не проверялась, ввиду отсутствия такого расчета в заявке, а также правовых основания для проверки ценовых предложений участников закупки, поданных при проведении процедуры электронного аукциона.

При этом, представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что ценовое предложение ЗАО «МАКС» возможно содержит признаки нарушения установленного ФЗ №40-ФЗ порядка расчета ценовой премии, так как цена снижена ровно на 0,5% (шаг аукциона). Также представители заказчика заявили о намерении заказчика обратиться в ЦБ РФ для рассмотрения вопроса о правомерности действий ЗАО «МАКС» в части снижения суммы страховой премии при проведении электронного аукциона. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что на дату рассмотрения вторых частей заявок у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки ЗАО «МАКС» несоответствующей.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик вправе до заключения контракта осуществить проверку ценового предложения, сделанного ЗАО «МАКС», на соответствие требованиям ФЗ №40-ФЗ. При этом, данная проверка не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу САО «ВСК» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003317000899 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу САО «ВСК» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003317000899 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств необоснованной.