

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2947-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест ЮГ»: «.....»

Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест ЮГ» (далее – Заявитель, ООО «Стройинвест ЮГ») на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление), в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № 61/4 от 26 октября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. По мнению Заявителя, конкурсная комиссия Заказчика по основаниям, указанным в протоколе, необоснованно отклонила его заявку на участие в конкурсе

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Постановление Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Порядок) принято в соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя».

Согласно протоколу ГКУ «Капитальное строительство» вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление) (далее-Протокол), в том числе, проектно-изыскательские работы» от 07 ноября 2016 года, на участие в конкурсе было подано 9 заявок, из которых 3 заявки были отозваны, 6 заявок по результатам рассмотрения были отклонены, в том числе заявка Заявителя.

Заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям «...Заявка участника №6 признана не надлежащей и не соответствующей требованиям Порядка осуществления закупок, товаров, работ, и услуг для обеспечения государственных нужд города Севастополя в 2016 году, утвержденному постановлением Правительства города Севастополя №399-ПП от 22.04.2016 (пп. к) п.1 ч.2 гл.24), конкурсной документации (пп. м), п.1 раздела 28, разделу 46 информационной карты): представлены сведения о находящемся на исполнении контракте №2770214917015000042 (стр. 69 заявки), отсутствует Акт о приемке законченного ремонтом объекта (раздел 9 «Условия выполнения работ» технического задания, приложение №1 к госконтракту), сумма исполнения по госконтракту не соответствует цене контракта на 02 копейки...».

Из пояснений представителей Заказчика следует, что конкурсная комиссия не учла в качестве подтверждения требованиям, установленным конкурсной документации, контракт № 17/2015 от 22 июня 2016 года на сумму 36 618 438,78 рублей. Конкурсная комиссия Заказчика установила, что в единой информационной системе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС) в реестре контрактов содержится информация о заключении указанного контракта, при этом срок его исполнения должен был наступить 31 декабря 2015 года. По состоянию на дату проведения конкурса информация об исполнении контракта в ЕИС, отсутствует.

На основании такой информации конкурсная комиссия Заказчика пришла к выводу, что контракт, представленный ООО «Стройинвест ЮГ», не исполнен, т.е. такой контракт не мог быть учтен.

Также, представители Заказчика пояснили, что якобы имевшие место расхождения, выявленные конкурсной комиссией Заказчика при анализе исполнения контракта, в его цене на 02 копейки, допущены из-за неточности использованных технических средств.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в ЕИС в реестре контрактов содержится информация о заключении контракта, представленного Заявителем в составе заявки, срок исполнения которого 31 декабря 2015 года, информации об исполнении данного контракта в ЕИС, не содержится. Вместе с тем, обязанность размещения информации об исполнении контракта в соответствии с требованиями законодательства сфере закупок возложена на Заказчика и участник закупки не может отвечать за действия заказчика, не разместившего своевременно информацию об исполнении контракта.

Кроме того, Комиссией Управления установлено, что Заявителем в составе заявки представлены «...Акты сдачи-приемки работ...» по форме установленной приложением № 4 к государственному контракту.

Вместе с тем, изучением представленной заявки Заявителя, Комиссией Управления установлено, что копия Акта о приемке выполненных работ № 5 от 09 ноября 2015 года, представленная в составе заявки, не содержит подписей сторон, в связи с чем, не должна учитываться при рассмотрении заявки, однако данное основание для отклонения заявки Заявителя, конкурсной комиссией установлено не было.

На основании выше изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная комиссия Заказчика по основаниям, указанным в Протоколе неправомерно отклонила заявку Заявителя. Однако, в ходе рассмотрения жалобы Заявителя были установлены иные факты, подтверждающие несоответствие поданной Заявителем заявки требованиям конкурсной документации.

Довод Заявителя о необоснованном отклонении по основаниям, указанным в Протоколе, нашел свое подтверждение.

Дополнительно Комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с Главой 23 Порядка конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, в том числе должна содержать наименование и описание объекта Закупки.

Согласно Главе 12 Порядка описание объекта Закупки должно носить объективный характер. В описании объекта Закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта Закупки (при необходимости).

Вместе с тем, согласно конкурсной документации оценка заявки участника по показателю «Качество работ» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием

технологии производства работ. При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником на основе технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку. При заполнении предложения о качестве работ участник закупки детализирует и прорабатывает организационно-технические предложения с учетом требований к объекту закупки, регламентирующие технологию отдельных видов работ с целью обеспечения их надлежащего качества, обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ в виде комментариев к соответствующим разделам описания объекта закупки с детальным обоснованием предложений.

В требованиях к характеристикам отдельных товаров (материалов) в конкурсной документации изложен перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ: «...Проволока (катанка) ...Масса окалины на поверхности катанки, кг/т: подвергнутой одностадийному охлаждению с прокатного нагрева, не должна превышать 18; подвергнутой двухстадийному охлаждению с прокатного нагрева – не должна превышать 10; масса окалины для катанки, охлажденной на воздухе, не регламентируется. В катанке не допускаются остатки усадочной раковины. Катанка должна выдерживать в холодном состоянии изгиб на 180° вокруг оправки диаметром, равным диаметру испытываемой катанки. В микроструктуре катанки подкалка (мартенситные и троостомартенситные участки) не допускается. Относительное сужение поперечного сечения после разрыва  $\Psi_z$ , % Не менее 58. Временное сопротивление  $\sigma_B$ , Н/мм<sup>2</sup> (кгс/мм<sup>2</sup>) Не более 540(55)...

... Электроды... Механические свойства при нормальной температуре металла шва или наплавленного металла: временное сопротивление разрыву  $\sigma_B$ , кгс/мм<sup>2</sup> - не менее 46, относительное удлинение  $\delta_5$ , % - не менее 18, ударная вязкость  $\alpha_n$ , кгс·м/см<sup>2</sup> - не менее 8...

... Грунтовка... условная вязкость при (20,0±0,5) °С по вискозиметру ВЗ-4, с, не менее 45... Степень перетира, мкм, не более 40... Твердость пленки по маятниковому прибору М-3, условные единицы, не менее 0,35...

... Щебень... Значение суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов, Аэфф - не более 370 Бк/кг...

...» (цитата конкурсной документации).

Вышеприведенные примеры подробного изложения в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Конкурсе, так как Порядок не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями конкурсной документации, фактически участник закупки, не имея такого товара, на момент проведения закупки, не сможет корректно описать характеристики предлагаемого товара.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, определение соответствия которых возможно только с применением специального оборудования нарушают требования Главы 12 Порядка.

Кроме того, по данной закупке Управлением уже проводилась внеплановая проверка и было принято решение по делу №08/2415-16 от 11 октября 2016 года (далее - Решение), в котором было установлено аналогичное нарушение и Заказчику было выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов и внесения изменений в конкурсную документацию (далее - Предписание).

Изучением представленных Заказчиком редакций технических заданий, установлено, что Предписание, выданное Управлением по делу № 08/2415-16 от 11 октября 2016 года, в части устранения избыточных требований в описании объекта закупки Заказчиком исполнено не было.

В пункте 46 Информационной карты конкурса установлена инструкция «...по составлению Сведений о Конкретных характеристиках отдельных товаров (материалов)...» следующего содержания «...Символ «±», применяемый при указании линейных и угловых размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит. Показатели, по своей сути имеющие диапазонное значение, выделены графическими знаками: «≥» (означает - больше или равно), «≤» (означает - меньше или равно), «<» (означает - меньше), «>» (означает - больше). При этом участник в заявке копирует как символ, так и значение показателя. Исключение составляет случай, когда перед одним из этих символов стоит двоеточие, тогда участник в заявке должен указать конкретное значение в рамках установленного диапазона без указанных выше символов. К разряду показателей, которые не фиксируются однозначным образом, отнесены диапазонные значения, что указывается в описании объекта закупки с применением термина «диапазон», «в пределах» либо специального символа «÷». Таким образом, в случае, если показатель сопровождается термином «диапазон», «в пределах» либо символом «÷» участник также указывает диапазонное значение, причем в случае, если указанный термин или символ сопровождается словами «не менее» или иными перечисленными в настоящем разделе участник может предложить значение диапазона равное либо более заявленного заказчиком (то есть диапазон, который предлагается участником, должен поглощать диапазон, требуемый заказчиком), в случае, если указанный термин или символ сопровождается словами «более», участник должен предложить значение диапазона более заявленного заказчиком (то есть диапазон, предложенный участником по верхней и нижней границе выходят за значения, заявленные заказчиком). Участник обязан указать диапазонное значение в случае, если Заказчиком прямо указано об этом. Участник вправе указать диапазонное значение показателя в случае, если присутствует фраза – допускается указание диапазонного значения показателя и в случае, когда отдельные значения показателей товаров представляют собой величины, которые возможно установить только применительно к имеющимся в его распоряжении товарам, по результатам проведения лабораторных испытаний, если это предусмотрено нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара. Вышеуказанное относится к описанию веществ, используемых при изготовлении строительного материала, при этом определение соответствия данных веществ возможно только с применением специального оборудования. В данном случае участник в заявке должен указать нижнее и/или верхнее значение показателя, которое должно сопровождаться графическими

знаками «≥» (означает - больше или равно), «≤» (означает - меньше или равно), «<» (означает – меньше), «>» (означает – больше), «÷» (означает диапазонное значение с верхним и нижним пределом) и фразой «показатель имеет диапазонное значение»\*.

...

При установлении заказчиком требований к нескольким взаимоисключающим товарам (материалам) участник закупки в Сведениях о конкретных характеристиках отдельных товаров (материалов) указывает конкретные значения только тех показателей, которые относятся к предлагаемому им товару (материалу). Также участнику следует учесть, что если какой-либо показатель не применим для определенного типа товара, предлагаемого участником, он должен отразить в заявке, что данный показатель не применим (не нормируется).

...

Значения температуры вспышки и температуры самовоспламенения не подлежат конкретизации и должны быть в неизменном виде приведены в заявке участником.

\*В соответствии с предписанием Крымского УФАС по делу №08/2415—16 от 11.10.2016 г...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления было установлено, что согласно Протоколу открытый конкурс признан несостоявшимся, из 6 отклоненных участников конкурса, 5 были отклонены.

В качестве обоснования отклонения были приведены следующие основания «...В Инструкции указано: «В случае, если характеристики указаны в словесной конструкции «X и Y», «X, Y», считать, что все характеристики являются требуемыми Заказчиком». Участником по позиции 1 предоставлены значения только по электроду диаметром 4 мм, сведений об электроде 6 мм в заявке не содержится, что является нарушением требований конкурсной документации...

...В Инструкции по заполнению указано: «При составлении Сведений о конкретных характеристиках отдельных товаров (материалов) участники закупки должны принимать во внимание тот факт, что некоторые показатели могут быть взаимосвязаны исходя из их физического смысла. Предоставляемые сведения должны быть достоверны, непротиворечивы и соответствовать требованиям государственных стандартов (в случае, если на конкретный вид продукции предусмотрен государственный стандарт)». По позиции 18 «Раствор» Участник предоставил противоречивые сведения, так в характеристике «Содержание золы-уноса» предоставлено значение: «20 % от массы цемента», при этом в характеристике «Заполнитель» Участником указан только «Песок для строительных работ по ГОСТ 8736-2014». Аналогичная ситуация по позиции 31 «Раствор»...

.... В позиции №2 «Битумы нефтяные строительные» в позиции «Растяжимость при 25 °С» Участником указано значение «не менее 1,0». Что не соответствует конкурсной документации. По инструкции Заказчика «В случае, если диапазон значений показателя сопровождается словами «от», «не менее», «не более», «менее», «более», «уже», «шире», «не уже», «не шире», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «свыше», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «как

минимум», символом «-», «...» участник должен указать одно точное значение параметра товара, при этом значения не должны сопровождаться словами «от», «не менее», «не более», «менее», «более», «уже», «шире», «не уже», «не шире», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «свыше», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «как минимум», символом «-», «...». Аналогичная ситуация с значениями параметров «Растворимость, %», «Изменение массы после прогрева, %» и «Температура вспышки, °С». Данные нарушения повторяются по ряду других позиций...».

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная документация не содержит надлежащей инструкции, которая позволяла бы однозначно определить требования к информации и сведениям, указываемым в составе заявки для участия в конкурсе.

Подтверждением данного обстоятельства, служит и то, что 5 участников не смогли надлежащим образом в соответствии с инструкцией подготовить заявку на участие в конкурсе.

2. Заказчиком, в пункте 34 конкурсной документации указано, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в приложении №4 к конкурсной документации.

В соответствии с приложением №4 к конкурсной документации установлено следующее:

### **«Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок ...»**

#### **2. Критерий — «Качество работ».**

...

Оценка заявки участника по показателю «Качество работ» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ. При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником **на основе Технического задания** со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку. При заполнении предложения о качестве работ участник закупки детализирует и прорабатывает организационно-технические предложения с учетом требований к объекту закупки, требований, регламентирующих технологию отдельных видов работ с целью обеспечения их надлежащего качества, обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ в виде комментариев к соответствующим разделам описания объекта закупки с детальным обоснованием предложений. Допустимо указывать ссылку на предложения, представленные в текстовой форме (пояснительная записка), в виде эскизов, рисунков, чертежей, технических данных.

...

Шкала оценки:

Максимальное количество баллов – 100:	
---------------------------------------	--

<p>1</p> <p>предложение участника содержит подробное и детализированное описание производства всех видов работ <b>в соответствии с техническим заданием</b>, анализ объекта применительно к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, описание строительных материалов и оборудования объекта, прямые ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, представлены конструктивные решения по объекту, все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), все проектные решения имеют варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.</p>	<p>Минимальный уровень оценки подробно детализированного описания качества работ по 1 уровню шкал - 80 баллов.</p> <p>В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 100 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)</p>
<p>2</p> <p>Максимальное количество баллов – 79: предложение участника содержит подробное и детализированное описание производства части видов работ <b>в соответствии с техническим заданием</b>, анализ объекта применительно к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, описание строительных материалов и оборудования объекта, прямые ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, представлены конструктивные решения по объекту, все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), часть проектных решений имеет варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.</p>	<p>Минимальный уровень оценки детализированного описания качества работ по 1 уровню шкал - 60 баллов.</p> <p>В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 79 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)</p>
<p>Максимальное количество баллов – 59: предложение участника содержит общее описание производства видов работ <b>в соответствии с техническим заданием</b>, общий анализ объекта без его привязки к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, указание на строительных материалов и оборудования объекта,</p>	<p>Минимальный уровень оценки общего описания качества работ по 1 уровню шкал - 30 баллов.</p> <p>В протоколе будет отражено</p>

3	<p>общие ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, не представлены конструктивные решения по объекту, не все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), часть проектных решений имеет варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.</p>	<p>обоснование снижения от максимума оценки в 59 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)</p>
4	<p>Максимальное количество баллов – 29: предложение участника содержит общее описание части видов работ <b>в соответствии с техническим заданием</b>, общий анализ объекта без его привязки к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, указание на строительных материалов и оборудования объекта, общие ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, не представлены конструктивные решения по объекту, не все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), проектные решения не имеют вариантов исполнения, указаны не все инстанции согласования, описание не конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.</p>	<p>Минимальный уровень оценки формально соответствующего описания качества работ по 1 уровню шкал - 1 балл.</p> <p>В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 39 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)</p>

1.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в конкурсной документации не содержится технического задания, а так же указаний о том, что следует понимать под техническим заданием.

Довод представителя Заказчика о том, что под техническим заданием следует понимать проектную документацию, Комиссией Управления не принят, так как конкурсная документация имеет такие приложения, как проектная документация, сводный сметный расчет стоимости строительства и не представляется возможным однозначно определить, что является техническим заданием.

Вместе с тем, оценка заявок участников по показателю «Качество работ» основана на оценке соответствия предложения участника требованиям, установленным техническим заданием, однако Заказчиком не определено, что является техническим заданием.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки

заявок на участие в открытом конкурсе, что нарушает пункт 8 части 1 статьи 23 Порядка.

Кроме того, это же нарушение Управлением уже было установлено и отражено в Решении по делу №08/2415-16 от 11 октября 2016 года, а Заказчику было выдано Предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов и внесения изменений в конкурсную документацию.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Предписание, выданное Управлением по делу №08/2415-16 от 11 октября 2016 года, в части устранения нарушений по установлению ненадлежащего порядка оценки Заказчиком исполнено не было.

Такие действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2.6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Управления приходит к выводу, что установление избыточных требования к описанию объекта закупки, отсутствие надлежащей инструкции по заполнению заявки и отсутствие в составе конкурсной документации технического задания создали или могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели или могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Такие действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [статьей 14.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест ЮГ» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление), в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № 61/4 от 26 октября 2016 года), обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности предусмотренной статьей 14.9, [частью 2.6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/2947-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

23 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23 ноября 2016 года по делу № 08/2947-16 по

результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест ЮГ» (далее – Заявитель, ООО «Стройинвест ЮГ») на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление), в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № 61/4 от 26 октября 2016 года) (далее - Конкурс),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению «Капитальное строительство» устранить нарушение порядка организации и проведения торгов, путем:

1.1 отмены протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса.

1.2 приведения Документации о закупке в соответствие с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденным Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году», и с учетом решений по делу №08/2947-16 от 23 ноября 2016 года, №08/2415-16 от 11 октября 2016 года.

1.3 продления срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году».

2. Государственному казенному учреждению «Капитальное строительство» об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.