

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/124-2018

28.08.2018г.
Магадан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика - Государственного учреждения – Магаданского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации Г. (дов. №8 от 24.08.2018г.), без участия представителей заявителя ООО «Медпроект», извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Медпроект» на действия заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами в 2018 году» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при составлении закупочной документации, выразившиеся в невозможности поставки товара с требуемыми заказчиком характеристиками.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьей 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 17.08.2018г. заказчиком - Государственным учреждением – Магаданским региональным отделением фонда социального страхования Российской Федерации в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок «Оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами в 2018 году» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 107 626,09 руб.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, дата и время окончания подачи котировочных заявок – 24.08.2018г. 09:30.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок «Оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами в 2018 году» (реестровый номер <...>) от 24.08.2018г., рассматриваемый запрос котировок признан несостоявшимся на основании части 6 статьи 77 Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием заявок на участие в закупке.

2. Согласно доводу жалобы, Заказчиком при составлении технического задания извещения о проведении запроса котировок допущены нарушения, повлекшие невозможность подачи заявки, поскольку по позициям 1-3, 5-7 не существует ни одной модели слухового аппарата, с показателями, заявленными заказчиком; по позиции 4 соответствует только одна модель слухового аппарата; в техническом описании позиции 3 установлены противоречащие друг другу требования. Также заявителем представлен обзор рынка слуховых аппаратов и указан ряд моделей с разными техническими характеристиками, подтверждающих доводы заявителя

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Изучив аукционную документацию, Комиссия установила, что в позиции № 3 установлены противоречивые требования к показателю «диапазон частот»:

3 Слуховые аппараты цифровые заушные мощные	Максимальный ВУЗД 90 - 136 дБ, Максимальное усиление - 67 дБ, Диапазон частот - не менее (0,2-4,5) кГц, Диапазон частот – (0,1-6,12) кГц. Слуховые аппараты должны иметь: - Регулятор громкости; - Кнопка переключения программ; - 4 программы прослушивания; - 4 канала цифровой обработки звука; - Шумоподавление; - Наличие системы подавления обратной связи; - Подавление шумов микрофона; - Регулировка низких частот; - Наличие аудиовхода; - Ушные вкладыши.
--	--

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что вышеуказанное противоречие является следствием технической ошибки.

Таким образом, довод заявителя в указанной части нашел свое подтверждение.

По позиции № 1 Заказчик установил следующие характеристики:

1 Слуховые аппараты цифровые заушные сверхмощные	<p>Максимальный ВУЗД 90 - 138дБ, Максимальное усиление - 78 дБ, Диапазон частот – (0,17-4,6) кГц. Слуховые аппараты должны иметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - аудиовход; - запирающее устройство на батарейном отсеке; - автоматическую регулировку усиления (АРУ, ВУЗД); - регулятор усиления; - ушной вкладыш; - переключатель — телефон-микрофон (О-Т-М).

Заявителем представлена информация о моделях цифровых заушных мощных слуховых аппаратов, представленных на рынке, закупаемые заказчиком, в соответствии с позицией №1:

Производитель	Модель	ВУЗД	Усиление	Частоты	Каналы	Программы
Bernafon	Xtreme 121	140	82	100-4000	5	3
ReSound	Magna MG290-DVI	139	81	100-4850	6	3
Widex	Menu 5 SP	138	83	100-4950	5	2
Аудиомаг	Бриз 44SP+	139	79	100-6100	4	4
Аудиомаг	Крузи SP	142	80	100-6300	4	4
Аурика	НаноТрим 500P	138	78	100-6000	4	4
Аурика	НаноТрим 500SP	142	82	100-6000	4	4
Исток	Санта ПРО Т-32	139	80	200-6000	4	4
Исток	Оникс 2SP	139	81	100-	6	3

Исходя из представленной информации, ни один из девяти слуховых аппаратов не соответствует требованиям, установленным заказчиком.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в силу неосведомленности о существующих на рынке моделях слуховых аппаратов, ошибочно в техническую часть включены характеристики моделей, которые уже сняты с производства. Также представитель заказчика не смог представить Комиссии модели слуховых аппаратов, подходящих под заявленные заказчиком требования.

Аналогичным образом представлена информация по позициям №№2,3,5,6,7.

По позиции № 4 Заказчик установил следующие характеристики:

4	Слуховые аппараты аналоговые заушные слабой мощности	<p>Максимальный ВУЗД 90 – 124 дБ, Максимальное усиление —55 дБ, Диапазон частот –(0,15-6,0) кГц Слуховые аппараты должны иметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - регулировку ТНЧ и АРУ; - индукционную катушку; - переключатель режимов (Т-М); - элемент питания; - ушной вкладыш.
---	--	--

Как указывает заявитель, в соответствии с заявленными характеристиками только одна модель соответствует описанию:

Производитель	Модель	ВУЗД	Усиление	Частоты
Audifon	Н 30 AGC	122	55	500-6500
Audifon	Н 31+ AGC	122	55	500-6500
Аудиомаг	Ретро А1-1	124	55	150-4500
Аудиомаг	Ретро А1-1+	124	55	150-6000
Аурика	Нео Классика 13М	125	55	100-7000
Аурика	Нео Классика 675S	125	55	100-7000
Исток	Соната У-02	125	52	200-4800

Исток	У-02 Соната мини	125	52	100-6700
-------	---------------------	-----	----	----------

Представитель заказчика не предоставил информацию и документы, опровергающие вышеуказанные доводы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Фактически, Заказчиком при описании технической части извещения о проведении запроса котировок созданы невыполнимые условия для участников закупки, заявлены характеристики несуществующего на рынке товара, либо характеристики, подпадающие только под одну модель (позиция №4).

Таким образом, Комиссия признает доводы заявителя обоснованными, в действиях заказчика выявлены нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Поскольку рассматриваемый запрос котировок признан несостоявшимся на основании части 6 статьи 77 Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием заявок на участие в закупке, Комиссией принято решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1.** Признать жалобу ООО «Медпроект» на действия заказчика - Государственного учреждения – Магаданского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации при проведении запроса котировок «Оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами в 2018 году» (реестровый номер <...>) обоснованной.
- 2.** Признать в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
- 3.** В связи с тем, что запрос котировок признан несостоявшимся, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
- 4.** Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.