

ООО «КМД-ЭДС»

Каширское ш., д. 70, к. 3, эт. 2, каб. 7,
вн.тер.г. мо Москворечье-Сабурово,
г. Москва, 115409

Заявителю – физическому лицу Т.

ООО «Т2 Мобайл»

Киевское ш. 22-й (п. Московский) км.,
домовлад. 6, стр. 1, эт. 5, комн. 33,
г. Москва, 108811

ПАО «ВымпелКом»

ул. 8 Марта, д. 10, стр. 14
г. Москва, 127083

ул. Мерецкова-Волосова, д. 3 А,
Великий Новгород, 173007

Исх. № 5217/03 от 25.08.2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРОДЛЕНИИ СРОКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 053/05/18-568/2021

23 августа 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

...

рассмотрев дело № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер физического лица Т. (далее также Заявитель) ... рекламного звонка с абонентского номера ... без предварительного согласия Заявителя на получение рекламы, в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

23.06.2021 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Т. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при осуществлении 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер Заявителя ... в сети оператора подвижной радиотелефонной связи – Общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (далее – ООО «Т2 Мобайл») рекламного звонка с абонентского номера ... следующего содержания:

«Добрый день..., меня зовут ..., я представляю компанию Кэшпоинт. Компания Кэшпоинт предлагает Вам до 50 тыс. руб. при первом обращении и возможность получить большую сумму при втором обращении на срок до 6 месяцев. Давайте подберем для Вас офис...» (вх. № 5645 Новгородского УФАС России; далее – Заявление).

Согласно Заявлению, предварительное согласие на получение такой рекламы Заявитель не давал, в связи с чем действия по распространению рекламного звонка он считает нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Аудиозапись рекламного звонка Заявителем в качестве приложения к

Заявлению представлена.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Анализируя содержание вышеуказанного телефонного звонка, можно прийти к выводу, что информация, озвученная в ходе телефонного разговора, обладает всеми признаками рекламы услуг по предоставлению денежных займов, оказываемых компанией Кэшпоинт.

Таким образом, объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе являются услуги по предоставлению денежных займов, оказываемые компанией Кэшпоинт.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как отмечалось выше, предварительное согласие на получение рассматриваемой рекламы Заявитель не давал.

Кроме того, согласно информации ООО «Т2 Мобайл» (вх. № 5769 от 29.06.2021 Новгородского УФАС России), предусмотренный Условиями оказания услуг связи ООО «Т2 Мобайл» отказ от получения абонентом рекламы, распространяемой по сетям связи, Заявителем был выражен 17.06.2021.

Таким образом, указанная реклама распространялась по сетям электросвязи посредством использования радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента на ее получение с признаками нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ненадлежащая реклама не допускается (статья 1 Закона о рекламе).

Информацией ООО «Т2 Мобайл» (вх. № 6209 от 16.07.2021 Новгородского УФАС России) факт поступления 22.06.2021 телефонного вызова с абонентского номера ... на абонентский номер Заявителя ... подтверждается.

В соответствии с информацией Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (далее – ПАО «ВымпелКом») (вх. № 6001 от 07.07.2021 Новгородского УФАС России), абонентский номер ... на основании договора об оказании услуг связи Билайн ... (далее – Договор) выделен Обществу с ограниченной ответственностью «КОММАНД-ЭДС» (ИНН: 7724945056; 115409, г. Москва, вн.тер.г. мо Москворечье-Сабурово, Каширское ш., д. 70, к. 3, эт., 2, каб. 7; далее - ООО «КМД-ЭДС»).

Таким образом, в результате проведенной по Заявлению проверки было установлено, что исходящий вызов рекламного характера 22.06.2021 в 14:39 на абонентский номер Заявителя ... был произведен с абонентского номера, принадлежащего ООО «КМД-ЭДС».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, а именно за распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на её получение.

В связи с изложенным, определением от 22.07.2021 в отношении ООО «КМД-ЭДС» как лица - рекламораспространителя рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, было возбуждено настоящее дело № 053/05/18-568/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и назначено к рассмотрению на 23.08.2021 в 12 часов 00 минут.

В указанные дату и время состоялось заседание Комиссии по рассмотрению дела в отсутствие представителей сторон.

Суть имеющихся в материалах настоящего дела письменных объяснений (ходатайства) ООО «КМД-ЭДС» (вх. № 7006 от 20.08.2021 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

По мнению ООО «КМД-ЭДС», представленная ПАО «ВымпелКом» в адрес Новгородского УФАС России вышеуказанная информация относительно

заключения Договора между ООО «КМД-ЭДС» и ПАО «ВымпелКом» является недостоверной.

ООО «КМД-ЭДС» не вступало и не намеривалось вступать в договорные отношения с ПАО «ВымпелКом», не получало от ПАО «ВымпелКом» услуги беспроводной связи, в том числе услуги по предоставлению в пользование абонентского номера ...

Договор не был подписан ни генеральным директором, ни уполномоченным представителем ООО «КМД-ЭДС», переговоры о заключении Договора между ООО «КМД-ЭДС» и ПАО «ВымпелКом» не ведутся и никогда не велись.

09.08.2021 представителем ООО «КМД-ЭДС» в офисе продаж ПАО «ВымпелКом» по адресу: г. Москва, ул. Тверская-Ямская, д. 2, стр. 1, была получена копия имеющегося у ПАО «ВымпелКом» приложения к Договору.

В ходе визуального осмотра указанного документа ООО «КМД-ЭДС» было выявлено, что подпись и печать на нем со стороны клиента (ООО «КМД-ЭДС») посредством монтажа были «вклеены» из другого документа – договора ... о предоставлении телекоммуникационных услуг, заключенного между ПАО «ВымпелКом» и Обществом с ограниченной ответственностью «ЛакиШоп» (наименование ООО «КМД-ЭДС» до 20.01.2020) (далее – Договор ...).

Договор № ... был заключен на предоставление услуг связи по номерам: ... и был прекращен в ноябре 2017 года.

Других договоров ООО «КМД-ЭДС» с ПАО «ВымпелКом» не заключалось.

Выполненные на приложении к Договору подпись и печать идентичны подписи и печати прекратившего действие Договора №

16.08.2021 ООО «КМД-ЭДС» в адрес ПАО «ВымпелКом» было направлено обращение о необходимости проведения расследования обстоятельств подделки подписи в Договоре и представлении в Новгородское УФАС России опровергающей информации о принадлежности абонентского номера ... ООО «КМД-ЭДС».

Согласно пункту 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила), дело рассматривается антимонопольным органом в течение одного месяца со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В исключительных случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

С учетом вышеизложенного, для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу, в том числе для установления надлежащего лица, в действиях которого в данном случае в действительности содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссии необходимо получение соответствующей дополнительной информации.

В соответствии с пунктом 31 Правил, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Продлить срок рассмотрения дела № 053/05/18-568/2021 от 22.07.2021 до 22.10.2021.

...