РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9468/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

от ПАО «МОЭСК»: <...> по доверенности от 04.12.2018,

от ООО НПО «ХОРДА»: <...> (по доверенности от 11.06.2019),

рассмотрев жалобу ООО НПО «Хорда» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на определение поставщика на поставку гасителей вибрации для нужд филиалов ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31907737759) (далее также — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно протоколу № М/2462 от 15.08.2019 участнику ООО НПО «ХОРДА» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

п. 2.11.2.4 Документации о закупке: наличие документально подтвержденных фактов отказов оборудования (рекламационных актов, письменных рекламациях и т.п.).

п. 1 Приложения № 4 к Приложению № 1 Техническое задание: истек срок действия аттестации гасителей производства Инженерный центр ОРГРЭС, не предоставлена аттестация ПАО «Россети» или протоколы испытаний.

п. 1 Приложения № 4 к Приложению № 1 Техническое задание: в каталоге (приложение к техническому предложению) отсутствует информация по гасителям п. 8-9, 14-28 Спецификации на поставку ТМЦ.

п. 2.11.2.4 Документации о закупке: непредоставление свидетельства от производителя на поставку гасителей типа ГПГ. Свидетельство от производителя выдано на участие в закупке от 04.09.2018.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 2.11.2.4 Закупочной документации регламентировано, что предложение на участие в конкурентной процедуре должно полностью соответствовать сформулированным Заказчиком требованиям, в том числе участник не допускается к дальнейшему участию в такой процедуре в случае наличия у него документально подтвержденных фактов отказа оборудования (рекламационных актов, письменных рекламаций и т.п), аварийных ситуаций вследствие эксплуатации продукции, иного негативного опыта эксплуатации продукции.

На заедании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что фактически оспаривает только первое основание по отклонению.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя на основании несоответствия пункту 2.11.2.4 Закупочной документации, поскольку у участника отсутствуют письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации, подтвержденные вступившими в силу решениями суда или иными документами.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя по спорному основанию правомерно была отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку у такого участника имеются письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела представителем Заказчиком акты, установила, что по договору поставки гасителей вибрации № 20933-409 от 16.11.2018 нарушены сроки исполнения указанного договора (в адрес ООО НПО «Хорда» 11.02.2019 направлено претензионное письмо исх. № 27 об уплате неустойки в размере 72 032,22 руб.), предоставлен некачественный товар (акты проверки гасителей 2 вибрации поставляемых по договору от 16.11.2018 № 20933-409, акты входного контроля прилагаются) и направлено исковое заявление по взысканию неустойки за несвоевременную поставку товаров по вышеуказанному договору в Арбитражный суд г. Москвы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что участник закупочной процедуры не соответствовал установленным в пункте 2.11.2.4 Закупочной документации требованиям, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Иные основания отклонения заявки, Заявителем не оспариваются.

При этом Комиссией не оценивалась правомерность установления указанного положения Закупочной документации в связи с тем, что Заявитель не оспаривал указанное требование на этапе подачи заявок и фактически с ним согласился, подав заявку на участие в Закупке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО НПО «ХОРДА» (ИНН: 5029214075, ОГРН: 1165029057302) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН: 503606511, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.09.2019 № ПО/45652/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).