

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1775/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО НПО «Инвест»: <...>

от АО «Выставка достижений народного хозяйства»: <...>

рассмотрев жалобу ООО НПО «Инвест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Выставка достижений народного хозяйства» (далее также – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по инженерно-техническому обслуживанию систем автоматической противопожарной защиты в строении, расположенном по адресу: г. Москва, проспект Мира, д. 119, стр. 34 (реестровый № 31907624044) (далее – Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявок с нарушением порядка оценки, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) (в редакции, действующий на дату опубликования Положения о закупках Заказчика), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках.

11.03.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора 19 047 600,00 руб.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Из протокола оценки заявок и подведения итогов Конкурса от 03.04.2019 № 31907624044-03 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества была оценена следующим образом:

| ООО НПО "ИНВЕСТ" |  |                     |                        |  |                               |                        |
|------------------|--|---------------------|------------------------|--|-------------------------------|------------------------|
| П/п              | Критерий оценки заявок                               | Единица измерения   | Коэффициент значимости | Окончательное предложение, содержащееся в заявке Участника | Рейтинговое значение в баллах | Итоговый рейтинг       |
| 1.               | Цена договора  | Российский рубль    | 0,50                   | 18 247 600,00 (Российский рубль).                          | 57,56                         | $57,56 * 0,50 = 28,78$ |
| 2.               | Квалификация участника                               | есть/нет            | 0,50                   | есть   | 15,01                         | $15,01 * 0,50 = 7,50$  |
| 1.<br>1.         | Опыт работы, связанный с предметом договора          | Сумма договоров     | 0,50                   | 11 495 000,00  | 2,94                          |                        |
| 1.<br>2.         | Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами | Наличие сотрудников | 0,50                   | Есть (7)   | 12,07                         |                        |

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не зачел контракты и договоры, представленные в составе заявки на общую сумму 238 573 022,00 руб, так как из протокола следует, что по критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» Заказчик оценено договоров только на сумму 11 495 000,00 руб.

Согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заказчиком в пункте 13 Информационной карты установлены следующие критерии оценки:

| № п/п | Наименование критерия                 | Максимальное количество баллов | Значимость критерия оценки, % | Коэффициент значимости критерия оценки |
|-------|---------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--|
| 1.    | Стоимостные критерии оценки заявок:   |                                |                               |  |
| 1.1.  | Цена договора                         | 100                            | 50                            | 0,50                                   |
| 2.    | Нестоимостные критерии оценки заявок: |                                |                               |  |
| 2.1.  | Квалификация                          | 100                            | 50                            | 0,50                                   |

|      |                         |     |    |      |
|------|-------------------------|-----|----|------|
| 2.2. | участников закупки (С1) | 100 | 50 | 0,50 |
| 2.3. | (С2)                    | 100 | 50 | 0,50 |

Порядок оценки и сопоставления заявок установлены в Приложении № 1 в Информационной карте (далее — Порядок оценки).

Критерий «Квалификация участников закупки» включается в себя 2 показателя: С1 - «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» и С2 - «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами».

Согласно пункту 2.1.1 Порядка оценки в рамках показателя С1 «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» Заказчиком будет оцениваться общий объем (совокупная стоимость) успешно исполненных договоров (контрактов), аналогичных предмету закупки, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Общая стоимость таких договоров, представленных Участником закупки должна составлять не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора. Такие договоры подтверждаются следующими документами и сведениями:

- копия (копии) ранее исполненных договоров (контрактов), аналогичных предмету закупки,
- копия (копии) актов о приемке оказанных услуг/выполненных работ по соответствующим (представленным) договорам (контрактам);

Копии вышеуказанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации при ее наличии).

Представленные участником закупки договоры (контракты), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Под успешным оказанием услуг/выполнением работ понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

По успешному оказанию услуг/выполнению работ участник закупки декларирует в заявке исполнение им контракта (контрактов), договора (договоров) представленного(ых) по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Под услугами (работами), аналогичными предмету конкурса сопоставимого характера, понимаются услуги (работы) по инженерно-техническому обслуживанию систем автоматической противопожарной защиты.

При этом объем, оказанных услуг/выполненных работ, являющихся аналогичными данной закупочной процедуре (соответствующих предмету закупки), должен составлять не менее 80 % от общего объема по каждому договору (данная информация указывается в пп. 9-10 Формы № 3 Приложения к заявке на участие в конкурсе и обязательна к заполнению участником конкурса).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при оценке заявки Общества по спорному критерию не были зачтены договоры иных юридических лиц, так как Заявителем не представлено соглашения (или иного акта), подтверждающего факт, что ООО НПО «Инвест» является лидером коллективной заявки и на его стороне выступают иные лица.

Установлено, что в составе заявки было представлено информационное письмо о том, что ООО НПО «Инвест» входит в состав группы компаний, занимающихся техническим обслуживанием систем охранно-тревожной сигнализации, систем охранного видеонаблюдения, систем контроля и управления доступом, систем автоматической противопожарной защиты, и перечислены организации, также входящие в группу компаний.

По мнению Заказчика, из названного информационного письма невозможно было сделать вывод, что перечисленные организации объединились для совместного выполнения конкретного проекта и выступают на стороне одного участника для принятия участия именно в оспариваемой процедуре.

При этом представитель Заказчика затруднился пояснить, в какой части Конкурсной документации установлен порядок представления информации о коллективном участии в Конкурсе.

Заявитель также оспаривает начисление баллов заявке ООО «Центр Пожарной Безопасности» в целом по критерию «Квалификация участника закупки».

Так, Заявителю утверждает, что согласно данным официального сайта ФНС России среднесписочная численность сотрудников ООО «Центр Пожарной Безопасности» составляет 12 человек, в то же время в Протоколе указано, что названное общество обладает кадровыми ресурсами в количестве 29 человек.

Исходя из сведений, размещенных в ЕИС, ООО «Центр Пожарной Безопасности» исполнило 2 контракта в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на сумму 4 127 685,75 руб. Однако в Протоколе указано, что по показателю С1 к оценке представлены договоры на сумму 272 046 289,48 руб.

Представитель Заказчика пояснил, что согласно пункту 2.1.2 Порядка оценки по показателю С2 Заказчиком будет оцениваться количество специалистов (с высшим образованием по квалификации «Инженер» по специальности «Пожарная безопасность»), находящихся в штате организации.

Квалификация вышеуказанных специалистов и возможность их привлечения к оказанию услуг по предмету конкурса должна быть подтверждена копиями следующих документов:

- диплом специалиста о высшем образовании по квалификации «Инженер» по специальности «Пожарная безопасность»;
- трудовой договор;
- трудовая книжка.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ООО «Центр Пожарной Безопасности» является лидером коллективного участника закупки в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках.

ООО «Центр Пожарной Безопасности» в составе своей заявки представило как копии договоров/контрактов на общую сумму 272 045 289,48 руб., так и документы, подтверждающие наличие в штате 29 специалистов в полном соответствии с требованиями Порядка оценки по критерию «Квалификация участника закупки». Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных документов и сведений у Заказчика не имелось.

Комиссия считает необходимым отметить, что в настоящем случае указанный Протокол содержит сведения о количестве начисления баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса договоров несоответствующими требованиям Конкурсной документации. При таких обстоятельствах Комиссия лишена возможности сделать вывод относительно правомерности такого начисления баллов.

Комиссия обращает внимание Заказчика на то, что в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочной процедуры.

Также Комиссия отмечает, что согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Следовательно, в целях обеспечения информационной открытости закупочной процедуры Заказчику надлежит указывать в публикуемых протоколах информацию о том, что участник является лидером

коллективной заявки, а также перечень юридических лиц, входящих в состав коллективного участника закупки для возможности администрирования представленных сведений об опыте, количестве сотрудников и иную информацию, доступную в открытых источниках.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о начислении баллов участникам Конкурса, а также информации об ООО «Центр Пожарной Безопасности» как о коллективном участнике, Комиссия лишена возможности проверить обоснованность начисления баллов участникам Конкурса по оспариваемому критерию, а равно сделать вывод о правомерности такого начисления. Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика заявлено, что по результатам Конкурса с ООО «Центр Пожарной Безопасности» заключен договор от 15.04.2019 № 390/19/30 (далее - Договор). В подтверждение заключения Договора Заказчиком в материалы дела представлена копия такого договора.

Комиссия приняла решение признать заключенный договор ничтожным в связи со следующим.

Протокол оценки заявок и подведения итогов Конкурса от 03.04.2019 был опубликован на Официальном сайте 04.04.2019.

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

С учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации срок обжалования итогового протокола, а равно право Заказчика на заключение договора возникает не ранее 16.04.2019. Из чего следует, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора 15.04.2019.

Кроме того, уведомление Московского УФАС России о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и приостановлении процедуры заключения договора было направлено в адрес Заказчика 15.04.2019.

При этом стоит учитывать, положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

При этом в ЕИС отсутствуют сведения о заключении договора, в связи с чем невозможно администрировать момент заключения Договора, в связи с чем презюмируется, что указанный договор заключен в нарушение уведомления антимонопольного органа, что, в свою очередь, является самостоятельным основанием для признания такого договора ничтожным.

При таких обстоятельствах, оценив копию рассматриваемого Договора, заключенного в бумажном виде, антимонопольный орган считает его ничтожным, поскольку, во-первых, отсутствует возможность достоверно администрировать непосредственный момент заключения такого Договора, а во-вторых, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения указанного Договора до истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, то есть до 16.04.2019 и рассмотрения соответствующей жалобы по существу.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО «Инвест» (ОГРН: 1135029006958; ИНН: 5029176574) на действия АО «Выставка достижений народного хозяйства» (ОГРН: 1027700008874; ИНН: 7717037582) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Признать договор от 15.04.2019 № 390/19/30, заключенный по результатам Конкурса, ничтожным.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.