РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/83.2-58/2020

03.03.2020 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

при участии представителей Заказчика – <…>, представителя ООО «ОрлАнс» - <…>, рассмотрела жалобу ООО «ОрлАнс» на положения аукционной документации заказчика - Министерства строительства, ЖКХ и энергетики Магаданской области при проведении электронного аукциона «Строительство объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42х24» по адресу: п. Палатка, Хасынский район, Магаданской области» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе заказчиком при заключении контракта.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 27.01.2020 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Строительство объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42х24» по адресу: п. Палатка, Хасынский район, Магаданской области» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 211 356 120,00 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 04.02.2020 09:00; дата проведения электронного аукциона - 04.02.2020.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.02.2020 №0347200001020000002-3-1 на участие в электронном аукционе были поданы 2 заявки ООО «ОрлАнс», ООО «КБК Соцстрой» признанные соответствующими требованиям. Победителем признано ООО «ОрлАнс», предложившее цену контракта 209 242 558, 80 руб.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. Согласно доводу жалобы, в аукционной документации отсутствует документ «ДВ-1», на который имеется ссылка в обосновании начальной максимальной цены контракта, а также локальные сметные расчеты не соответствуют начальной максимальной цене контракта (НМЦК).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению заявителя, при определении начальной (максимальной) цены контракта в последней таблице исключаются работы на сумму

23 758, 47 тыс. руб., при этом указывается ссылка на ДВ-1, которой нет в составе аукционной документации.

Установлено, что в обосновании НМЦК указано на исключение ранее выполненных работ на объекте строительства, общей стоимостью - 23 758,47 тыс. руб., том числе, **исключен** следующий пункт:

ДВ-1 (в соответствии с проектной документацией)				
81	42	Договор на поставку ПГС (песчано-гравийная смесь) с транспортировкой до места строительства № 12-09/19ТИС от 12.09.2019 г. с ОГБДЭУ "Магаданское"	м 3	2258

Кроме того, по мнению заявителя, сметная стоимость основных объектов строительства согласно локальных сметных расчетов №№ 02-02-01 - 02-02-22, приложенных к АД, составляет 141 560,123 тыс. рублей, что не соответствует стоимости в НМЦК (169 024,08).

Глава 2 обоснования НМЦК «Основные объекты строительства»:

2	02-02	"ФОК с универсальным игровым залом 42х24м" по адресу: п. Палатка, Хасынский район. Магаданская обл.	158 102.84	2 439.26	8 481.98	169 024.08
		Итого по Главе 2. ‘’Основные объекты строительства"	158 102.84	2 439.26	8 481.98	169 024.08

По мнению заявителя, в обосновании НМЦК отсутствует информация о снижении стоимости (коэффициент, исключение видов работ, изменение стоимости). Сметная стоимость Благоустройства согласно локальных сметных расчетов №№ 07-06-01 - 07-06-03, приложенных к АД, составляет 9 653,330 руб., что не соответствует стоимости в НМЦК (9402,16).

Глава 7 обоснования НМЦК «Благоустройство и озеленение

территории»:

6	07-06	Благоустройство территории	9402.16
		Итого по Главе 7. "Благоустройство и озеленение территории"	9402.16
		Итого по Главам 1-7	186 598220

Сметная стоимость Благоустройства согласно локальных сметных расчетов №№ 07-06-01 - 07-06-03, приложенных к аукционной документации, составляет 9 653,330 руб.

Комиссия Магаданского УФАС России не рассматривает вышеуказанный довод заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий осуществляется только в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок обжалование положений аукционной документации допускается в любое время до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документацией, дата и время окончания подачи заявок на участие в данной закупке: **04.02.2020 09:00.**

Жалоба заявителя подана в Магаданское УФАС России **28.02.2020**, то есть по истечении срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок для обжалования положений документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь положениями пункта 3.38 Административного регламента, в рамках рассмотрения жалобы Комиссия не рассматривает довод заявителя о нарушениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок, содержащихся в положениях документации об электронном аукционе.

Кроме того, заявитель полагает, что направленный победителю закупки контракт содержит в п.п. 11.1.1-11.1.6 обязательства

Застройщика по разработке и последующей передачи Государственному заказчику проектной и рабочей документации, что не соответствует предмету контракта, аукционной документации.

Поскольку в рамках контракта земельный участок Государственным заказчиком не передается, указание по тексту контракта «Застройщик» в силу п.16 ст.1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации является незаконным, возлагающим на Общество дополнительные обязательства, в частности, получение разрешения на строительство.

Также заявитель полагает, что все указанные в протоколе разногласий предложения Общества являются законными, обоснованными.

Комиссия Магаданского УФАС России, установила, что в проекте контракта, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации указаны п.п. 11.1.1-11.1.6 об обязательствах Застройщика. Аукционная документация, в том числе, проект контракта размещены на официальном сайте ЕИС. Также, установлено, что п. 1, 3-7, 8-18, 20-29, 31, 33-34, 38, 44 протокола разногласий, не противоречат положениям аукционной документации заказчика.

Установлено, что при подаче заявки, ООО «ОрлАнс» **выразило согласие** с требованиями аукционной документации заказчика. Запросов разъяснений на положения аукционной документации направлено не было.

Таким образом, довод заявителя в данной части признан необоснованным.

4. Однако, при рассмотрении протокола разногласий, положений государственного контракта было установлено следующее.

Согласно ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой

информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В соответствии с ч. 4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий

замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что 13.02.2020 победителю был направлен проект государственного контракта, соответствующий проекту, размещенному в составе аукционной документации.

18.02.2020 в ЕИС победителем размещен протокол разногласий.

Указанный протокол разногласий был отклонен заказчиком по следующим причинам.

Согласно ч. 4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, рассмотрению подлежат только положения проекта контракта не соответствующие:

- документации о закупке;

- извещению о закупке;

- заявке победителя на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

По мнению представителя заказчика, обоснование, приведенное в пунктах 1-22, 25, 27-31, 33-34, не содержит указаний на несоответствие положений вышеуказанным документам. Кроме того, пункты протокола разногласий 23, 24, 26, 32 не содержат указаний соответствующих положений данных документов.

Победителю аукциона был направлен новый проект контракта, доработанный с учетом решения Магаданского УФАС России по делу №049/06/34-35/2020 от 10.02.2020.

Рассмотрев представленные материалы, учитывая протокол разногласий победителя, Комиссия установила следующие несоответствия в контракте, направленному победителю закупки.

1. В п. 2.7 контракта отсутствует ссылка на соответствующий раздел с указанием расчетного счета, что также не соответствует п. 4.9 контракта.

Согласно п. 2.7 контракта, *«расчеты производятся путем перечисления денежных средств на расчетный счет Застройщика, указанный в разделе* ***Ошибка! Источник ссылки не найден.*** *настоящего Контракта».*

В соответствии с п. 4.9 контракта, денежные средства, указанные в пунктах 4.1, 4.2 настоящего Контракта перечисляются на отдельный счет, открытый Застройщиком в банке, осуществляющем банковское сопровождение контракта.

2. П. 5.8.1 содержит отсылку к отсутствующему пункту контракта.

Согласно п. 5.8.1 контракта, ответственность за содержание Строительной площадки, сохранность расположенного на ней имущества, а также ответственность в соответствии с **п. 10.2.1** Контракта, переходит к Застройщику с момента подписания Сторонами Акта приема-передачи Строительной площадки.

3. П.11.2.25 содержит указание на несоответствующий пункт контракта, а также на положения, которые в контракте отсутствуют.

   На основании п. 11.2.25 контракта, государственный заказчик обязан рассмотреть документы, указанные в пункте **7.8** настоящего Контракта, в порядке, установленном пунктами **7.3 и 7.5** Контракта, и после устранения Застройщиком недостатков (дефектов) работ или недостатков (противоречий) представленных документов при отсутствии замечаний подписать акт приемки законченного строительством (реконструкцией) Объекта.

В соответствии с п.7.3 контракта, готовность принимаемых скрытых работ, подтверждается подписанием представителем Государственного заказчика или представителем организации, осуществляющей стройконтроль, Застройщика, актов освидетельствования и скрытых работ.

4. Пункты 12.4, 12.5, 12.7, 12.11, 12.22, - 12.27 содержат ссылки на несоответствующие, отсутствующие положения контракта.

Так, например, в п. 12.4 указано: в случае возникновения в период действия Контракта обстоятельств непреодолимой силы, вследствие которых надлежащее исполнение Сторонами своих обязательств, предусмотренных Контрактом, стало невозможным в сроки,

установленные Графиком выполнения работ, такие сроки продлеваются Сторонами на период действия этих обстоятельств и ликвидации их последствий, но не более чем на один месяц, о чем Стороны заключают дополнительное соглашение к Контракту в порядке, установленном **пунктами 16.2 - 16.4** Контракта. (Указанные пункты отсутствуют в контракте).

5. В пункте 14.2 имеется отсылка к пункту 13.3, в котором отсутствуют реквизиты сторон. Кроме того, в п. 14.3, 14.4, 15.3, 15.5 указаны некорректные ссылки на положения проекта контракта.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что при рассмотрении протокола разногласий, заказчик не принял во внимание вышеуказанные существенные несоответствия и не внес изменения в контракт.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в ненадлежащем рассмотрении протокола разногласий, нарушают ч. 5 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

5. Комиссией Магаданского УФАС России также проведена внеплановая проверка закупки, по результатам которой установлено следующее.

На основании ч. 10 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта.

Комиссией установлено, что в проекте контракта аукционной документации и контракте, направленному победителю, имеются несоответствия.

Так, в контракте отсутствуют п.п. 5.5.1., 5.6.4 - 5.6.8, предусмотренные проектом контракта.

Согласно п. 5.5.1 проекта контракта, приступать к общестроительным работам до подписания Акта о соответствии выполненных внеплощадочных и внутриплощадочных подготовительных работ требованиям настоящего контракта, безопасности труда, требованиям пожарной безопасности и требованиям охраны окружающей среды и готовности Объекта к началу строительства.

По запросу Застройщика выдать доверенность на проведение от имени Государственного заказчика государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации и получение соответствующего заключения.

Согласно п. 5.6.6 проекта контракта, в течение 5 рабочих дней после предоставления в адрес Государственного заказчика проектной документации по объекту, получившей положительное заключение государственной экспертизы, Заказчик создает приказ об утверждении проектной документации по объекту.

Утвержденная проектная документация должна быть утверждена в производство работ Застройщиком путем простановки штампа «в производство работ» на каждом разделе документации и подписью ответственного лица.

Согласно п. 5.6.7 проекта контракта, в течение 2 рабочих дней после предоставления в адрес Государственного заказчика проектной и рабочей документации по объекту, получившей положительное заключение государственной экспертизы, передать Застройщику приказ о назначении ответственного лица Государственного заказчика для осуществления строительного контроля.

Согласно п. 5.6.8 проекта контракта, в течение 3 рабочих дней, после предъявления Застройщиком к приемке подписать акт по форме Государственного заказчика о соответствии выполненных внеплощадочных и внутриплощадочных подготовительных работ требованиям настоящего контракта, безопасности труда, требованиям пожарной безопасности и требованиям охраны окружающей среды и готовности Объекта к началу строительства либо, в случае их несоответствия предъявляемым требованиям, выдать замечания для устранения.

Кроме того, Комиссия установила, что п.5.5.4 (о предоставлении актов выполненных работ КС-2, КС-3), п.12.13.3-12.13.4 (основания принятия решения об одностороннем отказе) отсутствовали в проекте контракта, однако, были добавлены в контракт, направленный победителю закупки.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что контракт заключается на условиях, указанных в документации о закупке. В связи с тем, что проект контракта не предусматривал

вышеуказанных положений, а также был дополнен новыми положениями, в действиях заказчика усматривается нарушение ч. 10 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОрлАнс» на действия заказчика - Министерства строительства, ЖКХ и энергетики Магаданской области при проведении электронного аукциона «Строительство объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42х24» по адресу: п. Палатка, Хасынский район, Магаданской области» (реестровый номер <...>) обоснованной, в части ненадлежащего рассмотрения протокола разногласий.
2. Рассмотрение довода жалобы о нарушении положений аукционной документации не проводится на основании частей 3,4 статьи 105 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика нарушение частей 5, 10 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.