

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «ЭкоГидроСервис» на действия заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Росавтодора»

(дело № 617-з)

05.10.2017г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления—начальник отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор; Шевцова И.С. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» «Росавтодора» <...>,

заявителя - ООО ЭкоГидроСервис» <...>, <...>,

рассмотрев жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» на действия заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Росавтодора» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Студенец на км 309+097, моста через реку Тойда на км 310+170, моста через реку Б.Лог на км 310+870 автомобильной дороги Р-298 Курск-Воронеж — автомобильная дорога Р-22 «Каспий» в Воронежской области (№0331100007317000161)

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы №25-104/40, №01-104/40 от 21.09.2017 года ООО «ЭкоГидроСервис» на действия заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Росавтодора» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Студенец на км 309+097, моста через реку Тойда на км 310+170, моста через реку Б.Лог на км 310+870 автомобильной дороги Р-298 Курск-Воронеж — автомобильная дорога Р-22 «Каспий» в Воронежской области (№0331100007317000161).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Суть доводов Заявителя сводиться к отсутствию проектной документации в единой информационной системе в полном объеме, что в свою очередь влечет ущемление прав и законных интересов Заявителя, в том числе в части невозможности принять участие в закупке.

Представитель Заказчика доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

20.09.2017 заказчиком — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Росавтодора» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на

капитальный ремонт моста через реку Студенец на км 309+097, моста через реку Тойда на км 310+170, моста через реку Б.Лог на км 310+870 автомобильной дороги Р-298 Курск-Воронеж — автомобильная дорога Р-22 «Каспий» в Воронежской области (№0331100007317000161).

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, размещаемая в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе требуемые характеристики, показатели, значения показателей товаров заказчику надлежит включать в описание объекта закупки в составе документации о конкурсе.

Такие характеристики для выполнения работ по строительству, капитальному ремонту должны содержаться в проектной документации. Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что обязанность заказчика по определению таких показателей обусловлена необходимостью доведения до участников конкурса понятных и доступных требований к составу и содержанию заявки. В дальнейшем участник закупки обязан дать свое предложение относительно показателей, которые заказчиком определены в качестве используемых для определения соответствия такого товара требованиям документации о конкурсе.

Соблюдение указанных положений закона необходимо для повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, а именно участие в закупках лиц, способных заключить контракт - профессиональных участников рынка.

Материалами дела установлено, что при проведении открытого конкурса № 0331100007317000161 проектная документация в единой информационной системе размещена в полном объеме.

Вместе с тем, Заявитель полагает, что в составе проектной документации отсутствует подтверждение, выданное экспертной организацией в рамках ч. 3.5 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, что проводимые строительные работы не изменяют ранее прошедшие экспертизы проектные решения, влияющие на безопасность и надежность объекта строительства.

В свою очередь представитель заказчика пояснил, что 27.09.2017 заказчиком в конкурсную документацию были внесены изменения. Заказчик добавил в состав документации положительное заключение государственной экспертизы №0064-16/СГЭ-4580/02 от 12.02.2016.

Изучив данное заключение Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что проектная документация соответствует требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям.

Так же, Заявитель полагает, что в проектной документации отсутствует декларация безопасности гидротехнического сооружения запроектированного к строительству.

Абзацем 5 статьи 10 Федерального закона № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» установлено, что декларация безопасности

гидротехнического сооружения составляется при проектировании гидротехнического сооружения I,II,III,IV класса, указанный пункт был внесен в Федеральный закон 03.07.2016 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений».

Однако проектная документация была разработана в 2015 году, и прошла государственную экспертизу и получила положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Так же Комиссией было принято во внимание, что пунктом 4 статьи 3 ФЗ №255 от 03.07.2016 года установлено, что при отсутствии декларации безопасности гидротехнического сооружения на день вступления федерального закона в силу, такая декларация должна быть составлена и предоставлена на утверждение в органы, уполномоченный на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в течении пяти лет со дня вступления закона в силу, то есть в рассматриваемом случае это 2021 год.

Так же, заявитель полагает, что данные работы относятся к реконструкции объекта, однако, согласно заключению государственной экспертизы №0064-16/СГЭ-4580/02 от 12.02.2016 объектом государственной экспертизы являлась проектная документация «Проведение проектно-изыскательских работ на капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Мост через реку Студенец на км 309+097, моста через реку Тойда на км 310+170, моста через реку Б.Лог на км 310+870 автомобильной дороги Р-298 Курск-Воронеж — автомобильная дорога Р-22 «Каспий» в Воронежской области».

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Исходя из положений части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушенных прав и законных интересов возложена на Заявителя жалобы.

Вместе с тем, изложенные в жалобах ООО «ЭкоГидроСервис» доводы не подтверждены, документов не представлено, равно как не представлено доказательств ограничения количества участников закупки, в том числе невозможности принять участия в закупке.

Также, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Следовательно, целью подачи жалобы должно быть восстановление нарушенных интересов.

Вместе с тем, Комиссией было установлено, что ООО «ЭкоГидроСервис» не представило сведений (информации) и документов свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов общества, а именно у общества отсутствуют необходимые документы для участия в вышеназванном аукционе, в частности отсутствует опыт по выполнению аналогичных работ за последние три года, согласно требованиям установленным в документации, а так же отсутствует выписка из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №56.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» на действия заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Росавтодора» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт моста через реку Студенец на км 309+097, моста через реку Тойда на км 310+170, моста через реку Б.Лог на км 310+870 автомобильной дороги Р-298 Курск-Воронеж — автомобильная дорога Р-22 «Каспий» в Воронежской области (№0331100007317000161) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 02.10.2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.10.2017 года.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Член Комиссии

Н.И. Сисева

Член Комиссии

И.С. Шевцова