РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1733/2019

9 сентября 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – министерства строительства Новосибирской области – заказчика – ГКУ НСО «Арена» -

представители подателя жалобы - ООО «Сет-Сервис» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Сет-Сервис» на действия комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006019000298 на поставку компьютерной, копировальной техники и иного периферийного оборудования, начальная (максимальная) цена контракта 933951,68 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сет-Сервис» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006019000298 на поставку компьютерной, копировальной техники и иного периферийного оборудования.

ООО «Сет-Сервис» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе.

ООО «Сет-Сервис» полагает, что в заявке указало достоверные сведения о технологии печати – лазерная. В данной части описание объекта закупки содержит недостоверную информацию о характеристике товара – технология печати лазерная светодиодная. Податель жалобы полагает, что в одном устройстве

может применяться только одна технология печати (лазерная или светодиодная).

По мнению подателя жалобы, его заявка соответствует потребностям заказчика, содержит достоверные сведения о характеристиках товара, заявке неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от уполномоченного органа и заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что технология печати указана правильно. Запросов о разъяснении положений аукционной документации не поступало. Термин «технология печати» не предусмотрен действующим законодательством.

Ответственным за разработку описания объекта закупки является начальник отдела государственного заказа и договорной работы – Бахарев Д.А.

Заказчик и уполномоченный орган в полном объеме поддержали основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Сет-Сервис», указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2019 №0151200006019000298-0.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган и заказчик просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «Сет-Сервис» отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что по позиции многофункциональное устройство (МФУ) тип 1 (раздел 1 описания объекта закупки) указана технология печати лазерная светодиодная цветная. В заявке участника закупки по данной позиции указана технология печати лазерная цветная. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки и описанию объекта закупки в разделе 1 установлены значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки, таким образом, при заполнении первой части заявки участник закупки должен в неизменном виде оставить установленные в разделе 1 показатели и соответствующие значения установленных показателей. Исходя из изложенного, заявка ООО «Сет-Сервис» не соответствует требованиям заказчика.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика не смог назвать ни одной модели многофункционального устройства, имеющего одновременно лазерную и светодиодную технологию печати. Пояснил, что при изучении рынка данного оборудования поисковая система некорректно отразила данную характеристику, что и привело к указанию технологии печати подобным образом. Потребностям заказчика соответствует и лазерная, и светодиодная технология печати.

Таким образом, описание объекта закупки по данной позиции содержит недостоверную информацию, данные требования влекут ограничение количества

участников закупки, т.к. не позволяют участникам закупки заполнить заявки правильно, т.е. так, чтобы заявка соответствовала требованиям описания объекта закупки аукционной документации и при этом не содержала недостоверной информации о характеристике товара – технологии печати.

ООО «Сет-Сервис» в заявке указало достоверные сведения о технологии печати - лазерная. Однако в силу того, что в данной части описание объекта закупки содержит недостоверную информацию о характеристике товара – технология печати лазерная светодиодная, данное требование указано в разделе 1 описания объекта закупки, который не подлежит изменению при заполнении заявки на участие в аукционе, комиссия по осуществлению закупок рассмотрела первую часть заявки ООО «Сет-Сервис» на предмет соответствия требованиям аукционной документации и не приняла во внимание то, что данная позиция описания объекта закупки содержит недостоверную информацию.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что в указанной части заявка ООО «Сет-Сервис» соответствует фактическим потребностям заказчика, содержит достоверную информацию о технологии печати, однако не соответствует требованиям аукционной документации, следовательно, обоснованно не допущена до участия в электронном аукционе. В данном случае со стороны комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не усматриваются, в то же время было установлено, что заказчиком было допущено нарушение ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным.

В данных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ИП Корсаков К.И. по вышеуказанной позиции описания объекта закупки предложил к поставке МФУ Kyocera Ecosys M8124cidn с технологией печати лазерная светодиодная.

Согласно официального сайта www.kyoceradocumentsolutions.ru данная модель МФУ имеет лазерную технологию печати.

Таким образом, первая часть заявки ИП Корсакова К.И. содержит недостоверную информацию о характеристике товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2019 №0151200006019000298-0 первая часть заявки ИП Корсакова К.И. (№105718982) допущена до участия в аукционе, что является нарушением п.1 ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сет-Сервис» на действия комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000298 на поставку компьютерной, копировальной техники и иного периферийного оборудования частично обоснованной.

2. Признать комиссию по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области нарушившей п.1 ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Признать заказчика - ГКУ НСО «Арена» нарушившим ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области и заказчику - ГКУ НСО «Арена» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.