

## РЕШЕНИЕ № 514-ж/2014

21 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0169300044214000360) в присутствии:

- представителей Администрации Озерского городского округа Челябинской области, действующих на основании доверенностей от 20.08.14 №№ 01-02-18/179,180;

в отсутствие представителя АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0169300044214000360) (далее - закупка).

Согласно представленным документам 28.07.2014 Администрация Озерского городского округа Челябинской области (далее – заказчик) объявила о проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» путем опубликования извещения № 0169300044214000360 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 291000,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в закупке – 05.08.2014 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам проведения закупки не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе заявитель считает, что заказчик не установил в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке исчерпывающего и однозначного перечня требований к участникам закупки, а также не указал в извещении об осуществлении закупки исчерпывающего перечня документов, подтверждающего соответствие участника пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Также заявитель указывает, что заказчиком неправомерно установлено в техническом задании условие об оказании услуг организацией, имеющей аккредитацию, так как данное условие нарушает положения законодательства Российской Федерации.

Кроме того, по мнению заявителя, в техническом задании неправомерно указано требование об очной форме обучения, поскольку данная форма обучения не

установлена статьей 17 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании).

Кроме того, заявитель указывает на то, что заказчик в требованиях ко второй части заявки не конкретизировал вид лицензии.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Документация о закупке, извещение об осуществлении закупки содержат исчерпывающий перечень требований к участникам и к документам, которые необходимо представить в составе заявки.

Что касается установленного в техническом задании требования об оказании услуг, организацией, имеющей аккредитацию, то представитель заказчика указал, что данное требование установлено в целях подтверждения качества необходимых к оказанию услуг. При этом представитель заказчика отметил, что в составе требований ко второй части заявки требование о представлении документов, подтверждающих аккредитацию участника, не установлено. Следовательно, по мнению заказчика, данное требование не ограничивает количество участников закупки.

Также представитель заказчика считает правомерным установления условия об очной форме обучения, так как статья 17 Закона об образовании предусматривает, в том числе очную форму обучения. При этом представитель заказчика отметил, что согласно части 13 статьи 76 Закона об образовании формы обучения и сроки освоения дополнительных профессиональных программ определяются образовательной программой и (или) договором об образовании.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. В силу части 5 статьи 31, пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки установлены противоречивые, отсылочные и обобщенные требования к участникам, не опирающиеся на нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие образовательную деятельность.

При этом заявитель не указывает какие именно требования к участникам закупки носят противоречивый и отсылочный характер. Вместе с тем, согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

Вместе с тем, изучив извещение об осуществлении закупки, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение об осуществлении закупки устанавливает следующие требования к участникам закупки: участник закупки должен иметь лицензию на осуществление образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (в соответствии со статьей 91 Закона об образовании); а также должен соответствовать иным единым требованиям, установленным в соответствии с пунктами 2-7,9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, извещением установлено требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков, информации об участнике закупке, его учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица в соответствии с частью 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пункт 20 информационной карты дублирует положения извещения об осуществлении закупки в части установленных требований к участникам закупки по пунктам 1-7,9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а требование по пункту 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено в пункте 52 информационной карты.

При этом и извещение об осуществлении закупки и пункты 48-51 информационной карты документации о закупке указывают, что какие-либо преимущества, ограничения, запреты в соответствии со статьями 14, 28-30 Закона о контрактной системе при проведении закупки не установлены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что противоречия между извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке в части требований к участникам закупки отсутствуют.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что требование к участникам закупки должны носить однозначный характер. При этом обязанность заказчика по установлению данных требований в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке продиктована возложенными обязанностями на аукционную комиссию проверять соответствие участника указанным требованиям.

Кроме того, в силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом данные требования также должны носить четкий и прозрачный характер.

Так, согласно извещению об осуществлении закупки, документации о закупке участник должен иметь лицензию на осуществление образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам и предоставить копию данного документа в составе второй части заявки. При этом указания на вид образовательной деятельности, который должен быть указан в лицензии ни документация о закупке, ни извещение об осуществлении закупке не содержат.

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 4 статьи 12 Закона об образовании, пункту 3 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966 оказание образовательных услуг по дополнительным профессиональным программам осуществляется по следующим видам образовательной деятельности: повышение квалификации и профессиональной переподготовки. Однако извещение об осуществлении закупки, документация о закупке в требованиях к участникам закупки, а также в требованиях ко второй части заявки не конкретизирует вид образовательной деятельности, который должен быть указан в лицензии и которую участник должен иметь и предоставить в составе второй части заявки.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации о закупке и опубликовании извещения об осуществлении закупке нарушены требования части 3 статьи 64, части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в части отсутствия указания на вид деятельности, которая должна быть указана в лицензии на оказание образовательной деятельности.

Вместе с тем, отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в составе заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в закупке.

2. В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно пункту 7 информационной карты оказание образовательных услуг должно проходить по очной форме обучения по утвержденной образовательным учреждением программе. Данное требование продублировано и пунктом 2 технического задания, которое в свою очередь является как приложением к технической части документации о закупке, так и приложением к проекту муниципального контракта.

Исходя из положений части 2 статьи 17 Закона об образовании обучение в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, с учетом потребностей, возможностей личности и в зависимости от объема обязательных занятий педагогического работника с обучающимися осуществляется в очной, очно-заочной или заочной форме.

При этом частью 13 статьи 76 Закона об образовании установлено, что формы обучения и сроки освоения дополнительных профессиональных программ определяются образовательной программой и (или) договором об образовательной деятельности.

Таким образом, принимая во внимание, что заказчик формирует условия исполнения контракта, связанные с его потребностью к оказанию соответствующих образовательных услуг, к форме, сроку, результату образовательной деятельности, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика по установлению требований к оказанию услуг по очной форме обучения.

3. Исходя из требований части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом

В соответствии с пунктом 1 технической части документации о закупки обучение осуществляет образовательное учреждение, имеющее аккредитацию, государственную лицензию, дающую право на осуществление образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (статья 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), действующей в течение всего срока предоставления услуг.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 92 Закона об образовании государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, за исключением образовательных программ дошкольного образования, а также по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с образовательными стандартами.

При этом в силу пункта 2 части 4 статьи 12 Закона об образовании дополнительные профессиональные программы не относятся к основным образовательным программам, указанным в части 3 статьи 12 Закона об образовании.

Таким образом, из системного толкования норм права следует, что организации, оказывающие образовательные услуги по дополнительным профессиональным программам, аккредитацию образовательной деятельности не проходят.

Вместе с тем, данное требование ограничивает количество участников закупки, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, но не имеющих государственную аккредитацию образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам.

На заседании Комиссии представители заказчика указали, что данное требование не ограничивает количество участников закупки, поскольку

требование о представлении в составе заявке документов, подтверждающих соответствие участника указанному требованию не установлено. Однако данный довод не принимается Комиссией во внимание, так как требование о прохождении аккредитации образовательным учреждением, оказывающем необходимые заказчику услуг установлено технической частью документации о закупке и приложением №1 к проекту контракта. На данное требование, как и на иные условия исполнения контракта, участник дает свое согласие, предусмотренное пунктом 18 информационной карты. Следовательно, наличие данного условия не позволит принять участие в закупке организациям, не имеющим государственную аккредитацию образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, и нарушает требования части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Исходя из требований части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Таким образом, из системного толкования норм права следует, что проект контракта должен содержать все условия исполнения контракта, установленные заказчиком в документации о закупке, в извещении об осуществлении закупки.

Согласно извещению об осуществлении закупки, технической части документации о закупке исполнитель обязан оказывать услуги по адресу: Челябинская область, город Озерск, проспект Ленина, дом 30а.

Вместе с тем, данное условие исполнения контракта не нашло своего отражения в проекте контракта, что не позволит заказчику при заключении контракта обеспечить соблюдение требований части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

*Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для*

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обоснованными в части неправомерного установления требования о прохождении аккредитации образовательного учреждения, а также отсутствия в извещении об осуществлении закупке, документации о закупке указания на вид образовательной деятельности, который должен быть указан в лицензии, и которую участник должен иметь и предоставить в составе второй части заявки.

2. По результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 3 статьи 64, части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, части 3 статьи 33, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

3. По результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии:

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова

**ПРЕДПИСАНИЕ № 514-ж/2014**

**об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о**



## контрактной системе

21 августа 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя	руководителя	Челябинского	УФАС
Комиссии:	Н.В.	России;			
Членов	Ливончик	начальника	отдела	контроля	закупок для
Комиссии:	В.А.	-государственных	и муниципальных	нужд	Челябинского
		УФАС	России;		
		ведущего	специалиста-эксперта	отдела	контроля
	Воронковой	закупок для	государственных	и муниципальных	
	Д.А.	-нужд	Челябинского	УФАС	России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 21.08.2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов администрации и муниципальных служащих Озерского городского округа по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0169300044214000360) в целях устранения нарушений законодательства,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее — заказчики) с момента размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) настоящего предписания не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0169300044214000360).

2. **Аукционной комиссии по закупке** (изв. № 0169300044214000360) в срок до 03.09.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также передать указанное решение Администрации Озерского городского округа Челябинской области для дальнейшего его опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**3. 1. Администрации Озерского городского округа Челябинской области** в срок до 05.09.2014 года:

**3.1.** принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300044214000360);

**3.2.** разместить указанные в пунктах 2,3.1 настоящего предписания решения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»** с 26.08.2014 обеспечить Администрации Озерского городского округа Челябинской области возможность исполнения пунктов 2 - 4 настоящего предписания;

**5. Администрации Озерского городского округа Челябинской области** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 25.09.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также доказательства размещения указанных решений на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии:

В.А. Ливончик

Д.А. Воронкова