

11 февраля 2010 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

В.М. Михеева – и.о. начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

Е.Г. Кухаренко – главного специалиста – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

А.Х. Баймухамбетовой – специалиста 1 разряда отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

Н.А. Романенко - специалиста 1 разряда отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии:

от ответчика ГООРПП «Фармация» – начальника юридического отдела (.....) (доверенность № ... от 02.02.2010 г.), - главного бухгалтера (.....) (доверенность № ... от 02.02.2010 г.),

от заявителя ООО АК «Финансовый советник» - директора (.....) (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № 101508 от 28.01.2010 г.),

рассмотрев дело № 04/01-10 по признакам нарушения ГООРПП «Фармация» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/01-10 возбуждено Омским УФАС России приказом № 5 от 19.01.2010 г. в отношении Государственного Омского оптово-розничного производственного предприятия «Фармация» (далее ГООРПП «Фармация», заказчик) на основании заявления ООО АК «Финансовый советник» (вх. № 7414-04 от 30.11.2009 г.).

Нарушения, по мнению ООО АК «Финансовый советник», выразились в том, что заказчик при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для проведения ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГООРПП «Фармация» за 2009 г. (далее – открытый конкурс) установил в конкурсной документации такие требования, которые нарушают положения статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. « 135-ФЗ, так как установленный в разделе 12 конкурсной документации критерий «Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг» - до 30 баллов ограничивает конкуренцию и приводит к созданию преимуществ открытого конкурса одних участников перед другими.

Членами конкурсной комиссии оценивались в качестве этого критерия опыт работы по стажу, опыт работы с аналогичными предприятиями, занимающимися фармацевтической деятельностью. Аудиторская компания, которая имеет опыт оказания аудиторских услуг более 10 лет с предприятиями, занимающимися фармацевтической деятельностью, получит наивысший балл (30), предприятия, имеющие также опыт работ более 10 лет, но в другой области получить высокий балл не могут.

2. В ходе рассмотрения дела представители ответчика – ГООРПП «Фармация» пояснили следующее.

ГООРПП «Фармация» представлены возражения, согласно которым заказчик не согласен с требованиями ООО АК «Финансовый советник» по следующим основаниям.

2.1. Открытый конкурс по проведению обязательного аудита проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Федеральным законом от 31.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. До установления Правительством РФ порядка оценки и сопоставления заявок порядок устанавливается заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов, нормативно-правовыми актами субъектов РФ, органов местного самоуправления, в части не противоречащей Закону о размещении заказов, а при отсутствии таких нормативно-правовых актов субъектов РФ, органов местного самоуправления – самостоятельно в соответствии с Законом о размещении заказов.

Поскольку на момент возникновения спорных правоотношений такой порядок Правительством РФ не установлен, заказчик обязан выбрать критерии, в соответствии с которыми будет осуществляться оценка и сопоставление заявок.

2.2. Согласно Закону о размещении заказов заказчик вправе устанавливать требования к качеству и квалификации, в том числе и опыту оказания аналогичных услуг, что также подтверждается письмом Минэкономразвития РФ от 18.03.2009 г. № Д05-1330.

Также согласно Закону о размещении заказов обязанность по нотариальному заверению документов установлена только в отношении выписки из единого государственного реестра юридических лиц или выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Все документы, представляемые участником размещения заказа, включая документы, подтверждающие квалификацию, качество, деловую репутацию и т.д., подаются только в виде копий, заверенных участником размещения заказа.

2.3. В конкурсной документации был установлен критерий «Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг - до 30 баллов», который определяется как опыт оказания аудиторских услуг и оценивается количеством лет оказания аудиторских услуг, подтверждаемым копиями договоров, актов выполненных работ, а не определяется количеством договоров. При этом в конкурсной документации четко указано, что максимальное количество баллов получает участник, имеющий опыт оказания аналогичных услуг более 10 лет.

Оценка заявок производилась в точном соответствии с обозначенными в конкурсной документации критериями. Фактически всем участникам открытого конкурса был присвоен максимальный балл по данному критерию, что также подтверждает то, что организатором конкурса конкуренция не ограничивалась, не создавались преимущества одних участников перед другими.

2.4. Конкурсная документация содержит порядок оценки по критерию «Срок (период) оказания услуг», согласно которому каждый член конкурсной комиссии присваивает баллы в соответствии с собственной оценкой предложений, заявленных участниками конкурса по данному критерию. Минимальное количество баллов по данному критерию составляет 0 баллов, максимальное количество баллов по данному критерию составляет 30 баллов.

Баллы присваиваются каждым членом конкурсной комиссии в зависимости от степени выгоды для заказчика предлагаемых условий оказания услуг. Степень выгоды по данному критерию определяется исходя из целесообразности и удобства для заказчика предложенных участниками конкурса сроков и периодов оказания услуг. Чем выгоднее предлагаемые условия (с точки зрения члена конкурсной комиссии), тем больший балл присваивается. Индивидуальные оценки, присвоенные членами конкурсной комиссии каждой заявке, усредняются.

Победитель открытого конкурса указало сроки, точно соответствующие требованиям конкурсной документации, за что и получило максимальный балл по данному критерию.

Более низкий балл по данному критерию другим участникам был присвоен в связи с тем, что, по мнению членов конкурсной комиссии, в указанные ими сроки невозможно провести качественную аудиторскую проверку.

Также представители ответчика пояснили, что установление в конкурсной документации иных критериев оценки заявок, помимо цены контракта, перечисленных в части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов является прерогативой заказчика. Выбор заказчиком тех или иных критериев обусловлен, прежде всего, целями эффективного использования денежных средств и возможности определения лучшего порядка исполнения государственного контракта. Конкурсная документация открытого конкурса не противоречит положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Участник размещения заказа, набравший наименьшее количество баллов по другим критериям, имеет возможность увеличить количество баллов при уменьшении цены контракта, что совершенно очевидно и объективно, при этом может быть набрано максимальное количество баллов.

Фактически аудиторская фирма ООО «Профитек» являлась победителем в связи с тем, что данным участником размещения заказа была предложена самая наименьшая цена.

ГООРПП «Фармация» заключило с ООО «Профитек» договор на оказание аудиторских услуг.

3. Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей ответчика, Комиссия установила следующее.

3.1. Заказчиком при проведении открытого аукциона в конкурсной документации установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе:

1. Цена оказываемых аудиторских услуг – 40 баллов;

2. Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг – 30 баллов;

3. Сроки (периоды) оказания услуг – 30 баллов.

Критерий «Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг» подтверждается опытом оказания аудиторских услуг (подтверждением могут быть копии отзывов о проделанной работе, копии договоров и т.п.).

Опыт оказания аналогичных услуг менее 1 года (или информация не представлена) – 0 баллов;

От 1 года до 3-х лет – 5 баллов;

От 3-х лет до 5-ти лет – 10 баллов;

От 5-ти до 10 лет – 20 баллов;

От 10 и более лет – 30 баллов.

Законом о размещении заказов установлено, что значимость критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не может составлять более двадцати процентов (баллов).

Таким образом, установление в порядке оценки и сопоставления конкурсных заявок для критерия «Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг» максимального значения 30 баллов нарушает положения Закона о размещении заказов.

3.2. Согласно разъяснениям заказчика, размещенным на сайте [www.omskzakaz.ru](http://www.omskzakaz.ru), следует следующее.

По критерию «Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг» членами конкурсной комиссии будут оценены: опыт работы с аналогичными предприятиями, занимающимися фармацевтической деятельностью, отзывы о проделанной работе, аккредитации, квалификация сотрудников и другие.

Участник конкурса, имеющий опыт оказания аудиторских услуг более 10 лет, опыт работы с аналогичными предприятиями, занимающимися фармацевтической деятельностью, и представивший указанные документы, получает максимальное количество баллов.

В соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» аудит – независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Под бухгалтерской отчетностью аудируемого лица понимается отчетность, предусмотренная Федеральным законом «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ. Согласно указанным законом бухгалтерский учет по отдельным видам деятельности не разграничивают, порядок ведения учета устанавливается организацией исходя из положений, нормативных актов и методических указаний по вопросам бухгалтерского учета, в связи с чем порядок проведения аудиторской проверки общий, не зависимо от сферы деятельности проверяемой организации (за исключением банковской организации).

Установление заказчиком в конкурсной документации обязательства в представлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих опыт работы на рынке аудита аналогичных предприятий, занимающихся фармацевтической деятельностью, приведет к сужению круга участников открытого конкурса, которыми оказывались аудиторские услуги, но для предприятий, осуществляющих свою деятельность в другой области.

3.3. Оценка заявок осуществляется по одному сроку поставки товара, выполнения работ, оказания услуг либо по нескольким срокам поставки товара, выполнения работ, оказания услуг. При оценке заявок по данному критерию использование подкритериев не допускается. Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) оказания услуг не устанавливается в календарных датах. В случае если срок оказания услуг устанавливается в календарной дате, такой срок не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Согласно конкурсной документации по критерию «Срок оказания услуг» каждый член конкурсной комиссии присваивает баллы в соответствии с собственной оценкой предложений, поданных участниками конкурса. Срок оказания услуг – не позднее 28 марта 2010 г.

Исходя из письменных пояснений следует, что степень выгодности по данному критерию определяется исходя из целесообразности и удобства для заказчика предложенных участниками конкурса сроков и периодов оказания услуг. Чем выгоднее предлагаемые условия (с точки зрения члена конкурсной комиссии), тем больший балл присваивается.

Установление данного порядка оценки и сопоставления заявок, а именно того, что степень выгодности предложенного участником срока оказания услуг определятся членом конкурсной комиссии, приведет к субъективному оцениванию предложений, указанных в заявке.

Вышеперечисленные факты содержат признаки нарушения части 1 статьи 17, в том числе пункта 2, пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку создают участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественные условия в торгах, нарушают порядок определения победителя торгов, а также могут привести к ограничению конкуренции.

Установление заказчиком требований, ограничивающих конкуренцию между хозяйствующими субъектами на данном товарном рынке, установление субъективного оценивания заявок, а также установление заказчиком в конкурсной документации максимального значения в баллах для критерия «Квалификация участника размещения заказа и качество оказываемых аудиторских услуг» - 30 баллов в является нарушением статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Омского УФАС по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия государственного Омского оптово-розничного производственного предприятия «Фармация» при

проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления ежегодного обязательного аудита, нарушившими часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать государственному Омскому оптово-розничному производственному предприятию «Фармация» предписание о не допущении в дальнейшем нарушений части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и положения Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при организации и проведении торгов.

Председатель Комиссии В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

В.М. Михеев

Е.Г. Кухаренко

А.Х. Баймухамбетова

Н.А. Романенко

**ПРЕДПИСАНИЕ: № 04/01-10**

11 февраля 2010 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии;

В.М. Михеева – и.о. начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

Е.Г. Кухаренко – главного специалиста отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

А.Х. Баймухамбетовой – специалиста 1 разряда отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

Н.А. Романенко – специалиста 1 разряда отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании решения от 11.02.2010 г. № 04/01-10 по делу о нарушении Государственного Омского оптово-розничного производственного предприятия «Фармация» (644052, г. Омск, ул. 22 Партсъезда, 98, к.2) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГООРПП «Фармация» не допускать в дальнейшем нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», положения Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при организации и проведении размещения заказа.

Председатель комиссии В.А. Кабаненко

Члены комиссии

В.М. Михеев

Е.Г. Кухаренко

А.Х. Баймухамбетова

Н.А. Романенко

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.