

Дело № 9мз-15

Заказчик:

Управление по инфраструктурному развитию и муниципальному хозяйству администрации муниципального образования «Приморский муниципальный район»

163002, г. Архангельск, пр. Ломоносова,

д. 30

E-mail: pruprqkh@atnet.ru

Уполномоченный орган :

Управление экономики и прогнозирования администрации муниципального образования «Приморский муниципальный район»

163002, г. Архангельск, пр. Ломоносова,

д. 30

E-mail: 23@primek.atnet.ru

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, проспект 60-я Октября, д.9

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «ЭвитаЛюкс»

127410, г. Москва, ул.Инженерная, д.18, корп.1, пом.1

РЕШЕНИЕ

21 января 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Колесникова А.В. (доверенность от 20.01.2015); Буткевич С.Ю. (доверенность от 20.01.2015); Филиной Е.И. (доверенность от 20.01.2015).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

14 января 2015 года в ФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок поступила жалоба ООО «ЭвитаЛюкс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управление по инфраструктурному развитию и муниципальному хозяйству администрации муниципального образования «Приморский муниципальный

район» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта «Строительство детского сада на 120 мест в пос. Катунино Приморского района» (извещение № 0124300013014000033). По подведомственности данная жалоба направлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - Архангельское УФАС России). Жалоба поступила в Архангельское УФАС России 19 января 2015 года.

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с установлением в документации об аукционе требований не соответствующих нормам ФЗ «О контрактной системе», а именно:

- правомочность участника закупки заключать контракт;
- не указание размера штрафа в проекте муниципального контракта.

Заказчик свои доводы по жалобе Заявителя изложил в объяснениях по жалобе от 20.01.2015.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

31.12.2015 Уполномоченным органом - Управлением экономики и прогнозирования администрации муниципального образования «Приморский муниципальный район» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300013014000033 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на право заключения муниципального контракта «Строительство детского сада на 120 мест в пос. Катунино Приморского района» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 99 209 170,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Частью 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 указанной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ).

Частью 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ **пункт 2 части 1 статьи 31** ФЗ «О контрактной системе» - «правомочность участника закупки заключать контракт» признан утратившим силу.

Пунктом 12 «Требования к участникам электронного аукциона» документации об аукционе установлены требования к участникам закупки, в том числе требование о «правомочности участника закупки заключать контракт».

Согласно части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ) установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

- документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Как подтверждается материалами дела, в пункте 10 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе установлены требования ко второй части заявки на участие в электронном аукционе, которая должна содержать, в том числе:

«документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктами 1](#) и [2 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, или копии этих документов, а именно: копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемого саморегулируемой организацией, по строительству, реконструкции и капитальному ремонту...».

Согласно части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» требование от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе» документов и информации, не допускается.

Следовательно, с 04.06.2014 Заказчик при проведении электронного аукциона не

вправе устанавливать в документации об аукционе требование о необходимости представления участниками в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона пункту 2 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» определено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн.

рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно проекту контракта, размещенному вместе с документацией об аукционе, установлено следующее:

«9.5. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила), в виде фиксированной суммы в размере _____ руб. _____ коп.

9.6. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы в размере _____ руб. _____ коп».

Подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, в данном случае Заказчику целесообразней было установить в проекте муниципального контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены муниципального контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Включение Заказчиком в проект муниципального контракта «Строительство детского сада на 60 мест в пос. Боброво Приморского района» ссылки на

Правила, вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности Заказчика по установлению размера штрафа, предусмотренной частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭвитаЛюкс» обоснованной.
2. Признать Заказчика - Управление по инфраструктурному развитию и муниципальному хозяйству администрации муниципального образования «Приморский муниципальный район» нарушившим часть 6 статьи 31, часть 6 статьи 66, часть 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выдавать, в связи с тем, что нарушение не повлияло на итоги проведения закупок.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

Е.С. Шарыгина

