

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16400/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя АО «ИНВЕСТ ПРОЕКТ», в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 13.09.2021 № ЕО/55919/21, от 16.09.2021 № ЕО/56682/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ИНВЕСТ ПРОЕКТ» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Инвест проект» за 2021г. (реестровый № 1200700037121000001) (далее — Закупка)3

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в

торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и

иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

17.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Инвест проект» за 2021г.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

В силу пунктом 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с подпунктом 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона (части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе).

1. Согласно п. 23 Раздела III Закупочной документации вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1. Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

2. Документы, подтверждающие соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, установленных в соответствии с п. 1 ч. 1

ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

3. Декларация о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9, 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

4. Документы, подтверждающие право участника открытого конкурса в электронной форме на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе, в случае, если участник открытого конкурса в электронной форме заявил о получении указанных преимуществ, или копии этих документов: документы, подтверждающие право участника открытого конкурса в электронной форме на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 Закона о контрактной системе - учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы: Требование, составленное в произвольной форме, о предоставлении преимуществ, установленных в соответствии со статьей 28 Закона о контрактной системе и требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 г. № 649 «О порядке предоставления учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимуществ в отношении предлагаемой ими цены контракта». Документы, подтверждающие право участника открытого конкурса в электронной форме на получение преимуществ в соответствии со статьями 29 Закона о контрактной системе – организации инвалидов: 1. Требование (декларация, заявление) в произвольной форме соответствия критериям, установленным частью 2 статьи 29 Закона о контрактной системе и требованиям постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 341 «О предоставлении преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта». 2. Для общероссийских общественных организаций инвалидов (в том числе созданных как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их

законные представители составляют не менее чем 80%: - документ (документы), подтверждающий процент работников инвалидов и их законных представителей от общего числа членов; - документы инвалидов, подтверждающие факт инвалидности. 3. Для организаций, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов и среднесписочная численность инвалидов, в которых по отношению к другим работникам составляет не менее чем 50%, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда - не менее чем 25%: - документ (документы), подтверждающие структуру уставного капитала; - документ

(документы), подтверждающие численность работников; - документ (документы), подтверждающие среднесписочную численность инвалидов и о проценте инвалидов по отношению к другим работникам; - документ, подтверждающий расходы на оплату труда инвалидов с указанием доли оплаты труда инвалидов; - документы инвалидов, подтверждающие факт инвалидности.

5. Копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (при наличии в соответствии с законодательством Российской Федерации данных требований к указанному товару, работе или услуге). При этом не допускается требовать представления таких документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром (п. 2 ч. 6 ст. 54.4 Закона о контрактной системе).

6. Документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

7. Декларация о принадлежности участника открытого конкурса в электронной форме к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

8. Документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии этих документов. При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий этих документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме от 17.08.2021 № 1200700037121000001 объектом закупки является оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности,

Заказчиком выбран код ОКПД2 69.20.10.000 «Услуги по проведению финансового аудита».

При этом данный код не включен ни в перечень товаров, работ, услуг, при закупки которых предоставляются преимущества организациям инвалидов, предусмотренный Постановлением № 341, ни в перечень товаров, работ, услуг, при закупке которых предоставляются преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, утвержденный Постановлением № 649.

Кроме того, согласно п. 14.1 и п. 14.2 информационной карты Заказчиком не предоставляются преимущества участникам закупки в соответствии с положениями ст. 28, ст. 29 Закона о контрактной системе, что в совокупности свидетельствует о неправомерности установления требования к составу второй части заявки о необходимости представления документов и сведений, предусмотренных вышеуказанными Постановлениями.

Также Комиссия отмечает, что при оказании услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности у участников закупки отсутствует обязанность в представлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, поскольку такие требования действующим законодательством для таких услуг не установлены.

Комиссия считает необходимым также отметить, что в соответствии с положениями информационной карты конкурсной документации Заказчиком не установлены ни условия допуска, ни запреты или ограничения, предусмотренные ст. 14 Закона о контрактной системе, поскольку выбранный Заказчиком код ОКПД2 69.20.10.000 в перечни услуг, на которые распространяется действие ст. 14 Закона о контрактной системе, не включен, что свидетельствует о неправомерности установления требований к составу второй части заявки о предоставлении документов, предусмотренных вышеуказанной нормой законодательства.

Кроме того, согласно положениям ст. 3 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации аудиторов, что фактически свидетельствует о необходимости в представлении в составе второй части заявки документов копии выписки о членстве в СРО, вместе с тем в информационной карте Заказчиком не конкретизирован перечень документов, который необходимо

представить участнику закупки в составе второй части заявки в качестве подтверждения своего соответствия положениям ст. 31 Закона о контрактной системе, что нарушает положения п. 3 ч. 6 ст. 54.4 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что в связи со спецификой формирования аукционной документации в ЕАИСТ, Заказчиком приложен документ «Пояснительная записка к документации», в котором указано, что для соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации аудиторов (ст. 3 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»), а также сведения о нем должны находиться в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой он является.

Следовательно, на основании вышеизложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части вышеуказанного довода.

2. Пунктом 35.2.1 установлен порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг».

Так, по мнению Заявителя, утвержденный Заказчиком порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» является неправомерным, поскольку условие Заказчика о том, что к оценке принимаются исполненные контракты на сумму не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке, не соответствует Правилам, так как не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников закупки, при этом, по мнению Заявителя, такой способ оценки «чем дороже договора, тем лучше», прямо противоречит идее конкурсного отбора наилучших предложений от участников, согласно которым и нормам действующего законодательства установлено, что чем меньше предлагаемая цена, тем лучше, таким образом, положения документации противоречат друг другу.

По мнению Комиссии Управления, логика Заявителя, описанная выше, применима абсолютно к любому значению сопоставимости, которое может быть по усмотрению Заказчика установлено в порядке оценки. В частности, абсолютной такой же уровень доказательной базы заключается в выводе о том, что участник может представить 500 контрактов, исполненных на сумму 5 % от начальной (максимальной) цены контракта или 10 000 контрактов на сумму 0,5 % от начальной (максимальной) цены контракта, в то время как иной участник закупки представит опыт исполнения одного контракта на сумму 40% от суммы начальной (максимальной) цены контракта.

В рассматриваемом случае справедливость доказываемого довода обосновывается Заявителем посредством этого же довода, высказанного в иной форме, а именно в форме примера. Однако, очевидно, что нижний предел сопоставимости оспаривается в данном контексте подменой установленного порядка оценки, в то время как отсутствует фактически обоснованная позиция неправомерности оспариваемого порядка оценки.

Иными словами, довод Заявителя сводится к более логичному, по его мнению, порядку оценки, что, очевидно, не может являться основанием для признания Заказчика нарушившим Закон о контрактной системе.

Комиссия также отмечает, что Закон о контрактной системе и нормативно—правовые акты субъекта Российской Федерации не регламентируют установление в конкурсных документах тех или иных показателей, а также необходимую информацию, раскрывающую содержание нестоимостных критериев.

Кроме того, в самих Правилах и в Законе о контрактной системе

отсутствуют определения «сопоставимого характера», «сопоставимого объема», «успешного выполнения». Понимание всех этих терминов должны устанавливаться в конкурсных документах.

Таким образом, прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит заказчику. Главным правилом в таком случае выступает условие об отсутствии противоречий основным нормативно—правовым актам Российской Федерации, регламентирующих оценку заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (данный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2019 г. по делу № А40—102856/18; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2019 № Ф05—5722/2019 по делу № А40—162400/18—33—1944; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2018 № Ф05—14635/2018 по делу № А40—8295/18).

Кроме того согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 19.10.2015г. №АЦ/57532/15, в случае установления в документации о закупке показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупок опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе, указывает единицу измерения объема.».

Доводы Заявителя об ограничении количества участников закупки установленным Заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу.

При таких данных, в отсутствие какого-либо обоснования неправомерности действий Заказчика по утверждению спорного порядка оценки, иное видение Заявителем методики оценки не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 №11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, Заказчик правомерно определил в документации порядок оценки заявок.

Более того, на участие в Конкурсе подано 8 заявок, в том числе самим Заявителем, которые были допущены к оценке заявок, в связи с чем доводы об ограничении конкуренции не находят своего подтверждения.

3. В своей жалобе Заявитель также указывает на то, что Заказчик в своих ответах на запросы разъяснений прямо обвиняет Организаторов торгов в создании оценочных показателей, которые он не может ни исправить ни даже разъяснить: Вопрос участника- 5. На каком основании вы используете одну и ту же единицу измерения «в рублях» для разнородных терминов «опыт оказания услуги» и «объем услуги»? Ответ Заказчика- «На основании типовых критериев оценки, утвержденных Межведомственной рабочей группой по проверке обоснованности заявленных потребностей г. Москвы».

Следовательно сам Заказчик не имеет понимания и не может разъяснить основания применения оценочных показателей, и даже не указывает на «свои личные пожелания», а прямо ссылается на Организаторов торгов, разрабатывавших данную документацию. Очевидно что Заказчик не может исправить нарушения Организаторов торгов в типовой документации, в технических формах системы ЕАИС.

Комиссией установлено, что 03.09.2021 Заявителем посредством электронной торговой площадки был направлен запрос разъяснений Заказчику.

03.09.2021 Заказчик подготовил и разместил в единой информационной системе в сфере закупок разъяснения на запрос, в которых разъяснил, что при проведении закупки используется стандартизированная (типовая) документация, утвержденная МРГ органов власти г. Москвы.

Это не является «прямым обвинением Организатора торгов» в лице Департамента имущества г. Москвы, Главного контрольного управления города Москвы, Департамента города Москвы по конкурентной политике как указал свое мнение заявитель жалобы.

Также Заказчиком даны ответы на остальные вопросы, содержащиеся в запросе на разъяснения положений конкурсной документации.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе, а также указывающие на то обстоятельство, почему, по мнению Заявителя, ответ, данный Заказчиком на запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации от 06.09.2021 №1, является неправомерным, не отвечает по существу заданных вопросов, а также нарушает положения Закона о контрактной системе.

При таких данных Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Кроме того, также не подлежат рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции доводы Заявителя о неправомерных действиях (бездействии) Департамента имущества г. Москвы, Главного контрольного управления города Москвы, Департамента города Москвы по конкурентной политике в связи с тем, что указанные лица не выступают организаторами по указанной закупочной процедуре, а в статье 18.1 Закона о защите конкуренции указан исчерпывающий перечень лиц, действия которых подлежат защите в административном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя частично обоснованной.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты процедуры, в частности не повлияло на оценку заявки Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «ИНВЕСТ ПРОЕКТ» (ИНН: 7715757320; ОГРН: 1097746248357) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.