

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 072/07/18.1–51/2022

Резолютивная часть решения оглашена 11.04.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 14.04.2022 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	«...-...»	–	заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок;
---------------------------	-----------	---	---

Члены комиссии:	«...-...»	–	заместитель начальника отдела контроля закупок;
-----------------	-----------	---	--

	«...-...»	–	специалист-эксперт отдела контроля закупок;
--	-----------	---	--

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–51/2022 по жалобе «...-...» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – «...-...» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнения комплекса мероприятий по модернизации автоматизированных систем контроля и учёта электроэнергии (далее – АСКУЭ) «...-...» путём включения в их состав дополнительных точек измерения на объектах Заказчика и смежных владельцев электросетевого имущества на территории г. Тюмени, Тюменского района, г. Тобольска, Тобольского района, Уватского района, Вагайского района, г. Ялуторовска, Ялуторовского района, г. Заводоуковска, Заводоуковского района, г. Ишима, Ишимского района Тюменской области, либо путём установки нового (замены ранее установленного) оборудования, улучшающего характеристики АСКУЭ (№ 85/2022) (регистрационный номер извещения: 32211196356), далее – Закупка, в присутствии:

*Представителей Заявителя:*

«...-...»а (на основании доверенности №15 от 05.06.2021),

«...-...» (на основании доверенности №18 от 01.04.2022),

*Представителя Заказчика:*

«...-...» (на основании доверенности № 554-22 от 15.01.2022),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) 01.04.2022 г. поступила жалоба (вх. № 722/22), «...-...» на действия организатора торгов – «...-...» при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнения комплекса мероприятий по модернизации автоматизированных систем контроля и учёта электроэнергии (далее – АСКУЭ) «...-...» путём включения в их состав дополнительных точек измерения на объектах Заказчика и смежных владельцев электросетевого имущества на территории г. Тюмени, Тюменского района, г. Тобольска, Тобольского района, Уватского района, Вагайского района, г. Ялуторовска, Ялуторовского района, г. Заводоуковска, Заводоуковского района, г. Ишима, Ишимского района

Тюменской области, либо путём установки нового (замены ранее установленного) оборудования, улучшающего характеристики АСКУЭ (№ 85/2022) (регистрационный номер извещения: 32211196356).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, в жалобе Заявитель выражает своё несогласие с положениями документации Заказчика, а именно:

- Заказчик не установил требования к объёму и составу работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора;
- Формы 3.1 и 3.2 Документации не предусматривают возможность внесения в них стоимости с разбивкой по видам работ без указания объёма работ;
- Заказчик не уточняет в Документации какие конкретно работы входят в понятие «Иные работы, не предусмотренные пунктами 1-16,

непосредственно связанные с модернизацией «...-...» пп. 17 п. 3.1 Технического задания (Приложение № 2 к договору подряда);

- В п. 11 Технического задания Заказчиком не установлено кто организывает каналы связи и/или представляет SIM-карты, устанавливаемые в приборы учёта и/или УСПД, а также не обозначен порядок сдачи услуги в случае отсутствия покрытия мобильной сети на объекте Заказчика.

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что Документация Заказчика соответствует требованиям Закона о закупках и действующему законодательству.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, на основании Протокола подведения итогов заочного голосования Совета директоров от «06» августа 2021 г. утверждено Положение о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг «...-...» (редакции действующей на момент извещения) (далее – Положение, Положение о закупке), которое в новой редакции размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела, 04.03.2022 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211196356), Заказчиком была размещена Документация о закупке № 85/2022 (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 04.04.2022 в 11:00,

Начальная (максимальная) цена договора – 27 209 613,12 руб.

Согласно п. 1.2 Положения и по смыслу ч. 22 ст. 3.2 Закона о закупках, под запросом предложений – форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с доводом жалобы № 1 Заявителя, Заказчик не установил требования к объёму и составу работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора.

Пунктом 5 разд. 2 Документации закреплено, что описание товаров (работ, услуг) определено разделом 4 «Технической документации» (Приложение № 2 к Договору) и проектом договора (раздел 5 Документации).

Так, во исполнение п. 5 разд. 2 Документации, Перечень работ, подлежащих выполнению, определен Приложением 5 к проекту Договора, а именно:

- монтаж 1-фазного прибора учёта
- монтаж 3-фазного прибора учёта
- демонтаж 1-фазного прибора учёта
- демонтаж 3-фазного прибора учёта
- монтаж трансформатора тока до 10кВ на 1-й фазе
- демонтаж трансформатора тока до 10кВ на 1-й фазе
- монтаж модема, реле, калорифера, УСПД, автоматического

выключателя

- демонтаж модема, реле, калорифера, УСПД, автоматического выключателя
- монтаж ретранслятора
- демонтаж ретранслятора
- наладка и программирование прибора учёта
- интеграция прибора учета в систему АСУЭ (однофазный счетчик)
- интеграция прибора учета в систему АСУЭ (трёхфазный счетчик)
- монтаж шкафа
- демонтаж шкафа
- монтаж шкафа учёта и связи
- демонтаж шкафа учёта и связи
- наладка измерительного комплекса при замене ПУ
- монтаж трансформатора напряжения 10кВ на 1й фазе
- демонтаж трансформатора напряжения 10кВ на 1й фазе
- монтаж трансформатора напряжения 10кВ на 3-х фазах
- демонтаж трансформатора напряжения 10кВ на 3-х фазах
- монтаж кабелей и проводов (1м)
- демонтаж кабелей и проводов (1м)
- монтаж кабелей и проводов (1м) в трубе
- демонтаж кабелей и проводов (1м) в трубе
- монтаж антенны
- демонтаж антенны
- монтаж антенны вандалозащищенной
- демонтаж антенны вандалозащищенной
- монтаж зажима
- демонтаж зажима
- автогидроподъемник 1 маш-ч
- предмонтажное обследование

А также, табл. 2 Технического задания в укороченном варианте в соответствии с планом на 2022 год:

- предмонтажное обследование
- монтаж высоковольтного ПУ на опоре ВЛ-10кВ
- монтаж комплекта измерительных трансформаторов тока 0,4кВ
- монтаж вторичных цепей измерительного комплекса
- монтаж (замена) 1-ф счётчика с GSM-модемом на DIN-рейку/панель
- монтаж (замена) 3-ф счётчика с GSM-модемом на DIN-рейку/панель
- монтаж (замена) 3-ф счётчика тр-р вкл. на DIN-рейку/панель
- монтаж 1-ф счётчика на опоре ВЛ-0,4кВ
- монтаж 3-ф счётчика на опоре ВЛ-0,4кВ
- пусконаладочные работы по включению счётчиков в АСКУЭ

Энергосфера (полный комплекс)

- пусконаладочные работы по включению счётчиков в АСКУЭ Энергосфера (без работ на Сервере АСКУЭ)

В ходе заседания, Заказчик пояснил, что табл. 2 Технического задания конкретизирует, но не повторяют Перечень работ, установленный проектом договора.

Вместе с тем, в жалобе Заявитель доводом № 3 (относящимся к доводу жалобы № 1) указал, что Заказчик не уточняет в Документации какие конкретно работы входят в понятие «Иные работы, не предусмотренные пунктами 1-16, непосредственно связанные с модернизацией АСКУЭ АО «СУЭНКО» пп. 17 п. 3.1 Технического задания (далее – Иные работы).

В ходе заседания, Заказчик пояснил, что не имеет возможности заранее установить перечень возможных дополнительных работ по п. 17 табл. 3.1 Технического задания «Иные работы», которые могут возникнуть по причинам, указанным в п. 6.1.8 Договора.

Пунктом 6.1.8 Договора закреплено, что если в процессе выполнения работ по настоящему договору Заказчик вносит изменения (дополнения) в проект (либо исходные данные), влекущие за собой увеличение объема работ, а также внесение корректировок по требованию инспектирующих организаций, когда необходимость в них возникла не по вине Подрядчика, то эти работы выполняются Подрядчиком на основании дополнительного соглашения и оплачиваются дополнительно.

Также, стоит отметить, что каких-либо запросов на разъяснение положений документации, в том числе по заполнению заявки, от Заявителя в адрес Заказчика не поступало.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя № 1 является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России также приходит к выводу, что довод жалобы № 3 Заявителя является необоснованным, поскольку исходя из особенности Закупки Заказчику не представляет возможным конкретизировать «иные работы...», которые в свою очередь, в соответствии с п. 6.1.8 Договора будут выполняться Подрядчиком на основании дополнительных соглашений за дополнительную плату.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 2, Формы 3.1 и 3.2 Документации не предусматривают возможность внесения в них стоимости с разбивкой по видам работ без указания объёма работ.

В соответствии с пп. 1 п. 1.3.4 Документации, Заявка на участие в запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

При этом пп. 4-6 п. 1.3.4 Документации закреплено, что Первая часть заявки составляется по Форме № 3.1, вторая часть заявки составляется по Форме № 3.2, а Ценовое предложение составляется в Форме № 3.3 к настоящей Документации о закупке. При этом согласно п. 26 разд. 2 Документации критерием оценки является цена договора, которая установлена в виде одной суммы.

Также, в ходе заседания комиссии, Заказчик пояснил, что предоставление ценового предложения с разбивкой по видам работ не требуется.

Следует отметить, что Заявителем в материалы настоящего дела не представлено каких-либо документов, сведений или материалов, которые бы обосновывали необходимость разбивку по видам работ в ценовом предложении.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о признании довода жалобы № 2 Заявителя необоснованным, поскольку ценовое предложение в соответствии с Формой № 3.3 Заказчика указывается одной суммой без разбивки по видам работ.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 4, в п. 11 Технического задания Заказчиком не установлено кто организывает каналы связи и/или представляет SIM-карты, устанавливаемые в приборы учёта и/или УСПД, а также не обозначен порядок сдачи услуги в случае отсутствия покрытия мобильной сети на объекте Заказчика.

Пунктом 11 Технического задания закреплены «Требования к выполнению пусконаладочных работ»:

«11.1 Тип АСКУЭ, в которую необходимо включение точек измерения, определяется в соответствии с заявкой, предоставленной Заказчиком.

11.2. Способ включения точек измерения в состав АСКУЭ определяется в соответствии со структурной схемой соответствующей АСКУЭ.

11.3. При подключении счётчиков на объекте к каналобразующему оборудованию по проводному каналу RS-485 требуется составление схемы подключения устройств по этому каналу с указанием на плане помещения электроустановки расположения устройств, мест прокладки кабеля связи, мест его соединения, сетевых адресов устройств. Схема

должна быть заверена ответственным исполнителем подрядчика.

11.4. При регистрации точек измерения в серверном программном обеспечении систем учёта необходимо применение кодировки Заказчика в наименовании точек.

11.5. При включении точек измерения в АСКУЭ «Арго» необходимо считывать архивные значения учтённой активной энергии прямого и обратного направлений, 30-минутный профиль мощности.

11.6. При включении точки учета в программные комплексы «Энергосфера», необходимо выполнить настройку для считывания архивных значений учтенной активной и реактивной энергии прямого и обратного направлений, 30-минутного профиля мощности, журнала событий.

11.7. При включении точки учета в программный комплекс «Энергосфера РРЭ» необходимо выполнить настройку для считывания архивных значений учтенной активной и энергии прямого и обратного направлений, 30-минутного профиля мощности, журнала событий, управления нагрузкой (при наличии функции в счетчике).

11.8. Составление отчёта по установленной Заказчиком форме в формате MS Excel.»

Ознакомившись с пунктом Документации на который Заявитель ссылается в доводе жалобы № 4, Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает взаимосвязи довода жалобы с содержанием Документации Заказчика, поскольку ни заказчик, ни исполнитель не являются операторами связи и не могут отвечать за покрытия мобильной сети.

Кроме того, в соответствии с п. 11.8 Технического задания, выполнение пусконаладочных работ включает в себя требование по составлению отчёта по установленной Заказчиком форме в формате MS Excel.

Пунктом 6.2 Договора закреплён Порядок приемки результатов Работ, согласно которому сдача Заказчику рабочей документации, разработанной по настоящему договору, осуществляется по утвержденной сторонами форме акта сдачи-приемки выполненных работ (услуг) (Приложение №4 к настоящему Договору), которые подписываются сторонами после предоставления Подрядчиком Заказчику рабочей документации в трех экземплярах (п. 6.2.1 Договора). При этом сдача Подрядчиком и приемка Заказчиком объемов выполненных Работ осуществляется ежемесячно (п. 6.2.2 Договора).

Следует отметить, что Заявителем в материалы настоящего дела не

представлено каких-либо документов, сведений или материалов, которые свидетельствовали о невозможности порядка сдачи услуги в случае отсутствия мобильной связи.

В ходе заседания, Заказчик пояснил, что считает указанные выше условия Заявителя в части организации каналов связи избыточными, поскольку не относятся к данной Закупке.

Стоит также отметить, что каких-либо запросов на разъяснение положений документации по данному вопросу от Заявителя в адрес Заказчика не поступало.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о признании довода жалобы № 4 необоснованным.

Исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснение представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что жалоба Заявителя на действия Заказчика, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу «...-...» на действия организатора торгов – «...-...» при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнения комплекса мероприятий по модернизации автоматизированных систем контроля и учёта электроэнергии (далее – АСКУЭ) «...-...» путём включения в их состав дополнительных точек измерения на объектах Заказчика и смежных владельцев электросетевого имущества на территории г. Тюмени, Тюменского района, г. Тобольска, Тобольского района, Уватского района, Вагайского района, г. Ялуторовска, Ялуторовского района, г. Заводоуковска, Заводоуковского района, г. Ишима, Ишимского района Тюменской области, либо путём установки нового (замены ранее установленного) оборудования, улучшающего характеристики АСКУЭ (№ 85/2022) (регистрационный номер извещения: 32211196356), **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

«...-...»

Члены Комиссии:

«...-...»

«...-...»

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.