

## Решение № 04-01/250-2016

по жалобе ООО ЧОО «Золотой щит»

(закупка № 0190300002116000257)

29 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Уполномоченного органа,

на основании [части 8 статьи 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России N 727/14 от 19.11.2014 (в ред. [Приказа](#) ФАС России от 17.03.2016 N 263/16; далее - Административный регламент), рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Золотой щит» (г. Сургут) на действия Уполномоченного органа – Администрации города Салехарда в лице Единой комиссии (ИНН: 8901003315) при осуществлении закупки «Оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории» (закупка № 0190300002116000257),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО ЧОО «Золотой щит» (г. Сургут) на действия Единой комиссии Администрации города Салехарда при осуществлении закупки «Оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории» (закупка № 0190300002116000257).

Заказчик – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 208 141,76рублей.

В своей жалобе заявитель указал следующее.

Решением комиссии о закупках (Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0190300002116000257-3 от 19.07.2016) победителем аукциона признано ООО ЧОО «Глобула» (ИНН 2465145193), учредитель (100% УК) <В.А.Р.> (ИНН <...>).

Согласно подпункта 7 пункта 5.1. документации об аукционе в электронной форме обязательным требованием к заявке на участие в электронном аукционе является отсутствие в предусмотренном Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В Реестре недобросовестных поставщиков содержатся записи № РНП.47848-15 от 03.04.2015 и № РНП.51328-15 от 29.06.2015 об ООО «Глобула» (ИНН 7842356201), учредителем которого на момент включения в РНП являлся <В.А.Р.>.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

Согласно ч. 11. ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В соответствии с пп. 7 п. 5.1 ч. 5 документации об аукционе, Заказчиком установлено следующее:

При осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, участники закупки при подаче заявок на участие в электронном аукционе должны соответствовать следующим единым требованиям:

«...отсутствии в предусмотренном Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах

коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица...»

Как указывает представитель Уполномоченного органа, Единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников, принявших участие в электронном аукционе, проверила наличие информации в реестре недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем признано ООО ЧОО «Глобула» (ИНН 2465145193). Из представленной выписки из ЕГРЮЛ физическим лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, является <Б.Н.А> (ИНН: <...>), учредителем юридического лица является <В.А.Р.> (ИНН: <...>).

По результатам выгрузки информации из реестра недобросовестных поставщиков по представленным записям установлено, что сведения относительно <В.А.Р.> (ИНН: <...>) в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют, а также отсутствует запись об ООО ЧОО «Глобула» (ИНН 2465145193), которое определено победителем.

В реестре недобросовестных поставщиков содержатся записи №№ РНП.47848-15 от 03.04.2015 и РНП.51328-15 от 29.06.2015 об ООО ЧОО «Глобула» (ИНН: 7842356201) (с информацией об учредителе, члене коллегиального исполнительного органа, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица <Е.А.В.> (ИНН: <...>), которое не являлось участником рассматриваемой закупки.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Золотой щит» (г. Сургут) на действия Уполномоченного органа – Администрации города Салехарда в лице Единой комиссии (ИНН: 8901003315) при осуществлении закупки «Оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории» (закупка № 0190300002116000257) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.