

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4263/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Безопасность труда», АО «ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобы ООО «Безопасность труда» (далее также — Заявитель) на действия АО «ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на закупку КО № 5/КО - СИЗ для нужд АО «Газэнергосервис» (20-ЕП-ГЭС-509) (реестровый № 32109930116) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает правомерность оценки его заявки Заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

26.02.2021 года на основании заседания очной комиссии по осуществлению открытых конкурентных отборов в электронной форме, заявки участников открытого конкурентного отбора ООО «Волгоград-Восток-Сервис», ООО «Безопасность труда», ООО «РемСервис» были признаны соответствующими требованиям документации по конкурентному отбору в электронной форме.

По результатам заседания комиссии от 26.02.2021 года, был составлен итоговый протокол № 1/ГЭС/КО от 02.03.2021 года (далее по тексту – «Протокол»).

Согласно указанному Протоколу, очная комиссия, в соответствии с пунктом 2.7.3 раздела 2.7 «Оценка Заявок на участие в Конкурентном отборе» Документации о конкурентном отборе в электронной форме № 5/КО определила лучшей заявкой заявку - ООО «РемСервис» (117587, г. Москва, Варшавское ш., д. 125Ж, корп. 6, эт. 11, комн. 12), которой присвоен первый порядковый номер <...> представленную на открытый конкурентный отбор в электронной форме № 5/КО на определение лучших условий поставки СИЗ для нужд АО «Газэнергосервис» на сумму 25 529 422,64 руб., (без учета НДС). Срок исполнения договора (в части поставки) в соответствии со сроками, указанными в техническом задании, являющимся неотъемлемым приложением к документации о конкурентном отборе в электронной форме № 5/КО, в том числе проекта договора, являющегося неотъемлемым приложением к документации о конкурентном отборе в электронной форме № 5/КО.

Заявитель в жалобе указывает, что с решением, оформленным итоговым Протоколом № 1/ГЭС/КО от 02.03.2021 года, ООО «Безопасность труда» полностью не согласен, считает его незаконным и необоснованным, полагает, что итоговый протокол нарушает права и законные интересы ООО «Безопасность труда», так как со стороны Заказчика/Организатора торгов нарушен порядок оценки заявок,

установленной документацией.

Так, Заявитель указывает, что им предоставлено 20 (двадцать) договоров поставки с УПД, как того требуют условия Приложения № 2 к Техническому заданию входящему в состав Документации по конкурентному отбору.

Тем самым, а также принимая во внимание систему подсчета баллов по представленным договорам, при рассмотрении заявки ООО «Безопасность труда», в столбце «Нестоимостный критерий (баллы)» Комиссия незаконно и неправомерно не произвела оценку баллов нестоимостного критерия и не учла законные баллы ООО «Безопасность труда» из расчета всех предоставленных договоров.

По мнению ООО «Безопасность труда» за каждый представленный договор должно было быть начислено 0,75 балла, в связи с этим, общее количество баллов ООО «Безопасность труда» по нестоимостному критерию из расчета 20 представленных договоров, должно было составлять 15 баллов.

Таким образом, в отношении заявки ООО «Безопасность труда» абсолютно незаконно и необоснованно не учтены 5,25 балла, при учете которых общее количество баллов превышало бы баллы победителя ООО «РемСервис» на 4,96 балла и, составляло бы, в итоговом эквиваленте – 94,05 балла, что безусловно указывает на однозначную победу ООО «Безопасность труда» в данном конкурентном отборе в электронной форме.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 2 к Техническому заданию оценка заявок участников Закупки по нестоимостному критерию осуществляется следующим образом.

Опыт исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных Участником закупки выполненных договоров от Заказчиков за последние 3 года, предшествующие дате размещения конкурентной закупки (при невозможности определить срок поставки, в случае если, срок действия договора не истек - такой договор не учитывается).

Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:

- Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации;

- Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и товарных накладных

формы ТОРГ-12 (либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@), подтверждающих исполнение обязательств по такому договору.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что договоры Заявителя №№ 782-20, 855-20, 554/п, 34201801001185,

1120187312261020101000714/2019.2019.221355 не были приняты к оценке, поскольку из таких договоров не представляется возможным определить объем и стоимость поставляемых товаров.

Между тем Заказчиком не учтено, что представленные Заявителем договоры №№ 782-20, 855-20, 34201801001185 являются рамочными, то есть поставка товаров осуществляется по таким договорам по заявкам заказчиков.

При этом договоры №№ 782-20, 855-20 содержат положения, что датой исполнения Продавцом обязательств по поставке Товара, а также моментом перехода права собственности считается дата отгрузки Товара Покупателю по (УПД), подписанному полномочными представителями Сторон.

В свою очередь, УПД, подписанные сторонами, были представлены в составе заявки по каждому из договоров.

Необходимо отметить, что факт представления Заявителем в заявке указанных документов Заказчиком на заседании не оспаривался.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Относительно договоров №№ 554/п-20, 1120187312261020101000714/2019.2019.221355 Заказчик пояснил, что сумма в договоре не совпадает с суммой в УПД.

При этом каких-либо документов, свидетельствующих о том, что указанные договоры исполнены Заявителем в полном объеме в составе заявки не представлено, в связи с чем Заказчик не имел возможности установить факт исполнения таких договоров в полном объеме.

Доводы Заявителя о том, что указанные договоры содержатся в ЕИС со статусом «Исполнены» представляются несостоятельными, поскольку из Закупочной документации следует, что факт исполнения обязательств необходимо подтвердить в составе заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку предписание о пересмотре всех заявок участников выдано Заказчику в рамках дела № 077/07/00-4266/2021.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Безопасность труда» на действия АО «ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.