

РЕШЕНИЕ

по делу №3

28.01.2013

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии – <> – руководителя управления

Членов Комиссии

при участии представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по КЧР Д... и заявителя ИП «С...», подавшего жалобу на действия Управления Федеральной службы судебных приставов по КЧР (далее - Заказчик) и в результате проведения внеплановой камеральной проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) 22.01.2013г. поступила жалоба от ИП С....., на действия Заказчика при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и товаров для принтеров и копировальной техники, ун. №0179100005012000036 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта составляет 411 862 (четырееста одиннадцать тысяч восемьсот шестьдесят два) рубля.

По мнению Заявителя, Заказчиком при проведении запроса котировок допущены нарушения требований ст. ст. 34, 43, п. 8 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившиеся в неопределенном описании характеристик закупаемого товара (предусмотрена или не предусмотрена поставка эквивалентного товара), что не позволяет сформировать предложение в соответствии с потребностями заказчика, требования извещения не соответствуют положениям проекта

контракта (место поставки, гарантийные обязательства, условия оплаты).

Представитель Заказчика с изложенными доводами жалобы согласился, при этом пояснив, что заказчик в данном запросе котировок постарался расширить количество участников, допустив возможность поставки эквивалентного товара но, только в случае, если участники в котировочной заявке подтвердят документально совместимость эквивалентного товара (совместимых картриджей) с копирующей техникой Заказчика с которой они будут использоваться.

Комиссия УФАС по КЧР, рассмотрев материалы дела и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 34, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия УФАС по КЧР считает, что Заказчиком допущено нарушение требований ч. 3 ст. 34, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, выразившееся в указании на товарные знаки закупаемых товаров в техническом задании (приложение №1 к извещению №20) без сопровождения словами «или эквивалент».

Но при этом в п. 3 описательной части технического задания Заказчик указывает, что эквивалентность будет рассматриваться при наличии документов подтверждающих соответствие предлагаемого товара рекомендациям фирм производителей указанных в п. 6 технического задания марок принтеров, копирующих аппаратов, МФУ.

Оценив данное положение технического задания и доводы представителя Заказчика, Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу, что Заказчик допускал поставку эквивалентного товара, указав об этом в описательной части технического задания, но при условии представления в составе котировочной заявки документов подтверждающих совместимость картриджей с копирующей техникой используемой заказчиком. При этом Комиссия УФАС по КЧР полагает, что подобное формирование требований к товару является неоднозначным и вводит в заблуждение участников, в части возможности или невозможности поставки эквивалентного товара.

Кроме этого Комиссия УФАС по КЧР считает условие о документальном подтверждении совместимости картриджей с техникой Заказчика нарушающим ст. 43, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов эквивалентность

товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, т.е. в соответствии техническими и функциональными (потребительскими) характеристиками товара, которые установит Заказчик. В этой связи поставка эквивалентного товара предполагает его полную взаимозаменяемость с товаром, товарный знак которого указан в извещении.

В виде исключения ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов предоставлено право Заказчика указывать товарный знак закупаемого расходного материала (совместимого со своим оборудованием) без сопровождения словами «или эквивалент», в случае если технической документацией оборудования предусмотрена несовместимость других товарных знаков расходных материалов с оборудованием используемым заказчиком. Таким образом, из данной нормы следует, что обязанность по определению совместимости или несовместимости иных товарных знаков расходных материалов с используемым копировальным оборудованием возложена на Заказчика и он не должен возлагать это на участников размещения заказа. Исходя из указанного выше, Заказчик формирует требования в извещении к закупаемому расходному материалу, предусматривая или не предусматривая возможность поставки эквивалентного товара.

Также необходимо отметить, что ст. 43 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа, которые должны содержаться в извещении о проведении запроса котировок. В виде дополнительных требований Законом о размещении заказов предусмотрено право заказчика в извещении о проведении запроса котировок установить требование о соответствии участников п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов, а в случае проведения запроса котировок для субъектов малого предпринимательства в порядке ст. 15 Закона о размещении заказов заказчик может установить требование на соответствие участников размещения заказа требованиям ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства РФ».

Из вышеуказанного следует, что при проведении запроса котировок Законом о размещении заказов не предусмотрено установление иных требований к участникам размещения заказа, кроме требований указанных ст. 43, п.2 ч.2 ст. 11, ст. 15.

Таким образом, Комиссия УФАС по КЧР считает, что действия Заказчика, выразившиеся в требовании представления участниками размещения заказа в составе котировочной заявки документов подтверждающих соответствие предлагаемого товара рекомендациям фирм производителей указанных в п. 6 технического задания, в случае поставки эквивалентного товара, являются необоснованными, **нарушают ч. 2 ст. 45, ст. 43 Закона о размещении заказов и содержат в себе признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.**

Также при изучении извещения (с приложениями), проекта контракта Комиссией УФАС по КЧР было установлено, что в данных документах присутствуют несущественные несоответствия по месту поставки товара, по условиям оплаты товара и по гарантиям качества товара. По данному вопросу представитель Заказчика пояснил, что исполнителем в данных документах были допущены

технические ошибки.

Комиссией УФАС по КЧР при изучении поданных котировочных заявок и протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, было установлено, что котировочной комиссией была нарушена ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Так, согласно извещению о проведении запроса котировок ун. №0179100005012000036, заказ на поставку картриджей и товаров для принтеров и копировальной техники размещался для субъектов малого предпринимательства в соответствии с требованиями ст. 15 Закона о размещении заказов. Классификация закупаемого товара указанная в извещении относится к коду ОКДП 3000000 «Канцелярская, бухгалтерская и электронно-вычислительная техника» подкласс 3010050 «Детали и принадлежности, включая расходные материалы для средств автоматизации управленческого и инженерно-технического труда» (3010480-3010542). Данный код включен в Перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденный постановлением Правительства РФ от 04.11.2006 №642.

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 15 Закона о размещении заказов размещение заказов путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, осуществляется в порядке, предусмотренном главами 2-4 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 15 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения запроса котировок, в котором участниками являются субъекты малого предпринимательства, информация о проведении запроса котировок именно в таком порядке должна содержаться в извещении о проведении запроса котировок.

В извещении о проведении запроса котировок ун. №0179100005012000036 на поставку картриджей и товаров для принтеров и копировальной техники информация о размещении заказа для субъектов малого предпринимательства содержалась. Кроме этого, в п. 5.2 «Требования к участникам размещения заказа» Приложения №1 к извещению №20 установлено, что участники размещения заказа должны продекларировать свое соответствие статусу субъекта малого предпринимательства в соответствии со ст. 4 Закона №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ».

При рассмотрении и оценке котировочных заявок котировочная комиссия в силу требований ч. 3 ст. 47 не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, котировочная комиссия на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов обязана была отклонить котировочные заявки, в которых участники размещения заказа не продекларировали свое соответствие статусу субъекта малого предпринимательства в соответствии со ст. 4 Закона №209-ФЗ.

Данная позиция подтверждается совместным письмом Минэкономразвития России, ФАС России от 29.04.2008г. №5684-АП/Д05/АЦ/10329 и судебной практикой.

К примеру, Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2011 по делу А70-1058/2011, Постановлением Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.03.2010 по делу №А28-12593/2009.

При изучении и анализе материалов дела, Комиссией УФАС по КЧР было установлено, что приказом УФССП России по КЧР от ... № .. была создана Единая комиссия по размещению заказов. В состав комиссии согласно приказу УФССП России по КЧР от ... №... были внесены изменения. В период проведения данного запроса котировок Единая комиссия действовала в следующем составе: председателя комиссии....., зам. председателя комиссии ..., членов комиссии: ...

Рассмотрение поступивших котировочных заявок на поставку картриджей и товаров для принтеров и копировальной техники проводила Единая комиссия в составе 6 человек: председателя комиссии, членов комиссии:

При изучении котировочных заявок было установлено, что участники размещения заказа: ИП С....., ООО «Янснаб», ООО ТК «Канцлер-Кавказ», ИП Д....., ООО «Промснаб», ООО «Бизнес-Техника», ООО «Интер» не продекларировали в котировочных заявках свое соответствие субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, согласно требованиям ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов Единая комиссия обязана была отклонить данные котировочные заявки как не соответствующие требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу, что члены комиссии нарушили требования ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, необоснованно рассмотрев заявки вышеуказанных участников, не продекларировавших в котировочных заявках свое соответствие ст. 4 Закона №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ».

В действиях Единой комиссии **нарушающих требования ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ.**

Учитывая вышеизложенное, Комиссия УФАС по КЧР, руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП С..... обоснованной.
2. Признать Единую комиссию нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 34, ч. 2 ст. 45, ст. 43 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Единой комиссии, Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии