

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о вынесении предупреждения по делу № АР-25-18 об
административном правонарушении

17.04.2018г.

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Я, заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы <...>, рассмотрев материалы дела №Р-21-18, материалы дела об административном правонарушении №АР-25-18 в присутствии и в отношении индивидуального предпринимателя <...> (права и обязанности разъяснены) (<...>г.р., место рождения<...>, паспорт серии <...> № <...> выдан <...>, дата выдачи <...>г., зарегистрирована по адресу: <...>, ИНН 027200455917, ОГРНИП 316028000112500),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам,

охраняемым данным законом.

Согласно пункту 6.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 23.07.2015 №649/15) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан был проведен анализ размещения рекламы в периодических печатных изданиях Республики Башкортостан. В результате проведенного анализа на предмет соответствия законодательства РФ о рекламе, была выявлена реклама следующего содержания: «ЛУЧШИЕ СМЯГЧИТЕЛИ ПОЛИВНОЙ ВОДЫ! Вы сами можете проверить поливную воду. К флакону прикреплены индикаторные полоски и нанесена цветовая шкала жесткости», с изображением двух средств для смягчения поливной воды, размещенная в газете профессиональных советов ОЖЗ «Моя грядка изобилия» №1 за январь 2018 года на стр.8, рекламодаделец – ИП <...> (450095, РБ, г.Уфа, ул.Левитана, 19, кв.5 ИНН 027200455917 ОГРНИП 316028000112500).

Данная реклама имеет признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования путем употребления слов «лучшие» без указания критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, вводит потребителей и хозяйствующие субъекты в заблуждение.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных части 7 статьи 5 указанного закона, несет рекламодаделец.

30.03.2018г. от ИП <...> поступили письменные пояснения (вх.№4381 от 30.03.2018г.) согласно которым : « Я являюсь официальным дилером и производителем препаратов ООО «НВП «БашИнком», в том числе и смягчителей поливной воды Водопад и Фитокислинка. Данные препараты по моему мнению являются уникальными, аналогов в Российской Федерации они не имеют, других смягчителей поливной воды российских производителей нет. На данные товары подана заявка на включение в «Каталог 100 лучших товаров России» и «Лучшие товары Башкортостана». Все вышеизложенное дало мне

основание написать, что данные препараты являются лучшими...». Также от ИП <...> поступили следующие документы (вх.№4381 от 30.03.2018г.): копия свидетельства о гос.регистрации физ.лица, макет рекламного модуля, копия договора, копия сертификата. ИП <...> было заявлено ходатайство (вх.№4381 от 30.03.2018г.) об отложении рассмотрения дела на другую дату.

04.04.2018г. ИП <...> на рассмотрение дела не явилась, заявленное ходатайство (вх.№4381 от 30.03.2018г.) удовлетворено.

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на другую дату.

17.04.2018г. на рассмотрении дела присутствовала ИП <...> , которая пояснила, что самостоятельно разработала макет рекламы и подала заявку в газету для ее размещения. В настоящее время, данная реклама изменена и распространяется в другом виде.

Анализ материалов дела показал, что, реклама: «ЛУЧШИЕ СМЯГЧИТЕЛИ ПОЛИВНОЙ ВОДЫ! Вы сами можете проверить поливную воду. К флакону прикреплены индикаторные полоски и нанесена цветовая шкала жесткости», с изображением двух средств для смягчения поливной воды, размещенная в газете профессиональных советов ОЖЗ «Моя грядка изобилия» №1 за январь 2018 года на стр.8, рекламодатель – ИП <...> (450095, РБ, г.Уфа, ул.Левитана, 19, кв.5 ИНН 027200455917 ОГРНИП 316028000112500), нарушает часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования путем употребления слов «лучшие» без указания критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, вводит потребителей и хозяйствующие субъекты в заблуждение.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных части 7 статьи 5 указанного закона, несет рекламодатель.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ИП <...> самостоятельно разработала макет рекламы и подала заявку в газету для ее размещения, что подтверждает представленная копия договора №21 на размещение рекламы в газете «Моя грядка изобилия» от 04.12.2017г.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (вх.№4381 от 30.03.2018г.):

« Я являюсь официальным дилером и производителем препаратов ООО «НВП «БашИнком», в том числе и смягчителей поливной воды Водопад и Фитокислинка. Данные препараты по моему мнению являются уникальными, аналогов в Российской Федерации они не имеют, других смягчителей поливной воды российских производителей нет. На данные товары подана заявка на включение в «Каталог 100 лучших товаров России» и «Лучшие товары Башкортостана». Все вышеизложенное дало мне основание написать, что данные препараты являются лучшими...».

В ходе рассмотрения дела ИП <...> не представила документы, подтверждающие включение товаров, указанных в данной рекламе (смягчители поливной воды «Водопад» и «Фитокислинка») в «Каталог 100 лучших товаров России» и «Лучшие товары Башкортостана», а также иные документы, подтверждающие факт того, что рекламируемые смягчители поливной воды являются лучшими. В данном случае качество рекламируемого товара не подтверждено документально.

На основании изложенного, комиссией принято решение признать данную рекламу ненадлежащей, нарушающей ч.7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе»; в связи с тем, что на момент вынесения решения не было представлено документов, подтверждающих устранение нарушения законодательства о рекламе, выдать ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 17.04.2018г.

Согласно ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В связи с тем, что нарушение законодательства РФ о рекламе влечет административную ответственность, 17.04.2018г. в отношении ИП <...> составлен протокол об административном правонарушении №АР-25-18 (исх.№6/4491 от 17.04.2018г.). ИП <...> заявлено ходатайство о рассмотрении дела 17.04.2018г. Ходатайство удовлетворено.

Событие административного правонарушения вменяемое ИП <...> выражается в распространении ненадлежащей рекламы: «ЛУЧШИЕ

СМЯГЧИТЕЛИ ПОЛИВНОЙ ВОДЫ! Вы сами можете проверить поливную воду. К флакону прикреплены индикаторные полоски и нанесена цветовая шкала жесткости», с изображением двух средств для смягчения поливной воды, размещенная в газете профессиональных советов ОЖЗ «Моя грядка изобилия» №1 за январь 2018 года на стр.8, рекламодатель – ИП <...> (450095, РБ, г.Уфа, ул.Левитана, 19, кв.5 ИНН 027200455917 ОГРНИП 316028000112500), нарушает часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования путем употребления слов «лучшие» без указания критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, вводит потребителей и хозяйствующие субъекты в заблуждение.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных части 7 статьи 5 указанного закона, несет рекламодатель.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ – отношения в области получения потребителем достоверной рекламы, соответствующей требованиям законодательства РФ о рекламе.

Субъект правонарушения – ИП <...> (<...>, ИНН 027200455917, ОГРНИП 316028000112500).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в распространении ненадлежащей рекламы, недопустимой с точки зрения законодательства РФ о рекламе.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. У ИП <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, состав административного правонарушения имеется.

Место совершения административного правонарушения – Республика Башкортостан.

Время совершения административного правонарушения – январь 2018г.

В силу ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к категории субъектов малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (номер – ИЭ9965-18-1152902 от 17.04.2018г.) ИП <...> относится к категории субъекта малого и среднего предпринимательства - малое предприятие.

В материалах дела №АР-25-18 отсутствует информация о привлечении ИП <...> к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ ранее, что также было отражено в протоколе. Данная реклама распространялась только на территории Республики Башкортостан.

Данное правонарушение не повлекло за собой причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.4, ч.1 ст. 14.3, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> (<...>, ИНН 027200455917, ОГРНИП 316028000112500) виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде **предупреждения.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

<...>