

22.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «Строительная компания»,

в присутствии:

*от Заявителя:*– представитель по доверенности;

*от Заказчика:*– начальник ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства»;

*от Комиссии:*– председатель аукционной комиссии ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства»;

*от Заинтересованного участника размещения заказа:*– представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Строительная компания» (далее – заявитель) действия аукционной комиссии ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» (далее – аукционная комиссия заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству здания лечебного корпуса с отдельно стоящим инфекционным боксированным отделением (извещение № 0320100031513000075) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, аукционной комиссии заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

- части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о

размещении заказов;

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не указал в документации об открытом аукционе сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ.

В результате рассмотрения жалобы по существу доводы жалобы на положения документации об открытом аукционе не подтвердились.

Представители заказчика и аукционной комиссии заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с части 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

Представитель аукционной комиссии заказчика пояснил, что в заявке заявителя были представлены сведения, которые не соответствуют требованиям «Технического задания» (далее – ТЗ) (Приложение №1 к ТЗ - Спецификация материалов (товаров) ДООАЭФ, а именно:

- Участник размещения заказа (далее – УРЗ) в 1 части заявки (Конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) товара, предлагаемого для использования при выполнении работ) по позиции № 100 «Клей плиточный» указал показатель: «Расход 4 кг на 1 кв.м». Данное предложение не соответствует требованиям документации об открытом аукционе, т. к. документацией об открытом аукционе было установлено значение «Расход от 1 до 2,5 кг на 1 кв.м».

- УРЗ в 1 части заявки (Конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) товара, предлагаемого для использования при выполнении работ) по позиции № 109 «Лак электроизоляционный» указал показатель: «Режим сушки лака: при температуре не ниже 75 гр.С в течение, ч 0,2». Данное предложение не соответствует требованиям документации, т. к. документацией об открытом аукционе было установлено значение «Режим сушки лака: при температуре не ниже 75 гр.С в течение, ч не более 0,1».

- УРЗ в 1 части заявки (Конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) товара, предлагаемого для использования при выполнении работ) по позиции № 138 «Закладные детали» указал показатель: «длиной 200 мм». Данное предложение не соответствует требованиям документации об открытом аукционе, т. к. документацией об открытом аукционе было установлено значение «длиной 250 мм».

- УРЗ в 1 части заявки (Конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) товара, предлагаемого для использования при выполнении работ) по позиции № 176 «Бетон тяжелый» указал показатель: «изготовлен на гравийном щебне». Данное предложение не соответствует требованиям документации об открытом аукционе, т. к. документацией об открытом аукционе было установлено значение «изготовлен на карьерном щебне».

- УРЗ в 1 части заявки (Конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) товара, предлагаемого для использования при выполнении работ) по позиции № 177 «Бетон тяжелый» указал показатель: «изготовлен на гравийном щебне». Данное предложение не соответствует требованиям документации об открытом аукционе, т. к. документацией об открытом аукционе было установлено значение «изготовлен на карьерном щебне».

- УРЗ в 1 части заявки (Конкретные показатели и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) товара, предлагаемого для использования при выполнении работ) по позиции № 264 «Унитаз» указал показатель: «размером 450x670x730мм». Данное предложение не соответствует требованиям документации об открытом аукционе, т. к. документацией об открытом аукционе было установлено значение «размером 480x670x730мм».

Следовательно, решение аукционной комиссии заказчика об отклонении первой части заявки ООО «Строительная компания» правомерно.

Тем самым, довод заявителя о том, что аукционная комиссия заказчика допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, так как приняла решение об отклонении первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Строительная компания» по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ, не подтвердился.

В ходе внеплановой проверки установлено, что аукционная комиссия заказчика допустила заявки № 5 и № 6 к участию в открытом аукционе неправомочно, так как сведения в указанных заявках не соответствуют техническому заданию документации об открытом аукционе.

Например, в заявке № 5 в пункте 141 «Прокат для армирования ж/б конструкции» указано «Арматура из углеродистой стали марки 25Г2С», а в пункте 141 «Прокат для армирования ж/б конструкции» технического задания документации об открытом аукционе указано «Арматура из углеродистой стали марки Ст5сп».

Аналогичная ситуация с заявкой № 6.

Вместе с тем, Комиссией Приморского УФАС России установлено, а представителями заказчика на заседании Комиссии Приморского УФАС России подтверждено, что в пункте 141 и ряде иных пунктов документации об открытом

аукционе, где требуется арматура, установлена марка стали Ст5сп, которая по ГОСТу не соответствует уровню прочности А3.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика не могла объективно оценить поданные заявки, так как заказчик допустил нарушение пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, не указав показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания» на действия заказчика – ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству здания лечебного корпуса с отдельно стоящим инфекционным боксированным отделением (извещение № 0320100031513000075) необоснованной.

2. Признать по результатам проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе не содержит все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ;

3. Выдать заказчику, комиссии заказчика и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.