

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3223/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Московский регион» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 20.01.2023 № 77АД2477873, в лице <...>, действующего на основании доверенности от 15.09.2023 № 77АД4963329,

в отсутствие представителя ООО «ИЦ «Автоматизация и диспетчеризация», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 12.03.2024 № НП/9399/24,

рассмотрев жалобу ООО «ИЦ «Автоматизация и диспетчеризация» (далее – Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение поставщика на поставку устройств автоматического ввода резерва (АВР) для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32313146981, далее – Закупка) (далее – Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Согласно позиции Заявителя отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку независимая гарантия была представлена в полном соответствии с условиями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

По мнению Заказчика, заявка Заявителя отклонена правомерно, поскольку в составе заявки был представлен электронный образ (скан-копия) независимой гарантии.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 28.12.2023 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее также – ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (адрес в сети «Интернет» - <https://lot-online.ru/>) (далее также — ЭТП) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 53 002 944,04

руб.

Дата начала срока подачи заявок – 28.12.2023.

Дата окончания срока подачи заявок – 13.02.2024 10:00.

Дата подведения итогов — 06.03.2024.

Согласно пункту 2.1 протокола № РМР/930 очного заседания Постоянно действующей конкурсной комиссии (далее - Комиссия) по подведению итогов (ЭТП РАД № rssmr233331DP) от 27.02.2024, заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: *«В соответствии с подпунктом 1), 20) пункта 2.11.2.6. Документации о закупке не предоставлен нарочно оригинал Независимой гарантии; предоставленная справка о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей не имеет подписи налогового органа».*

Как отмечает Заказчик, независимая гарантия была получена Заявителем в электронном виде и на бумажном носителе.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель нарушил требования документации, включив в свою заявку электронный образ (скан-копию) независимой гарантии от 17.01.2024 № 2791982, выданной ПАО «Совкомбанк».

Заявителем к заявке был приложен ее электронный образ, подписанный подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта, поскольку иных способов предоставить Заказчику вместе с заявкой документ, выпущенный на бумажном носителе, установлено не было.

При этом Заказчик указал, что согласно условиям документации, если независимая гарантия выдана не в форме электронного документа с усиленной квалифицированной подписью, а в виде бумажного документа, то Заявитель обязан предоставить оригинал независимой гарантии. Порядок предоставления оригинала подробно описан в разделе 2.6.1.6. документации о закупке.

Согласно пункту 2.6.1.1. документации о закупке в целях обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, Участник Конкурса должен предоставить обеспечение в форме внесения денежных средств (обеспечительный платеж) или в форме независимой гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки самостоятельно. Предоставление обеспечения иным, не указанным в настоящей документации о закупке способом, не допускается. Размер обеспечения составляет 3 (три) % от начальной (максимальной) цены договора (начальной (максимальной) цены закупки).

Пунктом 2.6.1.6. документации о закупке установлено, помимо копий документов, размещенных на сайте оператора Электронной торговой площадки, Участник должен предоставить:

- оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана Участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью;
- оригинал доверенности или нотариально заверенную копию доверенности или доверенность, заверенную гарантом на лицо, подписавшее независимую

гарантию. К доверенности, выданной в порядке передоверия, должна прилагаться доверенность на уполномоченное лицо, выдавшее доверенность в порядке передоверия (оригинал/нотариально заверенная копия/ копия, заверенная банком-гарантом). Оригинал доверенности на лицо, подписавшее независимую гарантию, не предоставляется, если она выдана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью.

Оригиналы вышеуказанных документов должны быть предоставлены в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке ответственному сотруднику Организатора (информация о сроке подачи Заявок и ФИО ответственного сотрудника указаны в разделе 1 настоящей Документации, Извещении) по адресу: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д.3, стр.2. Оригиналы документов должны быть надежно запечатаны в конверт, на котором указывается следующая информация:

пометка «независимая гарантия»;

наименование и адрес Организатора в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением;

полное фирменное наименование Участника и его почтовый адрес;

предмет Конкурса в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением.

Для подачи оригинала независимой гарантии Участникам необходимо не менее чем за сутки направить на электронный адрес ответственного специалиста, указанного в разделе 1 настоящей Документации о закупке, письмо с указанием паспортных данных лица, уполномоченного на передачу корреспонденции для оформления пропуска.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в пункте 2.6.1.6. документации о закупке установлен подробный порядок и сроки предоставления участниками Закупки оригинала независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью.

Комиссия отмечает, что в составе своей заявки Заявитель представил электронный образ (электронную копию) независимой гарантии от 17.01.2024 № 2791982, выданной ПАО «Совкомбанк», в виде отсканированного документа.

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена по причине непредставления оригинала независимой гарантии установленным порядком.

На вопрос Комиссии Заявитель подтвердил, что спорная банковская гарантия была получена им на бумажном носителе. При этом к заявке приложена отсканированная копия банковской гарантии, подписанная подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта.

При этом, как было указано Комиссией ранее, по условиям документации Заказчику предоставляется оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа.

С учетом требований документации, Заявителю следовало предоставить

(направить) Заказчику независимую гарантию на бумажном носителе.

Следует также отметить, что пунктом 2.6.1.6. документации о закупке установлено, что участники должны представить независимую гарантию в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При этом к жалобе не приложены доказательства того, что Заявитель направил в адрес Заказчика документ не являющийся электронным образом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не исполнил обязательное требование документации, которое в равной степени предъявлялось ко всем участникам Закупки.

Пунктом 2.6.1.8. документации о закупке установлено, что не предоставление обеспечения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, или несоответствие условий и содержания обеспечения обязательств заявки требованиям Документации может являться основанием для отклонения Заявки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя правомерны, поскольку представленная Заявителем независимая гарантия в составе заявки не соответствовала требованиям, установленным пунктом 2.6.1.6 документации о закупке.

При наличии каких-либо вопросов относительно обязательных требований к представлению документов Заявитель был вправе обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запрос на разъяснение положений документации не подавал.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИЦ «Автоматизация и диспетчеризация» (ИНН: 7720888209; ОГРН: 1237700102375) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.03.2024 № НП/9399/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.