

Директору ОКУ «Курскавтодор»

...

305004, г. Курск, ул. Радищева, 62

avtodor@roadkursk.ru

Генеральному директору

ООО «МД-Консалтинг»

...

445051, Самарская обл., г. Тольятти,
Приморский б-р, д. 2 б, оф. 5

md-consulting63@mail.ru

Оператору электронной площадки

АО «РАД»

gz@lot-online.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №046/06/54.3-475/2021

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 08 сентября
2021 года

Изготовлено в полном объеме 13 сентября
2021 года

г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и	...	председатель Комиссии,
	...	член Комиссии,
	...	член Комиссии.

муниципальных нужд (далее – Комиссия):	«...»
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «МД-Консалтинг» (далее – заявитель, Общество)
Ф.И.О. присутствующего(их) на заседании представителя(ей) заявителя	Отсутствует (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Заказчик	Областное казенное учреждение «Курскавтодор» (далее – заказчик, ОКУ «Курскавтодор»)
Ф.И.О. присутствующего(их) на заседании представителя(ей) заказчика	... (по доверенности, личность удостоверена)
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Открытый конкурс в электронной форме
Закупка №	0144200001821000226
Объект закупки	Ремонт участка автомобильной дороги "Курск-Льгов-Рыльск-граница с Украиной"-Малые Угоны -Погореловка во Льговском районе Курской области на км 2+100 - км 2+300 с ремонтом моста через р. Сейм на км 2+200
Начальная (максимальная) цена контракта	106 903 257 руб. 60 коп.
Дата размещения извещения о закупке	10.08.2021 г.
Изменение (-я) извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (документации о проведении открытого конкурса в электронной форме) (при наличии)	
Разъяснение (-я) положений конкурсной документации, размещенные в единой информационной системе (далее – ЕИС) (при наличии)	
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	01.09.2021 г.
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	1 (одна), идентификационный номер заявки ОК-17970
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	
Дата заключения заказчиком	Контракт не заключен

контракта по итогам проведения
закупки (при наличии)

Заседание проведено дистанционно с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке: <https://fas3.tconf.rt.ru/c/0086847299>.

Доводы жалобы:

1) заказчиком по нестоимостному критерию оценки неправомерно установлено требование, согласно которому оценке подлежат государственные и муниципальные контракты, исполнение которых завершено с 2019 года до момента подачи заявки участником закупки, что нарушает требования п.8 ч.1 ст.54.3 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»);

2) для подтверждения опыта выполнения работ заказчик неправомерно установил требование о наличии документа, подтверждающего нахождение реестрового номера контракта в реестре контрактов, заключенных только в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» исключая в качестве подтверждения опыта выполнения работ опыт по гражданско-правовым договорам, в том числе заключенным в процессе обычной хозяйственной деятельности;

3) заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому оценке подлежат контракты, договоры, исполненные участником закупки без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), а также по нестоимостному критерию оценки заказчиком установлены ненадлежащие показатели определения стоимости ранее исполненных контрактов, что нарушает требования п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...».

Представитель ОКУ «Курскавтодор» с доводами жалобы не согласился, указав, что считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085) утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации заказчиком установлено, в том числе, следующее:

«Предмет оценки – информация подтверждающая опыт успешного выполнения участником открытого конкурса полностью исполненных государственных и муниципальных контрактов сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным закон № 44-ФЗ, исполнение которых завершено с 2019 года до момента подачи заявки участником закупки в качестве генерального подрядчика, заключенных с использованием конкурентных способов, по работам сопоставимым по характеру и объему с предметом конкурса:*

– *Документы, подтверждающие опыт успешного выполнения участником открытого конкурса полностью исполненных государственных и муниципальных контрактов, исполнение которых завершено с 2019 года до момента подачи заявки участником закупки в качестве генерального подрядчика, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ».*

Установленные в конкурсной документации критерии в части совокупности сроков исполненных контрактов не противоречат требованиям постановления Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085 и ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая, что целью установления порядка оценки является выявление более квалифицированного участника, в последующем подрядчика, позволяющее конкурсной комиссии уполномоченного учреждения выявить лучшие предложения исполнения государственного контракта, то использованные заказчиком показатели и порядок оценки не противоречат требованиям Правил, не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки.

В этой связи, действия заказчика при разработке и утверждении конкурсной документации не противоречат требованиям п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» и Правил.

Довод жалобы №1 Общества является необоснованным.

2. Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в

электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 ФЗ «О контрактной системе» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации заказчиком установлено, в том числе, следующее:

«Предмет оценки – информация подтверждающая опыт успешного выполнения участником открытого конкурса полностью исполненных государственных и муниципальных контрактов сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным закон № 44-ФЗ, исполнение которых завершено с 2019 года до момента подачи заявки участником закупки в качестве генерального подрядчика, заключенных с использованием конкурентных способов, по работам сопоставимым по характеру и объему с предметом конкурса».*

Таким образом, контрактами, заключенными участниками закупки в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...», могут быть как государственные, так и муниципальные контракты.

В соответствии с ч.1 ст.763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядные строительные работы (ст.740), проектные и изыскательские работы (ст.758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или

муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Как следует из пояснений заказчика, представленных в материалы дела, раздел IV ГК РФ относит такие контракты (договоры) к отдельным видам обязательств, из чего следует, что контракты (договоры) для государственных и муниципальных нужд нельзя приравнивать к договорам, заключаемым в соответствии с ГК РФ в обычной производственной деятельности организаций, а значит они не могут быть как однородными, так и сопоставимыми по характеру. Также в пояснениях заказчика указано, что в отношении договоров, заключаемых не в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...», нет возможности со стороны комиссии заказчика при рассмотрении подтверждения критериев, установленных в конкурсной документации, проверить их в отношении успешного исполнения, и правомочного заключения и дальнейшего исполнения.

При таких обстоятельствах, установленное заказчиком в конкурсной документации для подтверждения опыта выполнения работ требование о наличии документа, подтверждающего нахождение реестрового номера контракта в реестре контрактов, заключенных только в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» исключая в качестве подтверждения опыта выполнения работ опыт по гражданско-правовым договорам в рамках ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не противоречит положениям ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, довод жалобы №2 заявителя является необоснованным.

3. На основании ч.1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии оценки.

Так, в соответствии с п.10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п.п.«б» п.27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть, в том числе опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Как подтверждается материалами дела, конкурсной документацией, критерии оценки заявок на участие в конкурсе изложены заказчиком в разделе 25 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в

открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ» конкурсной документации, в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Учитывая, что целью установления порядка оценки является выявление более квалифицированного участника, в последующем подрядчика, позволяющее конкурсной комиссии заказчика выявить лучшие предложения исполнения государственного и муниципального контракта, то использованные заказчиком показатели и порядок оценки не противоречат требованиям Правил, не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки.

В этой связи, действия заказчика в части установления в конкурсной документации критерия оценки по показателю «Общая стоимость исполненных контрактов (С₁)» и подтверждения данного опыта выполнения работ предоставлением контрактов, исполненных участником закупки в полном объеме и без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), а также показатели определения стоимости ранее исполненных контрактов не противоречат требованиям п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ «О контрактной системе...» и Правил.

При таких обстоятельствах, довод №3 жалобы заявителя является необоснованным.

Заявитель на заседание Комиссии явку представителя не обеспечил (по системе видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» подключения не осуществил), в составе жалобы не представил доказательств, документов и сведений, подтверждающих обоснованность своих доводов.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мд-Консалтинг» на действия заказчика – Областного казенного учреждения «Курскавтодор» необоснованной.

2. Производство по делу №046/06/54.3-475/2021 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

...

Члены комиссии

...

...