

РЕШЕНИЕ № 227-ж/2014

08 мая 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста - эксперта отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
	Дворниковой А.О.	-	Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обновлению и техническому сопровождению предустановленной справочно-правовой системы «Консультант-Плюс» (извещение № 0369200008514000070) (далее - Аукцион), в присутствии:

- представителя ООО «Альтернатива» (далее – Заявитель, Общество), действующего на основании доверенности от 08.05.2014;

- представителя Областного казенного учреждения Центра занятости населения г. Златоуста (далее – Заказчик, ОКУ ЦЗН г. Златоуста), действующего на основании доверенности от 07.05.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 29.04.2014 поступила жалоба ООО «Альтернатива» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 28.03.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 78609, 00 рублей.

По состоянию на 08.05.2014 государственный контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчиком в нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки указан товарный знак «Консультант-Плюс» без сопровождения словами «или эквивалент».

Представитель заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что действия заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, объектом закупки не является приобретение информационной справочной системы (далее - ИСС), а обновление и техническое сопровождение уже имеющейся ИСС «Консультант-Плюс».

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Альтернатива», пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно извещению о проведении Аукциона и пункту 2 Информационной карты документации об Аукционе объектом закупки является оказание услуг по обновлению и техническому сопровождению предустановленной справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

В пункте 6 Информационной карты документации об Аукционе заказчиком дано описание комплекта установленной информационной системы и ее компонентов, а также указан перечень услуг, которые должен оказать исполнитель.

Из материалов дела следует, что заказчиком 24.04.2002 заключен договор на передачу систем семейства «Консультант - Плюс» с Центром правовой информации «Иремель».

Таким образом, указание в объекте закупки на наименование системы «Консультант - Плюс» является способом, обеспечивающим более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, и не приводит к нарушению пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Документов и сведений, подтверждающих, что «Консультант-Плюс» является зарегистрированным в установленном законодательством Российской Федерации товарным знаком, а также опровергающих потребность заказчика в указанном в документации об Аукционе объекте закупки, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представителями Заявителя не представлено.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Альтернатива», ОКУ ЦЗН города Златоуста, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» на действия заказчика необоснованной в связи с недоказанностью;

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.С. Субботина

А.О. Дворникова