

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-956/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ОП
«Кречет», АО «ТД РЖД» от имени АО «СЗППК», ОАО «РЖД»;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк — АСТ», уведомленных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 23.01.2023 № НП/2854/23;

рассмотрев жалобу ООО «ОП «Кречет» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД
РЖД» от имени АО «СЗППК» при проведении открытого конкурса в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, № ТД-844/22 на право заключения договоров на оказание
услуг по охране имущества АО «СЗППК» на железнодорожных станциях и на
оказание услуг по охране имущества АО «СЗППК» в здании офиса, включая
контроль соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов (реестровый №
32211973132, лот №№ 1,2, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. Заявитель оспаривает содержание протокола заседания Комиссии по осуществлению закупок акционерного общества «Торговый дом РЖД» от 16.01.2023 № К/ТД-844/22.
2. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно допущен участник ООО ЧОО «ДРАБАНТ» (далее — Победитель).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «ТД РЖД», утвержденного решением совета директоров АО «ТД РЖД» (протокол от 02.09.2022 № 9-2022) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 20.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211973132 о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-844/22 на право заключения договоров на оказание услуг по охране имущества АО «СЗППК» на железнодорожных станциях и на оказание услуг по охране имущества АО «СЗППК» в здании офиса, включая контроль соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов.

1. В части довода о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости Комиссия установила следующее.

Заявитель указывает, что в протоколе заседания Комиссии по осуществлению закупок акционерного общества «Торговый дом РЖД» от 16.01.2023 № К/ТД-844/22 не отражены ИНН всех участников коллективной заявки Победителя.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках необходимо трактовать в системной взаимосвязи со статьей 4 Закона о закупках, устанавливающей обязанность организаторов обеспечивать доступ потенциальных участников к документам, связанным с проводимой закупкой.

Таким образом, принцип информационной открытости закупок означает размещение на официальном сайте информации, подлежащей обязательной публикации в соответствии с Законом о закупках: план закупок, положение о закупке, извещение, документация о закупке, сведения об изменении договора, отчетность по заключенным договорам.

Относительно оспариваемого протокола Комиссия отмечает, что частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

В настоящем случае, Комиссия, исследовав указанный протокол, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, в соответствии с которым Заказчик обязан указывать в протоколе абсолютно все сведения обо всех участниках коллективной заявки.

При этом законодатель однозначно определил сведения, подлежащие обязательному отражению в протоколе по конкурентной закупке, обязанность публикации иной информации не установлена.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

2. Также, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил до участия ООО ЧОО «ДРАБАНТ», поскольку в составе коллективной заявки данного участника присутствуют организации, не являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Комиссия обращает внимание, что Заявителем в рассматриваемом случае не представлено документального подтверждения несоответствия участников в составе коллективной заявки Победителя.

Тем не менее, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может являться любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Комиссия вновь отмечает, что Победителем оспариваемой Закупки признано ООО «ЧОО «Драбант» (заявка 8696 лот № 1, заявка 3088 лот № 2).

Комиссия проанализировала документы в составе заявки Победителя и установила, что в соответствии с договором о совместной деятельности (простое товарищество) на стороне ООО «ЧОО «Драбант» выступают следующие юридические лица:

- Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Альфа-ЩИТ-БМП»;
- Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Набат»;
- Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ЖЕЛДОР-СПЕЦОХРАНА»;
- Общество с ограниченной ответственностью охранный предприятие «Аркуда»;
- Общество с ограниченной ответственностью охранный предприятие «Комбат»;
- Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Герийон»;
- Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Акула»;
- Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ЖЕЛДОР-СПЕЦОХРАНА»;
- Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Викинг»;
- Общество с ограниченной ответственностью охранный агентство «Гарант».

Комиссия также установила, что все вышеуказанные организации относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства. Данная информация подтверждается официальными сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://rmsp.nalog.ru>).

Таким образом, действительных доказательств нарушения Заказчиком, допустившего Победителя, Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОП «Кречет» (ИНН: 7802094486; ОГРН: 1037821001030) на действия АО «ТД РЖД» от имени АО «СЗППК» (ИНН: 7708063900; ОГРН: 1027700066041) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.01.2023 № НП/2854/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.