

РЕШЕНИЕ №294м/16

18 октября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина — начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителей заказчика – Муниципальное казенное учреждение "Управление строительства города Липецка": <...>, <...> (доверенность б/н от 05.06.2015),

рассмотрев жалобу ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 12.10.2016 поступила жалоба ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком (согласно локальным сметным расчетам) неправомерно и в нарушение требований ч.2 ст.8, п.1 ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки включены работы и товары (мебель, компьютерная техника, бытовая техника, различное не монтируемое оборудование) технологически и функционально не связанные друг с другом, что может привести к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком и, выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом и.о. начальника МКУ "Управление строительства города Липецка" от 16.09.2016 №142 принято решение о проведении электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59» и извещение (реестровый номер <...>) размещены на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является: выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59».

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

А в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом, в силу ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что приложение №1 к муниципальному контракту содержит ведомость цены контракта на строительно-монтажные работы, в том числе содержащую стоимость установки, доставки и сборки не монтируемого и монтируемого подрядчиком оборудования. Кроме того, приложениями №2, №3 и №4 к муниципальному контракту являются ведомости оборудования, приобретаемого заказчиком и монтируемого подрядчиком. В перечень данного оборудования, в частности, входит: мебель, компьютерная техника, бытовая техника, и прочее оборудование.

Более того, согласно п.4.27 проекта муниципального контракта (раздел 2 аукционной документации), обязанностью подрядчика является: «в случае, если контрактом предусмотрена поставка материалов или оборудования Заказчиком, то Подрядчик обязан своевременно получить приобретенные Заказчиком оборудование и материалы, подлежащие монтажу и сборке, на складе Заказчика по адресу: г.Липецк, ул. Московская, владение 24, и своими силами и средствами обеспечить их погрузку и транспортировку до места проведения работ по настоящему контракту. Перечень передаваемого в монтаж Подрядчику оборудования и материалов определяется приложением №2 к контракту, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта. Ответственность за сохранность переданных Подрядчику в монтаж оборудования и материалов с момента передачи несет Подрядчик.»

А согласно п.5.15 проекта муниципального контракта, обязанностью заказчика является: «приобрести оборудование и материалы, указанные в приложениях №2,

№3 к настоящему контракту. Материалы и оборудование, указанные в приложении №2 передаются Заказчиком по согласованию с Подрядчиком на складе Заказчика по адресу г. Липецк, ул. Московская, владение 24. Материалы и оборудование, указанные в приложении №2, передаются Заказчиком Подрядчику по акту приемки-передачи.».

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчик в один объект закупки не объединял: выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ и поставку товаров, технологически и функционально не связанных друг с другом.

Более того, следует отметить, что согласно [протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.10.2016 №0346300111316000134-1](#), на участие в данном аукционе было подано 9 заявок от участников закупки, что свидетельствует об отсутствии со стороны заказчика ограничений количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, в действиях заказчика отсутствуют нарушения ч.2 ст.8, [п.1](#) ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба заявителя является необоснованной.

Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить, что указанные в жалобе решения территориальных управлений ФАС России не являются аналогичными настоящему решению.

В результате проведения внеплановой проверки, в рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России, в действиях заказчика, было установлено нарушение требований п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде на официальном сайте Единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru>, содержит следующие требования, предъявляемые заказчиком к участникам аукциона, в частности: «3. Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ)».

При этом, указанное извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе. В частности, не содержит требования о предоставлении

участниками аукциона в составе заявки копии свидетельства СРО.

В то время как, согласно п.п.7 п.6.2 аукционной документации, заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки «документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: (копия свидетельства о допуске на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства) в порядке, установленном Градостроительным Кодексом Российской Федерации; согласно видам работ, указанным в сметной документации настоящего аукциона в случае выполнения работ с привлечением:

- в соответствии с ч. 2, ч. 3 ст. 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, разд. III Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: ч. 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».п.33.3. «Жилищно-гражданское строительство».

Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона содержит нарушение п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения.

Согласно п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как было вышеизложено, извещение о проведении электронного аукциона разработано заказчиком с нарушением требований п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, поскольку не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе. В тоже время, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.п.7 п.6.2 аукционной документации содержит требование о предоставлении во второй части заявки документов в соответствии со ст.31 Закона о контрактной системе - свидетельства СРО. Следовательно, участники электронного аукциона в обязательном порядке представят в составе своей заявки документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе,

а именно: копию свидетельства о допуске на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленные в ходе проведения внеплановой проверки нарушения Закона о контрактной системе не могут повлиять на результат электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, ввиду того, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не могут повлиять на результат электронного аукциона, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте «Реконструкция тренировочной площадки на базе муниципального бюджетного учреждения центрального стадиона «Металлург», г.Липецк, ул.Первомайская, д.59» (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. В действиях заказчика установлены нарушения п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не могут повлиять на результат закупки.
4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.