

РЕШЕНИЕ

№321-ФАС52-КТ-41.9-09/04-12(113-ДР)

26 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Макарова С.М. - члена единой комиссии,
- Обуховой И.Н. - представителя Приволжского регионального центра МЧС России (доверенность б/н от 10.05.2011), члена единой комиссии,
- Шендеровой А.Л. - представителя Приволжского регионального центра МЧС России (доверенность №51 от 24.04.2012),
- Седенкова А.А. - представителя ООО «СК «ТОПАЗ» (доверенность №12/08 от 17.08.2011),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «ТОПАЗ» (далее также – ООО «СК «ТОПАЗ», заявитель) на действия единой комиссии Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

поступила жалоба ООО «СК «ТОПАЗ» о нарушении единой комиссией Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по строительству солдатского общежития, №0332100030312000009 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «СК «ТОПАЗ», что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель заявителя – ООО «СК «ТОПАЗ» - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Члены единой комиссии и представители Приволжского регионального центра МЧС России, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушения положений Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «СК «ТОПАЗ» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 23.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.ru и на электронной площадке www.epr.zakazrf.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение комплекса работ по строительству солдатского общежития и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Приволжский региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Оператором электронной площадки является Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее также – ГУП «Агентство по государственному заказу РТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на выполнение комплекса работ по строительству солдатского общежития с начальной (максимальной) ценой контракта 179 285 400,00 рублей.

2) По смыслу частей 1 и 2 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация вправе разместить извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 179 285 400,00 рублей.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона датой окончания срока подачи заявок является 12.04.2012.

Таким образом, с учетом приведенных норм и правил исчисления срока, предусмотренных главой 11 ГК РФ, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме должно быть размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не позднее 22.03.2012.

Между тем рассматриваемое извещение размещено государственным заказчиком 23.03.2012, то есть позднее установленного срока на 1 день.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком – Приволжским региональным центром МЧС России - требований части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в

которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требованием данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

В рассматриваемой документации содержатся сведения об источниках информации, используемых государственным заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта (цена сформирована в соответствии с разработанной проектной организацией проектно-сметной документацией, на основании заключения государственной экспертизы №11-7-0008 от 20.11.2011 и в соответствии с федеральной целевой программой «О государственном оборонном заказе на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов», утверждённой Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2012 №1080-01), однако, сама информация (копии соответствующих документов и так далее) или (и) расчёты по определению начальной (максимальной) цены контракта в такой документации отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении Приволжским региональным центром МЧС России, утвердившим рассматриваемую документацию об открытом аукционе в электронной форме в подобном виде, частей 2 и 3 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Между тем в Технической части документации об открытом аукционе в электронной форме максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться, в документации об аукционе в электронной форме по ряду материалов отсутствуют (монолитная железобетонная плита, рабочая арматура, металлочерепица, конвекторы с боковым присоединением и

так далее).

Таким образом, государственный заказчик – Приволжский региональный центр МЧС России - не установив в документации об аукционе в электронной форме рассматриваемых показателей, нарушил требования части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 названного закона и инструкцию по её заполнению.

Пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное [частью 2.1 статьи 11](#) указанного закона.

Частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов определено, что в случае если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с [номенклатурой](#) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Рассматриваемое требование в пункте 4.1 Требования к составу документов второй части заявки раздела V документации об открытом аукционе в электронной форме установлено.

Между тем в пункте 4.1 Требования к составу документов второй части заявки раздела V документации об открытом аукционе в электронной форме не установлены требования о предоставлении в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии

акта приёмки объекта капитального строительства.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком, определившим требования к содержанию второй части заявки подобным образом, положений части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

б) Согласно части 4 статьи 34 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями [пункта 1 части 1 статьи 11](#) Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением [части 4 статьи 11](#) Закона о размещении заказов (Письмо ФАС РФ от 23.05.2011 №ИА/19714).

Кроме того, пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов определено что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 названного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением

предусмотренных частями 4 и 6 названной статьи документов и сведений, не допускается.

В рассматриваемой документации требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства СРО о допуске к конкретным видам работ (*Разбивочные работы в процессе строительства; Геодезический контроль точности геометрических параметров зданий и сооружений; Строительство временных: дорог, площадок, инженерных сетей и сооружений; Устройство рельсовых подкрановых путей и фундаментов (опоры) стационарных кранов; Разработка грунта и устройство дренажей в водохозяйственном строительстве и так далее*) не установлено, что исключает обязательность и возможность установления такого требования к составу второй части заявки как предоставление документов, подтверждающих соответствие участника таким требованиям.

Между тем анализ документации рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме показал, что подпункт 2 пункта 4.1 раздела V документации об открытом аукционе в электронной форме содержит требование о предоставлении в составе второй части заявки копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к названным конкретным видам работ.

Таким образом, установив требование к составу второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме подобным образом, заказчик нарушил положения частей 6 и 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит такого конкретного требования к участникам размещения заказа, как наличие свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 33 Приказа Минрегиона от 30.12.2009 №624), являющегося обязательным, что не соответствует требованиям действующего законодательства.

7) 16.04.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей на участие в открытом аукционе в электронной форме №6-ЭА/2012-1 от 16.04.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 3 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 3 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с данным протоколом единая комиссия допустила к участию в данном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа, подавшего заявку под номером порядковым номером 3 (ООО «Артек»). Участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1, 2 (ООО «СК «ТОПАЗ»), отказано в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

ООО «СК «ТОПАЗ» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи со следующим:

Первая часть заявки участника под порядковым номером 2 содержит некорректную величину конкретной характеристики товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ, а именно «сопротивление диффузии водяного пара». При рассмотрении данной характеристики комиссия не имела возможности понять смысл указанного в заявке участника количественного выражения данного значения.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, среди которых конкретные показатели, соответствия требованиям документации, в случае отсутствия в документации указания на товарный знак или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что основание, по которому отказано ООО «СК «ТОПАЗ» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, само по себе является неправомерным, поскольку не предусмотрено действующим законодательством в качестве подобных оснований.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ для выполнения которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В рассматриваемом случае документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «СК «ТОПАЗ» показал, что в ней указаны все необходимые конкретные показатели предлагаемых к использованию материалов, соответствующие требованиям документации, и согласие на выполнение работ, предусмотренных документацией, что указывает на отсутствие оснований для отказа в допуске данному участнику.

Изложенное свидетельствует о нарушении единой комиссией требований частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и обоснованности жалобы заявителя.

8) 17.04.2012 единой комиссией рассмотрена вторая часть заявки на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №6-ЭА/2012-2 от 17.04.2012.

Согласно пункту 4 протокола №6-ЭА/2012-2 от 17.04.2012 заявка общества с ограниченной ответственностью «Артек» признана соответствующей положениям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные заказчиком – Приволжским региональным центром по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по строительству солдатского общежития, что указывает на необходимость выдачи заказчику соответствующего предписания.

С учётом того, что рассматриваемый открытый аукцион в электронной форме подлежит отмене, протоколы, составленные в ходе его проведения, также подлежат отмене. В связи с этим имеется необходимость выдачи единой комиссии и оператору электронной площадки (ГУП «Агентство по государственному заказу РТ») соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «ТОПАЗ» на действия единой комиссии Приволжского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение комплекса работ по строительству солдатского общежития, обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Приволжский региональный центр МЧС России – нарушившим требования частей 2, 3 статьи 19.1, части 1 статьи 41.5, частей 3, 4 статьи 41.6, частей 6, 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию государственного заказчика нарушившей положения частей 3 и 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать государственному заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ГУП «Агентство по государственному заказу РТ») предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 4.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

М.А. Атюлова