

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Управление по Кировской области**  
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«24» марта 2010 г.

№ 18 -03/10-з

**Р Е Ш Е Н И Е**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:**

Мильчакова В.В. - руководителя управления,

**Членов комиссии:**

Кузнецовой А.М. - начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В.- специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – представителя ФГОУ СПО «Кировский механико-технологический техникум молочной промышленности» по доверенности;

< > - представителя ФГОУ СПО «Кировский механико-технологический техникум молочной промышленности» по доверенности;

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Буниной И.В. (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия единой комиссии ФГОУ СПО «Кировский механико-технологический техникум молочной промышленности» (далее – заказчик) об отклонении котировочной заявки на право заключения государственного контракта на поставку интерактивного оборудования,

**У С Т А Н О В И Л А:**

18.03.2010г. в Кировское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия единой комиссии заказчика, отклонившей котировочную заявку индивидуального предпринимателя в связи с несоответствием предлагаемой интерактивной доски техническим характеристикам извещения о проведении запроса котировок

Заявитель указывает, что предлагаемая к поставке интерактивная доска незначительно отличается по техническим характеристикам: по диагонали на 1 дюйм и линейным размерам (длина, высота). По мнению заявителя, указанные отличия не являются основанием для отклонения котировочной заявки, действия заказчика ограничи конкуренцию, то есть имеет место нарушение ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Размещение данного заказа было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик представил запрошенную документацию и письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

05.03.2010г. на официальном сайте в сети Интернет размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку интерактивного оборудования. В извещении были указаны требования к техническим характеристикам оборудования.

15.03.2010г. заявитель подал котировочную заявку, в которой предлагал к поставке интерактивную доску с техническими характеристиками, не соответствующими извещению о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Просит признать жалобу необоснованной.

На заседание комиссии заявитель не явился, о дате и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом. Представители заказчика полностью поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные заявителем, заказчиком документы, комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать, в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров.

Согласно пункту 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка участника также должна содержать информацию о наименовании и характеристиках поставляемого товара.

Статья 47 Закона о размещении заказов регламентирует процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом, часть 3 указанной статьи, обязывает котировочную комиссию не рассматривать и отклонять котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Представленные заказчиком документы по размещению заказа на поставку интерактивного оборудования, соответствуют требованиям ст. 43 Закона о размещении заказов.

Котировочная заявка индивидуального предпринимателя по техническим характеристикам предлагаемой к поставке интерактивной доски не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, о чем указано и в самой жалобе заявителя.

Таким образом, единая комиссия заказчика действовала в соответствии с ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Ссылка заявителя на нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции не подтверждается имеющимися в деле документами и является несостоятельной.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Буниной И.В. на действия единой комиссии ФГОУ СПО «Кировский

механико-технологический техникум молочной промышленности» необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Председателя комиссии

В.В. Милчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова