РЕШЕНИЕ

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «12» июля 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» июля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…>;
Члены Комиссии: <…>;
<…>;
<…>;
<…>,

при ведении протокола с использованием аудиозаписи,

при участии:

<У>;

<Б>;

<…> – представителя ООО «Эвентус» по доверенности,

рассмотрев дело № 44/А-17-2018, возбужденное по признакам нарушения организатором Торгов – конкурсным управляющим ООО «Авангард Стиль» <Б> (…, г. Кемерово, а/я …), ООО «Эвентус» (650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, д.4, оф.102/6), ООО «Беловский элеватор» (652600, Кемеровская область, г. Белово, ул. Ленина, д.1) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

установила:

по результатам рассмотрения заявления <У> (Заявитель) приказом Кемеровского УФАС России № 179 от 27.11.2018 возбуждено дело № 44/А-17-2018 по признакам нарушения организатором Торгов – конкурсным управляющим ООО «Авангард Стиль» <Б> (Организатор торгов), ООО «Эвентус», ООО «Беловский элеватор» (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в заключении устного соглашения с целью участия и победы ООО «Эвентус» на торгах по продаже имущества ООО «Авангард-Стиль» (Должник), сообщения о проведении которых опубликованы 31.05.2018 г. на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) по адресу: http://bankrot.fedresurs.ru, под № 2739875, а также 30.05.2018 г. на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «Межрегиональная электронная торговая система» («МЭТС»), по адресу: https://www.m-ets.ru, под идентификационным номером 28279-ОАОФ (далее – Торги), которое привело либо могло привести к предоставлению преимущества на Торгах ООО «Эвентус», а также к ограничению

конкуренции. Кроме того, выявлены признаки координации Организатором торгов деятельности ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор» при проведении Торгов.

Определением от 29.11.2018 г. рассмотрение дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 14.01.2019 г. на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

26.12.2018 г. от ООО «Эвентус» поступило пояснение (в форме заявления) об адресах для направления корреспонденции в адрес данного лица.

27.12.2018 г. от Организатора торгов поступили письменные пояснения по факту периодических выплат денежных средств со счета ООО «Авангард-Стиль» <…> с приложенными материалами, согласно которым периодические выплаты <…> денежных средств со счета Должника производились на основании заключенных: 17.04.2017 г. трудового договора (уволена 30.12.2017 г.); 10.01.2018 г. трудового договора (уволена 29.06.2018 г.), в соответствии с которыми <…> принималась на работу в должности завхоза. Кроме того, указано, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.11.2018 г. по делу № А27-24079/2015 утверждено мировое соглашение от 26.10.2018 г., заключенное между Должником и его кредиторами на собрании кредиторов от 26.10.2018 г., в связи с чем прекращено производство по делу о банкротстве Должника и соответственно полномочия конкурсного управляющего Должником <Б>.

28.12.2018 г. от ООО «Беловский элеватор» поступило уведомление об адресах для направления корреспонденции в адрес данного лица.

09.01.2019 г. от <У> (Заявитель) поступили пояснения во исполнение определения от 29.11.2018 г. по настоящему делу с приложенными материалами, согласно которым производство по заявлению <…> о солидарном взыскании с <…> и <…> убытков в размере 30 000 000 рублей приостановлено в силу определения Арбитражного суда Кемеровской области от 17.09.2018 г. по делу № А27-24079/2015. По заявлениям <У> и <…> к Должнику и ООО «Эвентус» о признании Торгов и заключенного по их результатам договора недействительными, определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 г. по делу № А27-24079/2015 назначено рассмотрение апелляционной жалобы на 04.02.2019 г.

11.01.2019 г. от Организатора торгов поступил отзыв на обращение Заявителя, согласно которому:

жалоба <У> подана на действия конкурсного управляющего Должником, а не на действия организатора торгов, а в соответствии с требованиями ст.18.1 ФЗ № 135-ФЗ антимонопольная служба не вправе определять состав и размер реализуемого на торгах имущества;

Торги проведены в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве);

мнение Заявителя о том, что реализуемое на торгах имущество – убытки, ошибочно, поскольку на Торгах реализовывалась дебиторская задолженность <…> к Должнику. Факт причинения убытков и их размер могут быть установлены

исключительно судебным актом. Взыскание убытков с <…> и <…> в размере 30 000 000 рублей является самостоятельным требованием, которое, в настоящее время, не установлено судом, также как и его размер. Указанная дебиторская задолженность и заявленные в суд убытки, нанесенные Должнику <…> и <…>, не могут взыскиваться солидарно. Вместе с тем санкция за неправомерные действия <…> (причинение убытков Должнику) не освобождает его от обязанности возврата полученных им денежных средств из кассы Должника. Обстоятельства по определению убытков, их размера, а также их соотнесения с реализованной дебиторской задолженностью не входит в компетенцию антимонопольного органа и могут быть разрешены только судом;

не ясно как, установленные антимонопольным органом обстоятельства, привели или могли привести к ограничению конкуренции либо созданию преимущественных условий;

пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве предусматривает действия организатора торгов для поиска и привлечения покупателей, в том числе путем прямого призыва известных ему потенциальных покупателей, для участия в тогах, однако данные действия не означают, что данным лицам предоставляется преимущества;

все участники, подавшие заявки на участие в Торгах были допущены к участию в них. В назначенное время (с 10:00) 13.07.2018 г. на электронной площадке «Межрегиональная электронная торговая система» в сети Интернет по адресу: www.m-ets.ru, начаты Торги, на которых участники в открытой друг для друга форме, предоставляли ценовые предложения. В связи с чем, Организатор торгов не мог предоставить какому-либо участнику преимущества при проведении Торгов и у него отсутствует возможность регулировать и/или влиять на ход проведения торгов;

ссылка Заявителя о предоставлении преимущества ООО «Эвентус» путем обладания какой-либо дополнительной информацией несостоятельна, поскольку: предметом Торгов была дебиторская задолженность, а не убытки, следовательно, информация о поданном в суд заявлении о взыскании убытков с <…> и <…> не имеет значения; <У> сам обладал всей полнотой информации относительно предмета Торгов, поскольку сам являлся представителем одного из участников Должника - <…>; ООО «Эвентус» является кредитором Должника. Учитывая вышеизложенное, Организатор торгов не предоставлял и не мог представить какому-либо участнику дополнительной информации;

Ответчики не являются аффилированными лицами в соответствии с требованиями статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»;

интересы участников торгов заключаются в приобретении имущества по максимально низкой цене. Интересом организатора торгов и кредиторов при проведении торгов является реализация имущества по наиболее высокой цене. Заявитель не сделал ни одного ценового предложения при проведении торгов. Имущество было реализовано по максимально возможной цене, следовательно, баланс интересов участников торгов, организатора торгов и кредиторов нарушен не был;

Организатор торгов арендует рабочее место у ООО «КА «Константа». Согласно

пояснениям ООО «КА «Константа», данным Организатору торгов, все компьютеры, принадлежащие данному лицу подключены к одному серверу, следовательно, в независимости от места нахождения компьютера его пользователю присваивается один и тот же IP-адрес. Кроме того, выход к настроенным и защищенным компьютерам путем предоставления удаленного доступа предоставляется разным лицам. В связи с данными обстоятельствами создается иллюзия использования одного компьютера либо инфраструктуры разными лицами;

использование одного IP-адреса (единой инфраструктуры) организатором торгов и участниками не нарушают требований пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ;

иные обстоятельства, такие как: представительство Организатора торгов и ООО «Эвентус» одним лицом; оплата ООО «Эвентус» публикаций за Организатора торгов, не относятся к настоящему делу и выходят за рамки полномочий антимонопольного органа.

14.01.2019 г. на рассмотрении дела представитель ООО «Эвентус» представила отзыв на жалобу <У>, согласно которому Торги проведены в соответствии с требованиями законодательства РФ, начальная цена определена в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества (прав требования) должника, утвержденным решением собрания кредиторов Должника. Заявитель ценовых предложений при проведении торгов не делал и является представителем <…>, что свидетельствует о том, что заявку на участие в Торгах он подал для того, чтобы иметь право обжаловать данные торги, что в свою очередь подтверждает наличие в его действиях признаков нарушения статьи 10 Гражданского кодекса РФ (злоупотребление правом). ООО «Эвентус» в заявке на участие в Торгах были указаны все необходимые сведения, в том числе о наличии заинтересованности к должнику в связи с тем, что является кредитором должника. Предмет Торгов – дебиторская задолженность Должника, и заявленные в суд убытки, нанесенные Должнику <…> и <…>, не могут взыскиваться солидарно. <…> является членом Адвокатской палаты Кемеровской области, рег. номер <...> /… от … г., в связи с чем ею с Организатором торгов заключено соглашение об оказании юридической помощи (Договор поручения) от 01.08.2017 г. Такое же соглашение заключено 01.08.2018 г. <…> и с ООО «Эвентус» (Договор поручения № 3-ю). <…> не является ни сотрудником Должника, ни сотрудником ООО «Эвентус», а осуществляет свою деятельность в связи с наличием адвокатского статуса, следовательно, довод о наличии связи между ООО «Эвентус» и Организатором торгов в связи с представительством ею данных лиц не обоснован. Жалоба Заявителя не соответствует требованиям статьи 18.1 ФЗ № 135-ФЗ, в связи с чем подлежит возврату.

При рассмотрении 14.01.2019 г. настоящего дела, представители лиц, участвующих в деле, поддержали пояснения и доводы, представленные ранее. Кроме того, Заявитель указал, что считает доказательством наличия соглашения между участниками и организатором торгов нарушения, допущенные Организатором торгов при оценке реализуемого на торгах имущества (подготовка к проведению Торгов – определение начальной цены предмета торгов), а именно, что Организатором торгов заведомо не представлены оценщику сведения о имущественном состоянии <…>, в связи с чем предмет Торгов оценен значительно ниже его реальной стоимости. Отчет об оценке также не содержал данных

сведений, в связи с чем потенциальные участники Торгов не проявили интереса к участию в Торгах, а участие в них приняли лишь лица, имеющие все сведения о предмете Торгов и связанные с Организатором торгов. Вместе с тем, <…> имеет в собственности недвижимое имущество на сумму около 20 000 000 рублей, а также является участником Должника, владеющим 51 % доли в уставном капитале, которая оценена в настоящее время в сумме около 46 000 000 рублей. Отсутствие ценовых предложений на Торгах Заявитель объяснил тем, что счел нецелесообразным бороться с участниками, связанными с Организатором торгов, поскольку их возможности, в части использования, в том числе, денежных ресурсов Должника, гораздо больше возможностей Заявителя.

Организатор торгов указал также, что оценку проводил независимый оценщик по сведениям, предоставленным Организатором торгов, имеющимся у последнего на момент направления оценщику задания. Начальная цена утверждена конкурсными кредиторами, которые не связаны с результатом оценки имущества. Кроме того, в отношении самого <…> проводилась процедура банкротства. При проведении Торгов Организатором торгов не было допущено каких-либо ограничений либо предоставлено какому-либо участнику преимуществ, поскольку все участники, подавшие заявки на участие в Торгах, в том числе и Заявитель, были допущены к участию в них, ценовые предложения участниками подавались на электронной площадке поэтому у Организатора торгов отсутствовали какие-либо возможности создавать препятствия участникам в их подаче. Заявителем и <…> подано заявление в суд о признании Торгов недействительными. На странице 11 определения Арбитражного суда Кемеровской области от 31.10.2018 г. по делу № А27-24079/2015 судом сделаны выводы об отсутствии доказательств доступа потенциальным участникам Торгов, нарушения их прав, а также ограничения конкуренции.

В результате рассмотрения 14.01.2019 г. дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией была установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 14.01.2019 г. рассмотрение дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 27.02.2019 г. на 14 часов 00 минут.

18.02.2019 г. от Организатора торгов поступили дополнения на отзыв с приложенными материалами, согласно которому Организатор торгов раскрыл понятие «полностью настроенный компьютер», указал, что осуществлял деятельность при проведении торгов по адресу: …, г. Кемерово, …, еще раз обратил внимание, что судами двух инстанций было констатировано отсутствие ограничения конкуренции при проведении Торгов.

Уведомлением от 21.02.2019 № 05/1593 рассмотрение дела 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в связи со служебной необходимостью было перенесено на 27.03.2019 г. на 15 часов 00 минут.

25.03.2019 г. от Заявителя поступили пояснения с приложенными материалами, согласно которым: Заявитель подтвердил действительность адреса электронной почты, на который ему направляется корреспонденция по настоящему делу; наличие у конкурсного управляющего обязанности предоставлять оценщику сведения об имущественном положении обосновано общими требованиями к его деятельности, а также судебной практикой; указывает на наличие признаков

отсутствия основания возникновения предмета Торгов, поскольку у <…> не было 30 000 000 рублей для передачи их в кассу Должника; указывает на наличие связи между Организатором торгов, финансовым управляющим <…>, победителем торгов по продаже имущества <…>, в рамках процедуры банкротства последнего (51 % доли в уставном капитале Должника), через ООО «Консалтинговое агентство «Константа» и его руководителя.

При рассмотрении 27.03.2019 г. настоящего дела Организатор торгов, а также представители ООО «Эвентус» и Заявителя полностью поддержали изложенные ранее пояснения и доводы. Представитель ООО «Эвентус» обосновала отсутствие сведений, истребованных определением об отложении настоящего дела от 14.01.2019 г., отсутствием у нее копи данного определения.

При рассмотрении 27.03.2019 г. настоящего дела Комиссией установлена необходимость истребования дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 27.03.2019 г. рассмотрение дела было отложено на 16.05.2019 г. на 14 часов 00 минут.

13.05.2019 г. поступили письменные пояснения от ООО «Эвентус», согласно которым данный хозяйствующий субъект имеет в собственности помещение, расположенное по адресу: г. Кемерово, пр. Октябрьский, д.4, оф.102. Руководитель ООО «Эвентус» располагается также по данному адресу в помещении 102/6. На момент аккредитации ООО «Эвентус» на электронной площадке «МЭТС» в 2016 г. между ним и ООО «КА «Константа», с целью регистрации и участия в торгах, заключен договор о предоставлении удаленного доступа к инфраструктуре ООО «КА «Константа». Данный договор срочный, прекратил свое действие и в настоящее время не сохранился. Все действия на площадке по регистрации производились по адресу: г. Кемерово, пр. Октябрьский, д.4, оф.102/6, путем соединения по удаленному доступу к инфраструктуре ООО «КА «Константа». В последующем ООО «Эвентус» обеспечивало свою деятельность по участию в торгах самостоятельно, в том числе при участии в Торгах, при котором подача заявки на участие и ценовых предложений осуществлялась по адресу: г. Кемерово, пр. Октябрьский, д.4, оф.102/6.

Уведомлением от 14.05.2019 № 05/5072 рассмотрение дела 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с производственной необходимостью было перенесено на 29.05.2019 г. на 15 часов 30 минут.

Уведомлением от 27.05.2019 № 05/5638 рассмотрение дела 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с производственной необходимостью было перенесено на 31.05.2019 г. на 11 часов 00 минут.

31.05.2019 г. от ООО «Беловский элеватор» поступило заявление об отложении рассмотрения настоящего дела, назначенного на 31.05.2019 г. на 11:00, для дачи письменного пояснения.

По результатам рассмотрения 31.05.2019 г. дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем определением от 31.05.2019 г. рассмотрение дела было отложено на 12.07.2019 г. на 11 часов 00 минут.

11.07.2019 г. от Организатора торгов и ООО «Эвентус» поступили возражения и

отзыв соответственно на заключение об обстоятельствах дела № 44/А-17-2018, согласно которым:

Организатор торгов не согласен с выводами Комиссии, поскольку между Ответчиками отсутствует аффилированность (иное антимонопольным органом не доказано), в связи с чем отсутствовали основания для отказа ООО «Эвентус» в допуске к участию в Торгах; не доказано как наличие соглашения, так и его цели – создание преимущественных условий, которые приводят к ограничению конкуренции; выводы Комиссии сделаны лишь в отношении Ответчиков, вместе с тем отсутствует анализ обстоятельств, касающихся участия в Торгах Заявителя, что свидетельствует о неполном исследовании доказательств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела;

ООО «Эвентус» не согласно с выводами, содержащимися в заключении, в части вопросов, возникших у Комиссии к оценке реализуемого на Торгах имущества Должника, проведенной ИП <…>, поскольку судами трех инстанций, по делу № А27-24079/2015, указанному документу была дана надлежащая правовая оценка; Комиссией не исследованы обстоятельства, касающиеся действий Заявителя и <…> (участник, владеющая 49 % доли в уставном капитале Должника).

При рассмотрении 12.07.2019 г. настоящего дела представители ответчиков полностью поддержали данные при рассмотрении дела доводы и пояснения

Изучив материалы дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия установила следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.03.2017 г. по делу № А27-24079/2015 ООО «Авангард-Стиль» ИНН 4207039851 (Должник) было признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.03.2017 г. по делу № А27-24079/2015 конкурсным управляющим должником утвержден <Б>, состоящий в Союзе арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело», (регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – …, почтовый адрес: … г. Кемерово, а/я …).

31.05.2018 г. г. на сайте в сети «Интернет» ЕФРСБ под № 2739875, а также 30.05.2018 г. сайте в сети «Интернет» электронной площадки «МЭТС» под идентификационным номером 28279-ОАОФ, опубликованы сообщения о проведении Торгов - продаже дебиторской задолженности ООО «Авангард-Стиль» в размере 30 000 000 рублей, представленная правом требования к <…> ИНН …

Согласно указанным сообщениям:

вид торгов – открытый аукцион с открытой формой подачи предложений о цене;

организатор торгов – конкурсный управляющий <Б> (…, г. Кемерово, а/я …, ИНН …, 8(3842)…, e-mail: …, …, +79…);

начальная цена (НЦ) – 225 000 руб.;

торги проводятся с 10:00 ч. (время мск) 13.07.2018 г.;

место проведения Торгов – «МЭТС» www.m-ets.ru;

шаг аукциона – 5 % от НЦ;

задаток – 20 % от НЦ;

ознакомление участников с характеристиками имущества и документацией осуществляется по адресу: г. Кемерово, ул. …, в будние дни с 14.00 до 18.00 (время мск), почтовый адрес: …, г. Кемерово, а/я …, тел. 8 (3842) …, e-mail: …;

заявки на участие в торгах принимаются с 08:00 ч. 04.06.2018 г. до 14:00 ч. 10.07.2018 г. (время мск).

Согласно протоколу № 28279-ОАОФ/1 об определении участников Торгов от 12.07.2018 г., опубликованного на электронной площадке «МЭТС» 12.07.2018 г. в 09:05:24, на участие в Торгах подали заявки следующие лица:

<У> ИНН …;

ООО «Эвентус» ИНН 4205254821, ОГРН 1124205020026;

ООО «Беловский элеватор» ИНН 4202043653, ОГРН 1124202000504.

Все лица, подавшие заявки были допущены к участию в Торгах.

Согласно протоколу № 28279-ОАОФ/1 о результатах Торгов от 16.07.2018 г., опубликованного на электронной площадке «МЭТС» 16.07.2018 г. в 05:17:15, непосредственно на аукционе от участников ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор» было сделано 4 шага на повышение НЦ и победителем Торгов было признано ООО «Эвентус» с ценой 270 000 рублей.

23.07.2018 г. по результатам Торгов между Должником, в лице конкурсного управляющего <Б>, и ООО «Эвентус» заключен договор цессии № 1 (уступки прав требования).

07.08.2018 г. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 2924251, согласно которому Организатор торгов сообщил о том, что победителем Торгов признано ООО «Эвентус» и с ним заключен договор цессии № 1 (уступки прав требования) от 23.06.2018 г. с ценой 270 000 рублей. Победитель торгов является конкурсным кредитором ООО «Авангард-Стиль».

Согласно определению Арбитражного суда Кемеровской области от 28.11.2018 г. по делу № А27-24079/2015 производство по делу о банкротстве Должника прекращено в связи с утверждением мирового соглашения между Должником и конкурсными кредиторами, а также прекращены полномочия конкурсного управляющего Должником <Б>.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен отчет в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В результате проведения указанного анализа установлено следующее:

1. временной интервал исследования определен периодом с 30.05.2018 г. (дата

публикации сообщения о проведении Торгов) по 16.07.2018 г. включительно (дата подведения итогов (результатов) Торгов);
2. предмет торгов: право на заключение договора уступки права требования к <…> в размере 30 000 000 рублей, по цене, сформированной на Торгах;
3. состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: <У> ИНН …; ООО «Эвентус» ИНН 4205254821, ОГРН 1124205020026; ООО «Беловский элеватор» ИНН 4202043653, ОГРН 1124202000504, которые в период проведения Торгов являлись между собой конкурентами за право заключения договора уступки права требования к <…> в размере 30 000 000 рублей.

Согласно сведениям, предоставленным Организатором торгов конкурсными кредиторами ООО «Авангард-Стиль» до 29.05.2018 г. являлись:

ООО «Межрегиональная ресурсная компания» - размер требований 23 321 892,83 руб. (требования обеспечены залогом, в связи с чем данное лицо является залоговым кредитором и не имеет права голоса на общем собрании кредиторов лишь по ограниченному кругу вопросов);

ИП <…> – 1 030 432,92 руб. (100 % голосов на собрании кредиторов).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.06.2018 г. (резолютивная часть объявлена 29.05.2018 г.) произведена замена конкурсного кредитора с ИП <…> на ООО «Эвентус».

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «МЭТС» участники Торгов подавали заявки на участие в Торгах и ценовые предложения на аукционе со следующих IP-адресов:

<У> – 212.75.221.42;

ООО «Эвентус» – 185.212.116.241;

ООО «Беловский элеватор» – 87.103.201.191.

Организатор торгов действовал со следующего IP-адреса: 87.103.201.191.

При регистрации на электронной площадке «МЭТС» участники Торгов и Организатор торгов действовали со следующих IP-адресов:

<У> – 212.75.221.42;

ООО «Эвентус» – 87.103.201.191;

ООО «Беловский элеватор» – 87.103.201.191;

Организатор торгов – 87.103.201.191.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» IP-адрес 87.103.201.191, а также номер телефона 3842… (указанный в сообщениях о проведении Торгов в качестве связного для ознакомления участников Торгов с характеристиками реализуемого имущества и документацией) предоставлены абоненту ООО «КА Константа» г. Кемерово, ул. 2-я Заречная, 3-37 (ИНН 4205193946). Данный адрес, также указан в сообщениях о проведении Торгов в качестве адреса для ознакомления участников Торгов с характеристиками реализуемого имущества и

документацией.

Установлено, что между Организатором торгов и ООО «КА Константа» заключен договор аренды оборудованного рабочего места от 12.01.2017 г., согласно которому Арендодатель (ООО «КА Константа») предоставил Арендатору (<Б>) рабочее место 5 кв.м., оборудованное письменным столом, стулом, 2 тумбами, шкафом, компьютером, принтером, находящееся по адресу: …, г. Кемерово, …, комната № … В силу пункта 2.1 указанного договора аренды он заключен до 12.12.2017 г. и продляется на следующие 11 месяцев, при молчании сторон о его прекращении.

Перечисленные обстоятельства, а именно: использование Организатором торгов и участниками Торгов (ООО «Беловский элеватор» и ООО «Эвентус») одного IP-адреса при регистрации на электронной площадке, при участии в Торгах (со стороны Организатора торгов при проведении Торгов), владельцем которого является ООО «КА Константа», свидетельствует об использовании Организатором торгов и указанными участниками Торгов единой инфраструктуры, принадлежащей ООО «КА Константа», при подготовке, участии и проведении Торгов, а также о наличии тесных связей между данными лицами, что в свою очередь исключает равенство участников Торгов, приводит к нарушению баланса интересов участников Торгов и Организатора торгов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанным с Организатором торгов участникам, а значит к ограничению конкуренции.

Установлено, что заявки на участие в Торгах ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор», созданные в виде электронных файлов в формате Microsoft Word (.doc), имеют одинаковые свойства: единого автора, создавшего данные документы поименованного как «Юрист1» и одно наименование лица, сохранившего (изменившего) данные файлы, поименованного как «Константин»; единого производителя (Организации), поименованного как «Konstanta». Кроме того, такие свойства указанных файлов как дата последнего сохранения (Изменения) содержат следующие сведения:

заявка ООО «Беловский элеватор» – 10.07.2018 в 14:46;

заявка ООО «Эвентус» – 10.07.2018 в 14:27.

Кроме того, заявки на участие в Торгах данных участников Торгов, созданные в виде электронных файлов в формате Microsoft Word (.doc), выполнены в одном стиле и отличаются друг от друга лишь индивидуальными сведениями о заявителях их подавших, а также данные файлы одинаково названы «Заявка на участие в торгах».

Данные факты, свидетельствует о том, что заявки указанных участников были изготовлены на одном компьютере, что в свою очередь подтверждает совместную подготовку к участию в Торгах, а также наличие тесной связи между ООО «Беловский элеватор» и ООО «Эвентус», исключающей реальную борьбу на Торгах между данными участниками.

ООО «Эвентус», в составе заявки на участие в Торгах, указаны следующие реквизиты:

Р/с …

В КФ ПАО «МДМ БАНК» г. Кемерово

БИК 043207784

К/с …

Установлено, что с данного счета ООО «Эвентус» перечислило задаток за участие в Торгах.

Согласно выписке с указанного счета ООО «Эвентус» оплачивало за <Б> в АО «Коммерсантъ» и ЗАО «Интерфакс» публикацию сообщений, касающихся размещения сведений о банкротстве в отношении ООО «СО «Заречье» ИНН 42055080212, и ООО Копейка-НК» ИНН 4220027968, где арбитражный управляющий <Б> являлся временным управляющим и конкурсным управляющим соответственно. Кроме того, ООО «Эвентус» перечисляло ООО «Приоритет» ИНН 4250006549, в котором <Б> является единственным участником и единоличным исполнительным органом, денежные средства в счет погашения договоров займа № 16/01 от 16.01.2017 и № 30/01 от 30.01.2017.

Установлено также, что в заявке ООО «Эвентус» на участие в Торгах, поданной в виде заполняемой на электронной площадке формы, в качестве контактного телефона указан следующий номер <...> … При этом согласно сведениям сайта ЕФРСБ в сети Интернет, ООО «Приоритет» ИНН 4250006549 является организатором торгов, и в качестве контактного телефона указан номер <...> ... Как указано выше, единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «Приоритет» является <Б> – конкурсный управляющий ООО «Авангард-Стиль» и организатор Торгов

Задаток за участие в Торгах от ООО «Беловский элеватор» поступил на счет, указанный в сообщениях о проведении Торгов, 11.07.2018 г., при этом за указанного участника данная сумма была оплачена <…>. Согласно выписке со счета ООО «Эвентус» в ПАО «МДМ БАНК», <…> является сотрудником ООО «Эвентус», поскольку регулярно получала заработную плату от данного хозяйствующего субъекта, а также вносила на данный счет денежные средства в качестве возврата подотчетных средств.

Наличие связи Организатора торгов с ООО «Беловский элеватор» подтверждается также тем фактом, что при оформлении в удостоверяющем центре ООО «Компания «Тензор» электронной подписи, с действием квалифицированного сертификата с 27.07.2018 г. по 27.08.2018 г., директором ООО «Беловский элеватор» <…>, в качестве контактных данных, указан следующий адрес электронной почты: …. Данный адрес указывал также в качестве контактных данных Организатор торгов при оформлении электронных подписей в удостоверяющем центре ООО «Компания «Тензор».

Наличие тесной и устойчивой связи между Организатором торгов и победителем Торгов, подтверждается также следующими фактами:

- представителем конкурсного управляющего <Б> в деле о несостоятельности (банкротстве) № А27-24079/2015 ООО «Авангард-Стиль» являлась <…> (определения Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-24079/2015: от 04.09.2017 г.; от 02.10.2017 г.; от 28.05.2018 г.), учитывая, что она

также являлась и представителем ООО «Эвентус» в судебных заседаниях Арбитражного суда Кемеровской области в деле № А27-24079/2015 (определения: от 05.09.2017 г.; от 09.11.2017 г.; от 03.08.2018 г.);
- ООО «Эвентус», являвшееся заявителем по делу о банкротстве № А27-653/2016 ООО «Кемеровоэлектромонтаж», при введении процедуры наблюдения, в качестве кандидатуры временного управляющего с самого начала указывало кандидатуру <Б>, что подтверждается определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2016 г.

В силу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475; определение Верховного суда от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015). О наличии подобного рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

С учетом выявленных Комиссией обстоятельств, указанных выше (действие Ответчиков с одного IP-адреса при проведении Торгов; наличие единых свойств файлов заявок на участие в торгах у ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор»; указание ООО «Эвентус» в заявке на участие в Торгах контактного номера телефона, являющегося номером телефона организации в которой Организатор торгов является единственным участником и руководителем; оплата сотрудником ООО «Эвентус» за ООО «Беловский элеватор» задатка за участие в Торгах; оплата ООО «Эвентус» за Организатора торгов публикаций в АО «Коммерсантъ» и ЗАО «Интерфакс»; наличие заемных отношений между ООО «Эвентус» и организацией, в которой Организатор торгов является единственным участником и руководителем; указание единого контактного адреса электронной почты Организатором торгов и ООО «Беловский элеватор» при оформлении электронной подписи в удостоверяющем центре) очевидно наличие фактической аффилированности Организатора торгов с ООО «Эвентус» - участником Торгов и единственным конкурсным кредитором Должника, а также ООО «Беловский элеватор», поскольку данные условия, в том числе заключение и исполнение указанных сделок, недоступны независимым (не связанным с Организатором торгов) хозяйствующим субъектам и должностным лицам. Аффилированность, в силу статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), является признаком заинтересованности.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

Заявка ООО «Эвентус» содержала сведения только о заинтересованности к

кредитору, поскольку данный участник Торгов сам являлся кредитором Должника.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Учитывая вышеизложенное ООО «Эвентус» должно было быть отказано в допуске к участию в Торгах, поскольку при наличии заинтересованности к Организатору торгов данный факт, в нарушение требований пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, не отражен в заявке на участие в Торгах данного участника.

Являясь лицом, профессионально участвующим в процедурах банкротства, а также лицом, связанным с ООО «Эвентус», Организатор торгов не мог не знать о наличии заинтересованности данного участника к конкурсному управляющему Должником, одновременно являвшемуся организатором Торгов, в связи с чем, данный участник Торгов был необоснованно допущен к участию в Торгах, поскольку в его заявке отсутствовали сведения, предусмотренные законодательством о банкротстве. Вместе с тем, ООО «Эвентус» было допущено к участию в Торгах и признано их победителем. Данные обстоятельства свидетельствуют о предоставлении преимуществ конкретному участнику Торгов – ООО «Эвентус», связанному с Организатором торгов, а также о том, что указанные действия совершались намеренно.

Кроме того, по мнению Комиссии, сам факт наличия аффилированности либо тесной связи между организатором торгов и их участниками недопустим и свидетельствует об ограничении конкуренции при их проведении, в связи с тем, что приводит к нарушению баланса интересов участников торгов и их организатора, к нарушению равенства участников закупки, поскольку предоставляет необоснованные преимущества участникам торгов, связанным с их организатором, что запрещено частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Осуществление перечисленных действий невозможно без их координации участниками соглашения.

Кроме того, пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые, в том числе, являются заинтересованными лицами по отношению к кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в том числе, в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае,

если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим.

Таким образом, законодательством о банкротстве установлен запрет на осуществление деятельности конкурсным управляющим по управлению должником (в том числе при проведении торгов по продаже имущества должника, поскольку данная процедура является частью банкротного производства), в случае наличия заинтересованности к кредитору.

Использование Ответчиками одних IP-адресов при регистрации на электронной площадке и при участии в Торгах (со стороны Организатора торгов при проведении Торгов), совпадение свойств файлов заявок на участие в Торгах, указание ООО «Эвентус» в заявке на участие в Торгах контактных данных (номера телефона) организации, связанной с Организатором торгов, оплата задатка за участие в Торгах одним участником (ООО «Эвентус») за другого (ООО «Беловский элеватор») свидетельствует об использовании Ответчиками единой инфраструктуры при подготовке, участии и проведении Торгов, их совместной подготовке и участии в Торгах, а также о наличии тесных связей между данными лицами, что в свою очередь исключает равенство участников Торгов, приводит к нарушению баланса интересов участников Торгов, Организатора торгов и кредиторов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанным с Организатором торгов участникам, а значит к ограничению конкуренции, и может стать препятствием для достижения целей проведения Торгов – получения наибольшей цены за реализуемое имущество.

Перечисленные выше факты, а именно: использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, совместное (скоординированное) участие в торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако участники торгов, а также их организатор, с учетом цели проведения торгов и самой их сути обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности, при этом наличие тесной связи между ними, а также хозяйственных отношений, в том числе при проведении Торгов, свидетельствуют о наличии единой цели у участников такого соглашения.

Наличие тесной связи между организатором торгов и их участниками исключает возможность реальной конкурентной борьбы при проведении торгов, предоставляет преимущество при проведении торгов участникам, связанным с организатором торгов по сравнению с независимыми участниками и свидетельствует о наличии сговора между данными лицами.

Реализация Ответчиками соглашения привела либо могла привести к ограничению конкуренции, выразившемуся в создании преимущественных условий участия в Торгах связанных с Организатором торгов участникам, нарушению равенства участников Торгов.

При таких обстоятельствах действия Ответчиков, выразившиеся в заключении и реализации устного соглашения, с целью участия и победы в Торгах связанных с

Организатором торгов лиц, которое привело, а также могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для связанных с Организатором торгов участников Торгов - ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор», вступают в противоречие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Комиссия считает доводы Ответчиков несостоятельными в связи со следующим:

1.
    1.
        1.
            1. Довод Организатора торгов о недоказанности аффилированности между Ответчиками не обоснован, в связи с перечисленными выше обстоятельствами.
            2. Довод Организатора торгов об отсутствии основания для отказа ООО «Эвентус» в допуске к участию в Торгах не обоснован, в связи с указанными выше обстоятельствами.
            3. Довод Организатора торгов о недоказанности как наличия соглашения, так и его цели – создание преимущественных условий, которые приводят к ограничению конкуренции необоснован, поскольку, в соответствии со сложившейся, в том числе судебной, практикой, наличие устного соглашения может подтверждаться (при отсутствии прямых) совокупностью косвенных доказательств. По мнению Комиссии, антимонопольным органом собрано достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии между Ответчиками антиконкурентного соглашения, заключенного в устной форме.
            4. Довод Организатора торгов и ООО «Эвентус» о том, что отсутствует анализ обстоятельств, касающихся участия в Торгах Заявителя, что свидетельствует о неполном исследовании доказательств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела необоснован, поскольку в настоящем деле рассматривались действия Организатора торгов и участников Торгов, вступающих в противоречие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, признаков которых у <У> выявлено не было. Кроме того, в настоящем деле антимонопольный орган не занимает чью-либо сторону, в том числе не выступает в защиту интересов Заявителя, а действует с позиции контролирующего органа, в части выявления признаков нарушения требований антимонопольного законодательства при проведении Торгов, установления и фиксации наличия (отсутствия) таких нарушений, с целью принятия соответствующих мер реагирования, установленных законодательством РФ.
            5. В отношении довода ООО «Эвентус» о несоответствии вывода, в части вопросов, возникших у Комиссии к оценке реализуемого на Торгах имущества Должника, проведенной ИП <…>, поскольку судами трех инстанций, по делу № А27-24079/2015, указанному документу была дана надлежащая правовая оценка, Комиссия считает необходимым указать следующее:

во-первых, судебные инстанции не рассматривали данный вопрос по существу, сославшись на нарушение <…> порядка обжалования результатов оценки имущества;

во-вторых, Комиссия не подменяет собой суд и не делает выводы о недействительности отчета № 21/03-2018 об определении рыночной стоимости прав требования от 21.03.2018 г., проведенной ИП <…>, а лишь указывает на наличие, по ее мнению, противоречия, которое, в совокупности с выявленными при рассмотрении настоящего дела, доказательствами может свидетельствовать о наличии связи между Ответчиками.

Кроме того, о несоответствии начальной цены имущества рыночной цене свидетельствует тот факт, что при наличии, в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве, возможности проведения трех процедур торгов, при которых в каждой последующей процедуре начальная цена реализуемого имущества уменьшается, связанные соглашением лица поспешили его реализовать и подали заявки на участие в Торгах, являвшихся первичными, с наиболее высокой ценой.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию

имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из смысла указанных норм следует, что организатор торгов в деле о банкротстве обязан проводить торги беспристрастно, конкурирующие субъекты (участники торгов) обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за право приобрести продаваемое на торгах имущество, а попытки любого рода кооперации при проведении торгов, нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения Организатора торгов с ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор» Комиссия не располагает. Вместе с тем из совокупности имеющихся материалов следует, что между данными лицами заключено соглашение в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может быть сделан на основании анализа поведения участников соглашения, зафиксированного документально. Следовательно, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в данном случае при проведении Торгов, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Описанные выше взаимоотношения между Ответчиками обеспечивают их скоординированные действия при проведении Торгов, а также свидетельствуют о наличии устного соглашения, с целью предоставления преимущества (победы) на Торгах участнику соглашения, приводят к нарушению баланса интересов участников Торгов, Организатора торгов и кредиторов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанным с Организатором торгов участникам, а значит к ограничению конкуренции.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между Ответчиками устного соглашения, сделан с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, в частности:

1. использованием Ответчиками единой инфраструктуры при участии и проведении Торгов, что подтверждается: использованием одинаковых IP-адресов; одинаковыми свойствами файлов заявок на участие в Торгах ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор»; указание ООО «Эвентус» в заявке на участие в Торгах в качестве контактного номера телефона, номер организации, в которой Организатор торгов является единственным участником и руководителем; оплата сотрудником ООО «Эвентус» за ООО «Беловский элеватор» задатка за участие в Торгах;
2. наличием тесных и устойчивых связей между Ответчиками, что подтверждается фактами, перечисленными выше в пункте 1), а также: оплатой ООО «Эвентус» за <Б> в АО «Коммерсантъ» и ЗАО «Интерфакс» публикации сообщений, касающихся размещения сведений о банкротстве; наличием между ООО «Эвентус» и ООО «Приоритет», в котором <Б> является единственным участником и руководителем, договоров займа, по которым ООО «Эвентус» перечисляло денежные средства ООО «Приоритет»; указанием ООО «Беловский элеватор» при оформлении электронной подписи в качестве контактных данных адреса электронной почты: …, указываемого Организатором торгов;
3. совместное (скоординированное) участие в Торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику соглашения, что подтверждается необоснованным допуском заинтересованного участника к участию в Торгах и намеренного сокрытия Организатором торгов данного факта.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о заключении Организатором торгов, ООО «Эвентус» и ООО «Беловский элеватор» устного соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции, в виде предоставления преимуществ участникам такого соглашения при проведении Торгов, а также участии в данном соглашении, реализация которого привела к ограничению конкуренции в виде предоставления преимущества участнику данного соглашения - ООО «Эвентус», при проведении Торгов, что вступает в противоречие с запретом, установленным пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Поскольку по результатам проведения Торгов заключен договор, Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Авангард-Стиль» <Б>, ООО «Эвентус» ИНН 4205254821, ООО «Беловский элеватор» ИНН 4202043653 нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.