

РЕШЕНИЕ по делу №06-69/2016

РХ-06/10777 от 04.08.2016

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>;

Члены комиссии: <...>;

<...>;

рассмотрев дело №06-69/2016 по признакам нарушения ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» и ИП <...> статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части фиктивного заключения договора аренды помещений площадью 3,3 кв.м. без проведения торгов на фактически занимаемое арендатором помещение площадью 51,7 кв.м., что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 29.12.2015 № 02/849-пр «О проведении внеплановой выездной проверки» и приказа от 21.01.2016 № 02/20-пр «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки» проведена внеплановая проверка в отношении Министерства культуры Республики Татарстан (<...>).

В ходе проведения контрольных мероприятий были установлены следующие обстоятельства.

14.10.2014 года между ГАПОУ СПО РТ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» и ООО «Столовая №5» заключен договор аренды государственного имущества №3019.

В соответствии с условиями договора арендатор ООО «Столовая № 5» приняла в аренду часть нежилого помещения № 20 на 1 этаже здания Казанского музыкального колледжа имени И.В. Аухадеева, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Жуковского, д.4, общей площадью 3,3 кв.м.

Разрешенное использование для организации горячего питания для студентов и сотрудников колледжа.

Срок действия договора установлен с 01.09.2014 по 30.06.2015.

Арендная плата за пользование имуществом установлена в сумме 2676 руб.

Договор аренды заключен без проведения процедуры торгов, на основании распоряжения Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан № 1817-р от 29.08.2014.

В последующем, 18.11.2015 года между ГАПОУ СПО РТ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» и ИП <...> заключен договор аренды

государственного имущества № 3341.

В соответствии с условиями договора арендатор ИП <...> приняла в аренду часть нежилого помещения №20 на 1 этаже здания Казанского музыкального колледжа имени И.В. Аухадеева, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Жуковского, д.4, общей площадью 3,3 кв.м.

Разрешенное использование для организации горячего питания для студентов и сотрудников колледжа.

Срок действия договора установлен с 14.09.2015 по 30.06.2016.

Арендная плата за пользование имуществом установлена в сумме 2914,41 руб.

Договор аренды заключен без проведения процедуры торгов, на основании распоряжения Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан №2199-р от 14.09.2015 г.

В соответствии со статьей 17.1 Федерального закона от «О защите конкуренции», заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество:

- являющееся частью или частями помещения, здания, строения или сооружения, если общая площадь передаваемого имущества составляет не более чем двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения, здания, строения или сооружения, права на которые принадлежат лицу, передающему такое имущество (п. 14 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, при соблюдении условий п. 14 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение указанных в данной статье Закона договоров возможно без проведения процедуры торгов.

Согласно части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в таком же порядке осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями, а также которое на праве оперативного управления государственным или муниципальным принадлежит бюджетным учреждениям.

Инспекцией Татарстанского УФАС России с выездом на место установлено, что фактически занимаемая ИП <...> площадь для организации горячего питания для студентов и сотрудников колледжа составляет - 51,7 кв.м. и не соответствует

площади, установленной условиями договора - 3,3 кв.м.

Указанное обстоятельство подтверждается фотоматериалами, а также техническим планом занимаемых помещений.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Анализ рассматриваемых договоров аренды государственного имущества, заключенных между ГАПОУ СПО РТ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» и ООО «Столовая №5», ИП <...> показал, что условия договоров были умышленно составлены с занижением фактически занимаемой арендаторами площади, в целях обхода конкурентных процедур, установленных действующим антимонопольным законодательством при заключении договоров аренды в отношении государственного имущества.

Инспекция Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что ГАПОУ СПО РТ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева», злоупотребив своим правом, предусмотренным п.14 ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции на протяжении нескольких лет предоставлял государственное имущество хозяйствующим субъектам с целью не проведения конкурентных процедур, тем самым предоставив преимущество перед иными хозяйствующими субъектами.

Норма, регламентированная п.14 ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции направлена на заключение договоров до проведения аукционов и конкурсов с целью не прерывать предоставления услуг, которые являются необходимыми и прерывание предоставления таких услуг может негативно повлиять на товарный рынок, в сфере которой предоставляется эта услуга, либо на заключение договоров с арендаторами, занимающими незначительную площадь помещений для осуществления деятельности (например, банкоматы, буфеты без залов приема пищи, стационарные аппараты по продаже продукции и т.д.).

Как было установлено выше, заключение вышеуказанных договоров носило систематический характер, следовательно, ГАПОУ СПО РТ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» вышеуказанное государственное имущество было предоставлено в обход конкурентных процедур с целью предоставить преимущество конкретным хозяйствующим субъектам.

Данный факт не может не влиять на условия здоровой конкуренции на товарном рынке недвижимого имущества города Казани, по тем причинам, что реализация государственного имущества должна преследовать цели получения доходных средств в бюджет и строиться на основах открытости и публичности процедур.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары.

Более того, в результате заключения договоров аренды государственного имущества на площадь 3,3 кв.м. арендодатель, как распорядитель государственного имущества, не дополучил денежные средства за фактически занимаемые помещения площадью 51,7 кв.м., поскольку расчет арендной платы производился исходя из площади, заявленной условиями договоров. При этом, арендодатель не мог не знать о фактически занимаемых помещениях арендодателем, что свидетельствует об осведомленности поведения каждой стороны договора.

При этом, арендодатель не мог не знать о фактически занимаемых помещениях арендатором, что свидетельствует об осведомленности поведения каждой стороны договора.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом Татарстанского УФАС России от 30.03.2016 года №02/112-к было возбуждено дело №06-69/2016 по признакам нарушения ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» и ИП <...> статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части фиктивного заключения договора аренды помещений площадью 3,3 кв.м. без проведения торгов на фактически занимаемое арендатором помещение площадью 51,7 кв.м., что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Между тем, в ходе рассмотрения дела №06-69/2016 Комиссией Татарстанского УФАС России в действиях ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения порядка заключения договора аренды государственного имущества, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, проанализировав предоставленные документы, Комиссия приходит к следующему.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 3.6. "ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования" (вместе с "Минимальными требованиями к предприятиям (объектам) общественного питания различных типов") (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 N 1676-ст) буфет: Предприятие (объект) общественного питания, реализующее с потреблением на месте ограниченный ассортимент продукции общественного питания из полуфабрикатов высокой степени готовности, в том числе холодные и горячие блюда, закуски, мучные кулинарные, хлебобулочные и кондитерские изделия, алкогольные и

безалкогольные напитки, покупные товары.

Согласно ч. 3.8. ГОСТ 30389-2013 столовая: Предприятие (объект) общественного питания, осуществляющее приготовление и реализацию с потреблением на месте разнообразных блюд и кулинарных изделий в соответствии с меню, различающимся по дням недели.

В соответствии с ч. 5.9. ГОСТ 30389-2013 предприятия (объекты) общественного питания всех типов обязаны в наглядной и доступной форме довести до сведения потребителей необходимую и достоверную информацию об оказываемых услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, в том числе: фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес), тип предприятия и режим работы, размещая указанную информацию на вывеске и / или в других местах, удобных для ознакомления потребителей в соответствии с нормативными правовыми документами, действующими на территории государства, принявшего стандарт.

Кроме того, согласно ч. 5.14. ГОСТ 30389-2013 предприятия (объекты) общественного питания оснащаются мебелью (столами, стульями, креслами, барными и буфетными стойками), столовой посудой и приборами, столовым бельем, предметами декора, соответствующими интерьеру помещений и тематической направленности предприятия.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела №06-69/2016 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что договор аренды государственного имущества № 3341 прекратил свое действие 30.06.2016 года, в настоящее время арендодателем подготовлен комплект документов для согласования Министерством земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, создание дискриминационных условий.

Закрепленные приведенной нормой запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 29 ноября 2011 года по делу №А66-7056/2010 указал, что из положений части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении антимонопольного законодательства является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Таким образом, для соответствующей квалификации действий (бездействия) как нарушения антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции) обязательно установление обстоятельств, подтверждающих реальные либо возможные последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и такими последствиями.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеназванные права в отношении государственного или муниципального имущества.

Передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества на конкурсной основе, то есть путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Одной из характерных черт проведения аукционов и конкурсов, как публичных процедур, является конкуренция их участников.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению

интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в случае выявления признаков нарушения статьи 15 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, в связи с наличием в действиях ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения порядка заключения договора аренды государственного имущества, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» направлено предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, а именно обеспечить заключение договора аренды государственного имущества на фактически занимаемое арендатором помещение площадью 51,7 кв.м.

Предупреждение необходимо было исполнить в срок до 29 июля 2016 года.

О выполнении предупреждения необходимо было сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, представив подтверждающие документы.

02.08.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (вх.№8513 от 02.08.2016 г.) от ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» поступили документы, а также письменные пояснения, согласно которым следует, что договор аренды государственного имущества №3341 прекратил свое действие 30.06.2016 года, в настоящее время подготовлен комплект документов для согласования с Министерством культуры РТ и с последующим согласованием Министерством земельных и имущественных отношений РТ.

Кроме того, в представленном ответе (вх.№8513 от 02.08.2016 г.) ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» сообщило, что учреждением заказана независимая экспертиза по проведению оценки ставки аренды за 1 кв.м. площади объекта аренды государственного имущества.

19.07.2016 г. поступило заявление ИП <...> о предоставлении в аренду государственного имущества, площадью 51,7 кв.м, в связи с чем ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» предпринимаются действия по согласованию передачи в аренду указанных помещений в вышестоящих инстанциях (вх.№8513 от 02.08.2016 г.).

Представленные документы являются достаточным доказательством надлежащего исполнения предупреждения Татарстанского УФАС России, в связи с чем, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, производство по делу №06-69/2016 подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела №06-69/2016 в отношении ГАПОУ «Казанский музыкальный колледж имени И.В. Аухадеева» по факту нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с исполнением предупреждения Татарстанского УФАС России о необходимости прекращения действий (бездействий), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>