

РЕШЕНИЕ № 301с/16

«24» октября 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 24.10.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 27.10.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – государственного учреждения здравоохранения "Областная детская больница" – <...> (доверенность от 21.10.2016), <...> (доверенность от 21.10.2016),

рассмотрев жалобу ООО «МедПост» на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областная детская больница" при проведении электронного аукциона №166-МЕД-ВИН-ЭА: поставка медицинских изделий: волюметрического инфузионного насоса, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 17.10.2016 поступила жалоба ООО «МедПост» на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областная детская больница" (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

От ООО «МедПост» потупило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «МедПост» указано, что обществу неправомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Предложенный обществом товар соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Более того, заявитель указывает, что необходимо обратить внимание на излишне завышенную начальную (максимальную) цену контракта.

Представители заказчика пояснили, что требования к закупаемому товару установлены исходя из потребности заказчика. Поскольку характеристика товара, предложенного в заявке заявителя, не соответствовала значениям, установленным в документации об электронном аукционе, единая комиссия правомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в полномочия антимонопольного органа не входит проведение контрольных мероприятий в части проверки расчета обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Приказами заказчика от 16.09.2016 № 240 и от 11.07.2016 № 112 принято решение о проведении электронного аукциона и создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.10.2016 на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки (1 отозвана). При этом, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 3 (заявитель), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«Заявка с порядковым номером 3 на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе:

- в заявке при описании характеристик товара участником предлагается «Раздельные клавиши включения и выключения - наличие», что не соответствует характеристике «Объединенная клавиша включения/выключения - наличие», указанной в пункте 7 таблицы пункта 5.1 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара» аукционной документации».

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам волюметрического инфузионного насоса установлены заказчиком в п. 5.1 документации об электронном аукционе. По позиции 7 пункта 5.1 документации об электронном аукционе заказчик установил следующее: «Объединенная клавиша включения/выключения - наличие»,

При этом Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данная характеристика изменена заказчиком на основании поступившего запроса о разъяснении положений документации об электронном аукционе, в котором участник указал, что раздельные клавиши включения и выключения соответствуют только одной модели одного производителя, а остальные производители используют объединенную клавишу.

На рассмотрение жалобы заказчиком и заявителем представлена первая часть заявки с порядковым номером 3, в ходе анализа которой Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявитель предлагает к поставке волюметрический инфузионный насос, который имеет раздельные клавиши включения и выключения, что не соответствует заявленному заказчиком.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем *в случае*:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из вышеизложенного, действия единой комиссии по отказу в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковыми номером 3, соответствуют требованиям п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Более того, к жалобе заявителя приложены фотографии корпуса прибора «инфузионный насос BVS-820», из которых следует, что данный товар имеет одну (объединенную) клавишу включения и выключения – «on/off».

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МедПост» на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областная детская больница" при проведении электронного аукциона №166-МЕД-ВИН-ЭА: поставка медицинских изделий: волюметрического инфузионного насоса, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.