

1. ООО ЧОО «ГОЛЬФСТРИМ охранные системы»  
127015, Москва, ул. Б. Новодмитровская, д. 23, стр. 3
  
2. ФГУП «Почта России»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 26
  
3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №1-00-494/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

06.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО ЧОО «ГОЛЬФСТРИМ охранные системы»

ФГУП «Почта России»

в отсутствие:

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.02.2017 №ИШ/8480),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ГОЛЬФСТРИМ охранные системы» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России» средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев (14 ЛОТОВ) (реестровый № 31604496735) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в следующем:

- в повторном проведении процедуры рассмотрения заявок;
- в неправомерной оценке заявки Заявителя, в том числе относительно показателя, раскрывающего наличие у участника опыта оказания

одноименных услуг;

- в нераскрытии одноименности услуг;
- в неправомерном установлении требования в технической части конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и

основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 15.12.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 11.01.2017. Подведение итогов — 10.02.2017.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 10.02.2017 №31604496735 участие в Закупке принимало три участника. По итогам проведения Конкурса Заказчиком были присвоены следующие баллы:

ООО ЧОО АБ «Радонеж» - 71,64 балла (победитель Конкурса);

ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» - 49,34 балла;

ООО ЧОО «ГОЛЬФСТРИМ охранные системы» (Заявитель) - 29,78 балла.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком 30.01.2017, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 30.01.2017 №31604496735, указано, что Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе.

Вместе с тем, 14.02.2016 Заказчиком в ЕИС размещен протокол

рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 08.02.2017 № 31604496735, согласно которому, Заявитель допущен к участию в Конкурсе.

Таким образом, Заказчиком повторно проведена процедура рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

Относительно данного обстоятельства Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Согласно пункту 4.4 Информационной карты Конкурсной документации дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 30.01.2017.

Заказчиком в ЕИС 03.02.2017 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 30.01.2017 № 31604496735, согласно которому Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе (данная версия протокола отменена Заказчиком).

Вместе с тем, 14.02.2016 Заказчиком в ЕИС размещен иной протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 08.02.2017, согласно которому заявка Заявителя допущена к участию в Конкурсе.

Следовательно, Заказчик повторно провел процедуру рассмотрения заявок. Однако, ни в Законе о закупках, ни в Положении, ни в Конкурсной документации не предусмотрена возможность повторного проведения процедуры рассмотрения заявок участников.

Таким образом, у Заказчиком неправомерно повторно проведена процедура рассмотрения заявок участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Ввиду повторного проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в Конкурсе Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу в части данного довода обоснованной.

Также, Заявитель в тексте жалобы указывает на неправомерное проведения оценки заявки Заявителя, а также в нераскрытии понятия «одноименность» относительно предоставления документов и сведения в части наличия у участников опыта оказания одноименных услуг.

Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: о закупках порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заказчиком в приложении к информационной карте установлены нестоимостные критерии оценки.

Оценка заявок по критерию «максимальная сумма исполненного договора на оказание одноименных услуг».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «максимальная сумма исполненного договора на оказание одноименных услуг», определяется по формуле:

где:

$R_{bi}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$B_i$  – сведения, указанные в заявке  $i$ -го участника конкурса, о

максимальной сумме исполненного договора на оказание одноименных услуг.

Вmax - максимальная среди заявок всех участников конкурса сумма исполненного договора на оказание одноименных услуг.

Заказчик оценивает указанные в заявке участника конкурса сведения о максимальной сумме договора на оказание одноименных услуг, исполненного за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

В случае если в представленном участником конкурса договоре не указан код ОКДП или указан код ОКДП, который не соответствует предмету конкурса, Заказчик руководствуется предметом представленного участником конкурса договора при принятии решения об одноименности товаров, работ, услуг, включенных в предмет такого договора, с предметом конкурса.

Под исполненным договором понимается договор, по которому в составе заявки помимо копии такого договора представлена копия итогового акта сдачи-приемки товаров, работ, услуг или иные предусмотренные таким договором копии документов, подтверждающие полное исполнение договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по критерию «максимальная сумма исполненного договора на оказание одноименных услуг», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «максимальная сумма исполненного договора на оказание одноименных услуг» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наибольшей суммой исполненного договора на оказание одноименных услуг.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок оценки по вышеуказанному критерию, согласно которому, участники Конкурса должны

для получения оценки представить исполненные договоры с подтверждающими документами по одноименным услугам.

Относительно одноименности услуг, Заказчик в ходе заседания отметил, что она раскрыта, в том числе, в пункте 3.1 Информационной карты.

В пункте 3.1 Информационной карты Заказчиком установлено следующее.

Участник должен обладать опытом исполнения двух договоров на оказание одноименных услуг соответственно, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены лота, указанной в п. 2.3 Информационной карты.

Учитываются только договоры, заключенные с таким участником в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исполненные за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок.

В случае если в представленном участником закупки договоре не указан код ОКПД2 или указан код ОКПД2, который не соответствует предмету конкурса в электронной форме, Заказчик руководствуется предметом представленного участником закупки договора при принятии решения об одноименности товаров, работ, услуг, включенных в предмет такого договора, с предметом Закупки.

Предмет закупки: оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России» средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев.

Таким образом, в соответствии с устными пояснениями Заказчика, под одноименность необходимо понимать оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности.

Следовательно Заказчиком раскрыта одноименность услуг.

Относительно оценки заявки Заявителя по вышеуказанному критерию, Комиссия установила следующее.

Заявителем в составе заявки на участие в Закупке представлено 20 договоров. Вместе с тем, 11 договоров являются одноименными, 2 договора соответствуют всем требованиям Заказчика. Максимальная сумма договора (21 236 525,43 руб.).

Таким образом, Заказчиком правомерно проведена оценка заявки Заявителя по вышеуказанному критерию.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по вышеуказанному, а также в нераскрытии одноименности.

Оценка заявок по критерию «общая сумма всех исполненных договоров на оказание одноименных услуг».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «общая сумма всех исполненных договоров на поставку оказание одноименных услуг», определяется по формуле:

где:

$R_{ci}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$S_i$  - сведения, указанные в заявке  $i$ -го участника конкурса, об общей сумме всех исполненных договоров на оказание одноименных услуг.

$S_{max}$  – максимальное среди заявок всех участников конкурса значение общей суммы всех исполненных договоров на оказание одноименных услуг.

Заказчик оценивает указанные в заявке участника конкурса сведения об общей сумме всех договоров на оказание одноименных услуг, исполненных за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Оценка заявок по критерию «общее количество исполненных договоров, цена которых превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора» при оценке заявок по критерию «общее количество исполненных договоров, цена которых превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора» использование подкритериев не допускается.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок оценки по нестоимостным критериям оценки «общее количество исполненных договоров, цена которых превышает двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора», «общая сумма всех исполненных договоров на оказание одноименных услуг».

Относительно вышеуказанных критериев Комиссия также установила, что Заказчиком правомерно проведена оценка заявок.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование пункта 4.3.4 Технической части ввиду того, что осуществить подключение ТСО в течении суток по 473 адресам (14 лотов) технически невозможно.

Согласно пункту 4.3.4 Технической части Конкурсной документации Заказчиком установлено, что подключение ТСО, установленных на всех объектах Заказчика к абонентскому комплекту передачи информации и обеспечение прохождения сигналов на ПЦО Исполнителя должно быть осуществлено в течение одних суток с момента подписания Договора.

Согласно приложению №7 к Технической части в один лот включено порядка 35 объектов, передаваемых под охрану на ПЦО при помощи ТСО.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания, подключение ТСО в течении суток является выполнимым.

Комиссия в ходе заседания установила следующее.

Принимая участие во всех лотах участники заранее осведомлены о данном требовании. Заявитель в ходе заседания не доказал невозможность исполнения вышеуказанного требования.

Таким образом, руководствуясь материалами и сведениями, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части вышеизложенного довода, необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части повторного проведения процедуры рассмотрения заявок; в остальной части — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, т. к. вышеуказанные нарушения не повлекли нарушения прав и интересов Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.