РЕШЕНИЕ №048/06/105-277/2019

«06» мая 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.05.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 08.05.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)? рассмотрев жалобу ООО "Байкал" на действия аукционной комиссии областного бюджетного учреждения культуры "Областной центр культуры, народного творчества и кино" при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана с системой подвеса и сервером в кейсах (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО "Байкал" (далее –заявитель) на действия аукционной комиссии областного бюджетного учреждения культуры "Областной центр культуры, народного творчества и кино" (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что при подведении итогов электронного аукциона аукционная комиссия признала заявки всех участников соответствующими требованиям документации. Вместе с тем, заявитель полагает, что аукционной комиссией были неправомерно не применены ограничения и условия допуска в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представители заказчика не согласны с жалобой и пояснили, что нарушений закона при рассмотрении заявок участников допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 25.04.2019 №202, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 000 000,00 рублей.

19.04.2019 аукционной комиссией осуществлялось рассмотрение первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе.

22.04.2019 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2019 заявки 4 участников (идентификационные номера 177, 136, 193 - заявитель, 235) признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и одна заявка (идентификационный номер <...>) признана не соответствующей таким требованиям.

Пунктом 33 документации об электронном аукционе установлено, что заказчиком применяются ограничения допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 968.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территориях государств - членов Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

При этом, для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом "а" пункта 6 настоящего постановления;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом "б" пункта 6 настоящего постановления;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом "в" пункта 6 настоящего постановления;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом "г" пункта 6 настоящего постановления.

На рассмотрение жалобы представлены вторые части рассмотренных заявок.

При этом, в трех заявках (идентификационные номера 136, 193, 235) имеются копии документов,

предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 (сертификаты СТ-1).

Как установлено, данные заявки, содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, разных производителей, что подтверждено сертификатами СТ-1.

При этом, в заявке с идентификационным номером 177 предложен товар иностранного происхождения.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 заявки участников, содержащих предложение о поставке товара иностранного происхождения, а также заявки участников, не подтвердивших страну происхождения товара соответствующими документами, при наличии двух других заявок, соответствующих требованиям данного постановления, подлежат отклонению.

Следовательно, действия аукционной комиссии заказчика по признанию заявки с идентификационным номером 177 соответствующей требованиям документации нарушают требования п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии заказчика установлено нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, а также нарушения ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика, которые заключаются в следующем.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 19.04.2019 аукционная комиссия заказчика отказала участнику, подавшему заявку с идентификационным номером 91, в допуске к участие в электронном аукционе в связи со следующим: «не соответствует требованиям настоящей документации об аукционе в электронной форме на поставку светодиодного экрана с системой подвеса и сервером в кейсах: 1) Индекс цветопередачи у светильника светодиодного универсального назначения прожекторного типа, предложен участником закупки 85 Ra, что не соответствует установленным аукционной документацией требованиям от >70 до >80 Ra.».

Требования к функциональным, техническим, качественным и количественным характеристикам комплекта товара установлены заказчиком в техническом задании (приложение №3 к документации).

В числе прочего заказчиком установлено:

№ позиции (установлен в отношении одного наименования товара)	Наименование товара, модель, производитель, страна происхождения (заполняется	Наименование показателя	**Минимальные значения показателей**	**Максимальные значения показателей**	Значения показателей, которые не могут изменяться	Единица измерения

	участником закупки)					
7	Светильник светодиодный универсального назначения прожекторного типа	Индекс цветопередачи	**>70**	**>80**		Ra

Заказчиком на заседание Комиссии предоставлена первая часть заявки с идентификационным номером 91, в ходе рассмотрения которой установлено, что участником предложен светильник светодиодный универсального назначения прожекторного типа с индексом цветопередачи 85 Ra, то есть более установленного заказчиком значения - >80 Ra.

Таким образом, в заявке с идентификационным номером 91 представлено рассмотренное значение показателя, соответствующее требованиям документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 4 указанной статьи, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 данной статьи предусмотрено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В связи с изложенным, поскольку в заявке с идентификационным номером 91 указано значение индекса цветопередачи - 85 Ra, соответствующее требованиям документации, аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ходе анализа документации об электронном аукционе установлено, что в ней отсутствует обязательная, в силу требований закона, инструкция по заполнению заявки, что нарушает ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, при рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что по п. 4 «Ферма алюминиевая квадратного сечения» единица измерения длины и ширины ошибочно указана в мм, в то время как она измеряется в см.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Исходя из обстоятельств рассмотрения жалобы, с учетом пояснений представителей заказчика, установлено, что указание по п. 4 «Ферма алюминиевая квадратного сечения» неверной единицы измерения длины и ширины противоречит требованиям ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и является нарушением ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...>, по итогам рассмотрения которой Комиссией выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 06.05.2019 по делу №048/06/105-275/2019.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Байкал" на действия аукционной комиссии областного бюджетного учреждения культуры "Областной центр культуры, народного творчества и кино" при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана с системой подвеса и сервером в кейсах (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать нарушения ч. 5 ст. 67 и п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии областного бюджетного учреждения культуры "Областной центр культуры, народного творчества и кино".

3. Признать нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях областного бюджетного учреждения культуры "Областной центр культуры, народного творчества и кино".

4. Предписание об устранении выявленных нарушений, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя <…> на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона (от 06.05.2019 по делу №048/06/105-275/2019).

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.