

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-2386/2023

14 ноября 2023 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 074/04/14.32-2386/2023 от 31.10.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «...», в отношении ООО ИД «Гранада пресс» (ИНН 7453214596, КПП 745101001, ОГРН 1107453001490, дата регистрации юридического лица 18.02.2010, зарегистрировано по адресу: 454048, Челябинская область, город Челябинск, ул. Воровского, д. 61б, неж. пом. 9 офис 1, директор «...»), надлежащим образом уведомленного дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путём направления определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. от 31.10.2023 №АК/15039/23) и протокола (исх. от 31.10.2023 № 05/14997/23) заказным письмом по юридическому адресу, адресу электронной почты, директором ООО ИД «Гранада Пресс» «...» направлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (вх. №15102-ЭП/23 от 14.11.2023),

в присутствии:

- защитника «...», действующей на основании доверенности от 17.10.2023;

- главного специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «...», исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 19.07.2023 по делу №074/01/16-2981/2022 (исх. № АК/10064/23 от 27.07.2023) (далее – Решение) в действиях Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области (ИНН 7451241700) и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» (ИНН 7453214596) выявлено нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения путем:

- ведения переговоров о планируемом проведении электронного конкурса на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (извещение №0869200000221003405);

- указания в извещении, документации о проведении конкурса, проекте контракта (извещение № 0869200000221003405) условий, ограничивающих доступ на рынок иным хозяйствующим субъектам;

- необъективной оценки заявок участников конкурса (извещение №0869200000221003405);

- невключения в контракт № 01-59/2021 от 03.12.2021 условий его исполнения, предложенных ООО Издательский дом «Гранада Пресс» в составе заявки;

- исполнения обязательств по контракту № 01-59/2021 от 03.12.2021 до его заключения,

что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО Издательский дом «Гранада Пресс» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от оказания услуг.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На сайте <https://www.znak.com> в ноябре 2021 года размещено 2 пресс-релиза:

- 22.11.2021 – пресс-релиз «Ребята, это слив бюджета. Семья челябинского медиаменеджера получила самый дорогой и самый странный госконтракт» (https://www.znak.com/2021-11-22/semya_chelyabinsogo_mediamedezhera_poluchila_samyj_strannyj_goskontrakt);

- 23.11.2021 - пресс-релиз «Челябинский депутат просит прокуратуру проверить госзакупку на PR за 17 млн» (https://www.znak.com/2021-11-23/chelyabinskiy_deputat_prosit_prokuraturu_proverit_goszakupku_na_pr_za_17 mln).

В настоящее время публикации недоступны в связи с тем, что редакция интернет-издания Znak.com приостановила деятельность. Копии указанных публикаций имеются в материалах дела.

В целях проверки информации, указанной в пресс-релизах, и для установления признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом проведен анализ конкурсной документации на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (извещение № 0869200000221003405), запрошены документы и сведения, проведен опрос должностных лиц заказчика.

Антимонопольным органом были выявлены следующие признаки нарушения антимонопольного законодательства: Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» велись переговоры до проведения закупки, условия конкурсной документации ставили в преимущественное условие конкретное лицо - ООО Издательский дом «Гранада Пресс», часть услуг оказывались до заключения контракта по результатам торгов.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими

органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Установленный указанной нормой законодательства о защите конкуренции запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти (местного самоуправления) на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем заключения антиконкурентных соглашений с хозяйствующими субъектами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие противоречащего закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий. Таким образом, для квалификации действий ответчиков в качестве нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить факт ограничения конкуренции либо намерения лиц ограничить конкуренцию.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения № 3) антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям № 3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) указано, что соглашением могут быть признаны любые договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что лица, вступившие в сговор, намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

В статье 8 Закона о контрактной системе определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

К ограничению, устранению, недопущению конкуренции могут привести действия Заказчика, связанные с определением таких условий документации, которые могут повлиять на возможность потенциальных участников подать заявку на участие в торгах и (или) выполнить условия контракта.

Так, прозрачные условия документации и проектов контрактов позволяют Заказчику сформировать цену контракта в условиях добросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами.

В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

В извещении об осуществлении закупки должны содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о

количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов. Аналогичный вывод сделан Верховным судом Российской Федерации в пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018.

Так, Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о том, что установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию.

1. Общие сведения об ответчиках по делу № 074/01/16-2981/2022

1.1. Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области.

Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области зарегистрировано в качестве юридического лица 29.12.2006 года.

Юридический адрес: 454091, Челябинская область, город Челябинск, Комсомольская ул., д.18.

Постановлением Губернатора Челябинской области от 15.12.2006 № 365 утверждено положение, структура, штатная численность Главного управления занятости населения Челябинской области.

Указанный нормативно-правовой акт принят в целях реализации Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», в соответствии со статьей 50 Устава (Основного Закона) Челябинской области и в связи с реорганизацией Управления федеральной государственной службы занятости населения по Челябинской области в форме преобразования в орган исполнительной власти Челябинской области.

Постановлением Губернатора Челябинской области от 04.04.2008 №108 «О Главном управлении по труду и занятости населения Челябинской области» (далее – Постановление № 108) утверждено положение о Главном управлении по труду и занятости населения Челябинской области, его структура и штатная численность, Постановление Губернатора Челябинской области от 15.12.2006 № 365 признано утратившим силу.

Согласно пункту 7 Постановления № 108 основными задачами Главного управления являются осуществление полномочий Челябинской области в области содействия занятости населения и полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, переданного для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также решение вопросов в области социально-трудовых отношений в пределах своей компетенции.

При этом, согласно пункту 3-1 Постановления № 108 главное управление обеспечивает при реализации своих полномочий приоритет целей и задач по развитию конкуренции на товарных рынках, относящихся к сфере деятельности Главного управления.

Начальником ГУТиЗН является «...».

В силу пункта 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе ГУТиЗН является государственным заказчиком.

1.2. ООО ИД «Гранда пресс».

ООО ИД «Гранда пресс» зарегистрировано в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области за государственным регистрационным номером 1107453001490. Состоит на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Челябинска под индивидуальным номером налогоплательщика 7453214596 с 18.02.2010.

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности Общества является деятельность **сетевых изданий** (63.12.1).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в настоящее время 50 % долей общества принадлежит «...», 50% - «...».

Юридический адрес общества - 454048, Челябинская область, город Челябинск, ул. Воровского, д. 61б, неж. пом. 9 офис 1.

Совокупная сумма выручки за 2022 год составила 17 815 000 рублей, за 2021 год - 38 685 000 рублей, за 2020 год – 24 505 000 рублей.

2. Фактические обстоятельства дела

Должностным лицом Челябинского УФАС России 06.10.2022 получены объяснения начальника Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области «...», согласно которым с осени 2019 года по март 2021 года ему были даны поручения от Губернатора Челябинской области об увеличении численности участников Государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» в количестве 15-17 тыс. человек при текущем показателе в 6-7 тыс. человек (средняя в год). Указанная задача являлась стратегической для ГУТиЗН, оговаривалось о достижении поставленной Губернатором задачи в течение 2-3 лет.

«...» пояснил, что в 2020 году это было сделать невозможно ввиду карантинных ограничений из-за распространения новой

коронавирусной инфекции COVID-19, закрытия государственной границы РФ, а также резкого роста регистрируемой безработицы, что сделало неактуальным привлечение иностранных граждан в рамках Программы с целью недопущения роста напряженности на рынке труда.

Постановлением Правительства Челябинской области от 23.04.2021 № 146-П утверждена государственная программа Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом». Уполномоченным органом исполнительной власти Челябинской области, ответственным за реализацию Программы является Главное управление по труду и занятости населения Челябинской области.

Целью программы является: - обеспечение реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» (далее именуется - Государственная программа), на территории Челябинской области;

- обеспечение социально-экономического развития Челябинской области;

- улучшение демографической ситуации в Челябинской области.

Задачами программы являются:

- обеспечение условий, способствующих закреплению переселившихся соотечественников в Челябинской области;

- увеличение квалифицированного кадрового потенциала Челябинской области: - развитие малого и среднего бизнеса;

- увеличение численности молодежи, в том числе получающей образование в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования.

Одним из основных мероприятий, направленных на реализацию программы является информационное обеспечение реализации Программы:

- производство и прокат видеоматериалов;

- выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры);

- информирование через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».

В ходе объяснений, полученных 06.10.2022, «...» сообщил, что весной 2021 года прошла очередная рабочая встреча с Губернатором Челябинской области по вопросу ситуации на рынке труда, в том числе ему напомнили о необходимости активизации работы по Программе и достижения поставленных высоких показателей по привлечению соотечественников во втором полугодии 2021 года.

С учетом действующих ограничений из-за пандемии COVID19 выезд за рубеж представителям ГУТиЗН для информирования неопределенного круга потенциальных участников Программы на территории зарубежных стран с учетом необходимости проведения встреч с массовым количеством людей и необходимости затрат на командирование сотрудников ГУТиЗН был нецелесообразен.

«...» был предложен вариант информирования потенциальных участников стран (в которых присутствует значительное количество русскоязычного населения) через русскоязычный сегмент сети интернет, в том числе через русскоязычную часть социальных сетей в этих странах.

При этом, «...» пояснил, что сотрудники ГУТиЗН не обладают достаточной

компетенцией по работе в социальных сетях, особенно в отношении работы за рубежом. В связи с этим ГУТиЗН необходима была квалифицированная помощь специалиста в сфере СМИ и информационных технологий.

Губернатор Челябинской области дал поручение пресс-секретарю «...» об оказании ему методической помощи по указанному вопросу. «...» перенаправил «...» к руководителю пресс-службы Губернатора Челябинской области «...», которая, в свою очередь, перенаправила «...» в редакцию газеты «Южноуральская панорама».

В ходе дачи объяснений 06.10.2022 «...» указал, что в мае 2021 года он посетил указанную редакцию, общался с заместителем главного редактора.

Выслушав «...», он направил его к директору «Гранда пресс» «...», как руководителю, специализирующемуся на работе электронных изданий и социальных сетей.

В мае 2021 года «...» посетил редакцию «Гранда пресс» и провел совещание с «...» и его заместителем - «...», в процессе которого сообщил о трудностях ГУТиЗН в информировании потенциальных участников Программы.

за рубежом, необходимости создания концепции по реализации информационных мероприятий, направленных на соотечественников за рубежом.

«...» указал, что в июне-августе 2021 года он с указанными лицами отработывал механизм возможной технической реализации информационной кампании за

рубежом, в частности проводилась работа по формированию технического задания.

С июня по сентябрь 2021 года «...» привлекал также сотрудников ГУТиЗН: начальника отдела трудовой миграции и гражданской альтернативной службы «...», главного специалиста указанного отдела «...», главного специалиста информационного отдела «...» для участия во встречах с сотрудниками ООО ИД «Гранда-пресс» («...», «...»), другие сотрудники - 2-3 человека, которые участвовали по одному разу) с целью формирования правильного технического задания, возможности его исполнения и эффективной реализации государственной программы.

Состоялось порядка 10 встреч, которые в основном проводились в офисе ООО ИД «Гранда пресс» (г. Челябинск, ул. Воровского, 61 «б», 3 этаж) и не более 2-3 встреч в кабинете начальника ГУТиЗН.

Фактически инициатором указанной информационной кампании являлось ГУТиЗН в

рамках реализации Программы.

Материалами дела установлено, что «...» сообщил, что в бюджете Челябинской области представлялось возможным использование по состоянию на июль 2021 года до 25 млн. рублей на реализацию информационных мероприятий Программы в связи с тем, что затраты на выплату компенсаций участникам Программы до конца 2021 года не потребуются.

В связи с этим в августе 2021 года ГУТиЗН направило письмо в Министерство финансов Челябинской области о переносе недостающей суммы с бюджетной строки «компенсация затрат участникам Программы» на бюджетную строку «информационные мероприятия Программы» - порядка 15 млн рублей. На начало 2021 года на бюджетной строке «информационные мероприятия Программы» находилось порядка 3-4 млн рублей.

При этом, необходимость переноса недостающей суммы именно в размере 15 млн. рублей не было обосновано какими-либо расчетами и подтверждающими документами.

Должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что согласно распределению бюджетных ассигнований по целевым статьям (государственным программам Челябинской области и непрограммным направлениям деятельности), группам видов расходов, разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, в первой редакции Закона от 28.12.2020 №294-ЗО по статье расходов «Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» в рамках Программы Главному управлению по труду и занятости населения Челябинской области (далее - Управление, Заказчик) было предусмотрено 1 000 000 рублей.

Законом Челябинской области от 23.12.2021 № 492-ЗО «О внесении изменений в Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» принято решение об изменении бюджетных ассигнований, в части уменьшения суммы по статье расходов «Социальное обеспечение и иные выплаты населению» и соответственном увеличении статьи расходов «Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» на 19 500,0 тыс. рублей.

В Программу Челябинской области соответствующие изменения о перераспределении финансирования по мероприятиям (статьям расходов) внесены только 20.12.2021, в результате чего по статье расходов «Информационное обеспечение реализации Программы: производство и прокат видеоматериалов; выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры); информирование через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники» сумма составила 20 500,00 тыс. рублей (из областного бюджета - 5 515,0 тыс. рублей, из федерального бюджета - 14 985,0 тыс. рублей).

Согласно письму Министерства финансов Челябинской области от 26.12.2022 №16/1-12/20/7129 лимиты бюджетных обязательств на мероприятия по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» доведены до ГУТиЗН 28.09.2021 уведомлением об изменении бюджетных назначений № 18321.

Согласно пояснениям главного специалиста отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» от 19.10.2022 в 2021 году ГУТиЗН организовано проведение информационно-коммуникационной кампании по переселению соотечественников из стран бывшего СССР на территорию Челябинской области.

Со второго квартала 2021 года до конца 2021 года ГУТиЗН заключено 5 государственных контрактов:

- 1) 09.09.2021 заключен с ООО Типография «Полиграф-Центр» на оказание услуги по изготовлению (производству) печатной продукции на общую сумму 25 тыс. рублей (вид закупки - закупка малого объема).
- 2) 16.08.2021 заключен с ОГУ «Издательский дом «Губерния» на оказание услуги по производству и прокату видеоматериала о реализации Программы через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на общую сумму 477,6 тыс. рублей (вид закупки - электронный аукцион, начальная цена контракта - 480 тыс. рублей).
- 3) 22.11.2021 заключен с АО «Областное телевидение» на оказание услуги по производству и прокату видеоматериала о реализации Программы через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на общую сумму 351,467 тыс. рублей (вид закупки - электронный аукцион, начальная цена контракта - 351,467 тыс. рублей).
- 4) 03.12.2021 заключен с ООО «Издательский дом «Гранда Пресс» на оказание услуги по производству и прокату видеоматериала о реализации Программы через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на общую сумму 14 304 000 рублей (вид закупки - открытый конкурс в электронной форме, начальная цена контракта - 17253 000 рублей) (государственный контракт N2 01-59/2021).
- 5) 13.12.2021 заключен с ООО Типография «Полиграф-Центр» на оказание услуги по изготовлению (производству) печатной продукции на общую сумму 51,6 тыс. рублей (вид закупки - электронный аукцион, начальная цена контракта - 120 тыс. рублей).

«...» в пояснениях от 06.10.2022 также указал, что в целях создания условий для реализации информационной кампании и выбора будущего подрядчика для заключения государственного контракта по проведению информационно-коммуникационной кампании, направленной на информирование русскоязычного населения иностранных государств о возможности их участия в Программе, 05.10.2021 в ГУТиЗН издан приказ № 157.

Согласно приказу № 157 от 05.10.2021 утвержден план мероприятий указанной кампании, согласно которому определены ответственные должностные лица ГУТиЗН и сроки реализации пунктов плана реализации, в частности по заключению государственного контракта на сумму 17,5 млн рублей (п. 1):

1. Подготовка документации для направления в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» на проведение открытого конкурса на оказание услуг по информированию через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - «...», главный специалист отдела государственной службы, кадров и правовой работы ГУТиЗН «...», срок - октябрь 2021 года);
2. Согласование документации для проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию услуг через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - заместитель ГУТиЗН «...», начальник отдела государственной службы, кадров и правовой работы ГУТиЗН «...», срок - октябрь 2021 года);
3. Направление документации в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» для проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию услуг через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - , срок - октябрь 2021 года);
4. Размещение документации для проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию услуг через СМИ в сети Интернет (ответственные лица - ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области», срок - октябрь, ноябрь 2021 года);

5. Заключение контракта по итогам проведения открытого конкурса на оказание услуг по информированию через СМИ в сети Интернет (срок - ноябрь, декабрь 2021 года).

В целях проведения торгов ГУТиЗН осуществлял действия по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта определен статьей 22 Закона о контрактной системе, а также Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ № 567).

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В силу пункта 1 части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения начальной (максимальной) цены контракта приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3.7 Приказа № 567 в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется, в том числе, направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

В случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять, в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Если таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), исполнявшим контракты в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК (пункт 3.9 Приказа № 567).

Согласно пункту 3.12 Приказа № 567 все документы, содержащие ценовую информацию, полученные по запросам, рекомендуется регистрировать в делопроизводстве заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения и использовать в расчетах НМЦК.

При этом, пунктом 3.13.4 Приказа №567 определено, что не рекомендуется использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что целью обоснования начальной максимальной цены контракта является определение объективных и экономически обусловленных затрат заказчика на выполнение тех или иных работ, следовательно, для определения начальной (максимальной) цены контракта необходимо соблюдать условия статьи 22 Закона о контрактной системе, а также учитывать положения Приказа №567.

В целях формирования начальной (максимальной) цены контракта заказчик направил следующие запросы о предоставлении ценовых предложений в адрес:

1. от 12.10.2021 № 4936 в адрес Областного государственного учреждения Издательский дом «Губерния» (ИНН 7451202588);
2. от 12.10.2021 № 4937 в адрес Автономной некоммерческой организации «Редакция газеты «Миасский рабочий» (ИНН 7415057769);
3. от 12.10.2021 № 4938 в адрес ООО «Медиа Челябинск» (ИНН 7453257014).

При обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен на запросы ГУТиЗН представлены коммерческие предложения:

1. ОГУ Издательский дом «Губерния» (ИНН 7451202588) от 12.10.2021 № 13 495 с ценой 17 300 000 рублей (расчет цены не представлен, ссылка на запрос Заказчика от 12.10.2021 № 4936);
2. от АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий» (ИНН 7415057769) от 12.10.2021 № 1210 с ценой 17 459 000 рублей (расчет цены не представлен, ссылка на запрос Заказчика от 12.10.2021 № 4936);
3. от ООО «Медиа Челябинск» (ИНН 7453257014) от 12.10.2021 № 1/6/н с ценой 17 000 000 рублей (расчет цены не представлен, ссылка на запрос Заказчика от 12.10.2021 № 4936).

При этом, главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...», отвечая на вопрос должностного лица антимонопольного органа о причинах, по которым заказчиком не запрашивалась калькуляция расходов по каждой услуге, входящей в описание объекта закупки, сообщила о том, что никто из сотрудников ГУТиЗН такой вопрос не ставил (пояснения от 19.10.2022).

Таким образом, ценовая информация запрашивалась заказчиком без разбивки по каждой услуге, которую необходимо было оказать при исполнении контракта.

Необходимо отметить, что электронный конкурс проводился с ограничением, установленным в соответствии с требованиями части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Вместе с тем, коммерческие предложения представлены юридическими лицами, не являющимися субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями: АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ОГУ Издательский дом «Губерния».

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» в письменных пояснениях от 19.10.2022 сообщила, что при обосновании НМЦК она не обладала информацией, что в конкурсной документации будет установлено требование об участии в закупке субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

При обосновании НМЦК применение коммерческих предложений от юридических лиц, не являющихся субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями, не соответствует условиям планируемой закупки, а также частям 3 и 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в связи с установленными ограничениями АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ОГУ Издательский дом «Губерния» не могли участвовать в конкурсе, а в случае подачи заявок на участие в закупке, они подлежали отклонению комиссией по осуществлению закупок.

При этом, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что фактически начальная (максимальная) цена контракта определялась между связанными лицами, сотрудники которых в дальнейшем исполняли обязательства по контракту.

Так, ООО ИД «Гранада пресс» направляло в составе заявки информацию о сотрудниках ООО «Медиа Челябинск», ОГУ Издательский дом «Губерния», заявленных в составе творческой группы, которых общество гарантированно задействует при оказании услуги.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» в письменных пояснениях от 19.10.2022 также сообщила, что сотрудник ОГУ Издательский дом «Губерния» «...» задавала ей вопросы относительно формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, должностным лицом антимонопольного органа установлено, что для исполнения контракта привлекались сотрудники следующих организаций: ОГУ Издательский дом «Губерния», ООО «Медиа Челябинск» (лицо привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя на основании договора №031221-03 от 03.12.2021), МАУ ИГ «Вечерний Челябинск». При этом, с этими же лицами ООО ИД «Гранада пресс» заключило договоры на размещение информации в сетевых изданиях.

При этом, ОГУ Издательский дом «Губерния» является учредителем АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», а ООО «Медиа Челябинск» привлекало ООО ИД «Гранада пресс» для исполнения контракта.

Кроме того, сотрудники, которые привлекались для исполнения государственного контракта в разное время занимали должности во всех указанных организациях.

Например, «...» с 17.02.2020 по 15.06.2020 занимала должность корреспондента в ООО ИД «Гранада пресс», а с 16.06.2020 занимает должность главного редактора в ООО «Медиа Челябинск». «...» в период с 03.02.2014 по 31.12.2014 занимала должность в МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», с 12.01.2015 по 31.01.2018 занимала должность редактора WEB проектов в ООО ИД «Гранада пресс», с 01.02.2012 снова принята на должность редактора в МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», а с 18.06.2021 переведена на 0,5 ставки на условиях внешнего совместительства ООО ИД «Гранада пресс».

Кроме того, на заседании комиссии 20.01.2023 директор ООО ИД «Гранада пресс» сообщила, что директор ОГУ Издательский дом «Губерния» является ее супругом.

Также должностное лицо антимонопольного органа обратило внимание на трудовые книжки, представленные ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки. «...» одновременно заверяет копии трудовых книжек от имени ОГУ Издательский дом «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», ООО ИД «Гранада пресс».

Кроме того, установлено, что ООО «Медиа Челябинск» арендовало помещения у ООО ИД «Гранада пресс» в 2020 году, у МАУ ИГ «Вечерний Челябинск» в 2013 году.

В настоящее время ООО «Медиа Челябинск» расположено в том же здании, где зарегистрировано ООО ИД «Гранада пресс» (соседние офисы).

Указанные обстоятельства явно свидетельствуют о наличии хозяйственных и трудовых связей ООО ИД «Гранада пресс», ООО «Медиа Челябинск», ОГУ Издательский дом «Губерния», МАУ ИГ «Вечерний Челябинск», АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта была сформирована связанными между собой лицами, сотрудники которых в дальнейшем исполняли государственный контракт.

Схема связей лиц:

Согласно пояснениям «...» от 06.10.2022 в октябре 2021 года «...» проинформировала его в устном порядке о том, что по результатам полученных коммерческих предложений начальная (максимальная) цена контракта составила 17 253 000 рублей.

ГУТиЗН 12.10.2021 направлено письмо № 24958 в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» о решении заказчика провести процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме открытого конкурса в электронной форме с начальной (максимальной) ценой контракта 17 253 000 рублей.

«...» при даче пояснений 06.10.2022 также сообщил должностному лицу антимонопольного органа о том, что в октябре 2021 года состоялись совещания должностных лиц ГУТиЗН «...», «...», «...», «...», «...», «...» для формирования технического задания и подготовки проекта государственного контракта с целью избегания нарушений требований действующего законодательства в сфере государственных закупок. Обсуждались вопросы технического задания, в том числе критерии оценки заявок потенциальных участников конкурса и условий исполнения контракта с целью недопущения нарушений антимонопольного законодательства и минимизации рисков участия в конкурсе недобросовестных исполнителей.

На указанных совещаниях иные лица не присутствовали.

Также главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» при даче пояснений 19.10.2022 сообщила, что проводились совещания с ОГУ «Издательский дом «Губерния» «...», которая разъясняла сотрудникам заказчика моменты, касающиеся описания объекта закупки, в том числе технические моменты реализации оказания услуги. Консультации с «...» осуществлялись посредством телефонных разговоров по номеру телефона 89517965778. В отдельных случаях сообщения направлялись посредством электронной почты. «...» сообщила, что переписка с «...» не сохранилась.

Согласно пояснениям «...» от 06.10.2022 перед направлением технического задания и проекта государственного контракта по указанной закупке для размещения ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» он лично проверил указанные документы и подписал сопроводительное письмо № 4958 от 12.10.2021.

При этом, «...» в пояснениях от 06.10.2022 также сообщил о том, что в октябре 2021 года при подготовке технического задания и проекта государственного контракта «...», «...», «...» проводили консультации с сотрудниками ООО ИД «Гранада Пресс» для уточнения специальной терминологии технических параметров, в частности обсуждался вопрос о сроках подготовки отдельно взятых информационных материалов - статьи новостей (количество знаков статьи).

Конкурсную документацию по указанной закупке непосредственно утвердил «...» перед отправкой в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области».

Конкурсная документация в ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» была направлена в октябре 2021 года с электронной почты ГУТиЗН на электронную почту указанного учреждения.

Согласно пояснениям «...» от 06.10.2022 в октябре-ноябре 2021 года в связи с введением нерабочих дней вносились изменения в сроки заключения государственного контракта по результатам проведенных конкурсных процедур, т.к. в первоначальной редакции не было возможности учесть, что дата подписания государственного контракта выпадет на нерабочий день.

Также по инициативе ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» «...» было подготовлено второе изменение в конкурсную документацию об изменении сроков исполнения государственного контракта с 10 на 15 декабря 2021 года.

В Единой информационной системе в сфере закупок 18.10.2021 Государственным казенным учреждением «Центр организации закупок Челябинской области» опубликовано извещение №086920000221003405 о проведении Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 253 000 рублей.

Указанная закупка проводилась с использованием электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг».

Согласно требованиям заказчика исполнитель в период с 03.12.2021 по 15.12.2021 должен был оказать Заказчику услугу по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании, являющемся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 1 к настоящему Контракту).

На участие в торгах поступило 2 заявки:

- ООО «Челябинская многопрофильная компания» (ИНН 7448222087);

- ООО Издательский дом «Гранада Пресс» (ИНН 7453214596).

Победителем торгов признано ООО ИД «Гранада пресс», контракт 01-59/2021 от 03.12.2021 заключен по цене 14 304 000 рублей.

При исполнении контракта ООО ИД «Гранада пресс» разработан проект медиаплана размещения информационных материалов № 1 от 03.12.2021, в котором указаны тема (название) информационного материала, формат, объем, название сайта и сроки размещения информации (пункт 4.1.2 контракта), который утвержден заказчиком 03.12.2021.

Указанный медиаплан включал в себя подготовку 28 интервью, 28 информационно-аналитических статей, 210 новостных сообщений, 35 видео, 50 инфографик, 7 подкастов.

Также ООО ИД «Гранада пресс» разработан проект медиаплана размещения информационных материалов в русскоязычных группах в социальных сетях сети Интернет № 2 от 06.12.2021, в котором указаны название группы (паблика) в социальной сети, ссылка на группу, время и срок размещения, форма, вид контента, который утвержден заказчиком 06.12.2021.

Указанный медиаплан включал в себя подготовку 52 материалов, в том числе 12 опросов.

Также 03.12.2021 сторонами была согласована структура раздела «Соотечественники» на главных страницах региональных сайтов, соотношение количества изготовленных информационных материалов с перечнем тем, указанных в контракте.

Стороны 04.12.2021 и 06.12.2021 согласовали перечень информационных материалов.

ГУТиЗН 08.12.2021 произвел оплату аванса в размере 4 291 200 рублей.

Заказчик и ООО ИД «Гранада пресс» заключен лицензионный договор от 17.12.2021, согласно которому общество передает ГУТиЗН право на использование результатов интеллектуальной деятельности – видеоматериалов и видеосюжетов.

Заказчиком 20.12.2021 и 21.12.2021 проведены заседания приемочной комиссии для проведения приемки результатов оказанной услуги в рамках исполнения контракта от 03.12.2021 № 01-59/2021. Услуги приняты заказчиком в полном объеме.

Заказчик 23.12.2021 произвел окончательный расчет и оплатил обществу 10 012 800 рублей.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, о том, что анализ проведения закупки, а также поведения заказчика и ООО Издательский дом «Гранада Пресс», предшествующего осуществлению закупки, непосредственно после объявления закупки, а также при исполнении контракта, заключенного по результатам конкурса, свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

3.1. Согласно части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов проведения переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что участие ООО ИД «Гранада пресс» в совещаниях, проводимых заказчиком в целях определения его потребности, привело к предоставлению этому хозяйствующему субъекту преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

ООО ИД «Гранада пресс» еще на стадии планирования закупки знало о наличии потребности заказчика, финансовом обеспечении закупки, участвовало в совещаниях, на которых определялась и конкретизировалась потребность Заказчика, а значит и оказывало влияние на формирование технического задания, заранее начать подготовку к участию в торгах, к исполнению контракта, при условии, что срок оказания услуг, обозначенный в контракте составляет всего 12 дней, в течение которых было бы затруднительно подготовить объем материалов, указанный в контракте.

Так, в материалах, представленных в антимонопольный орган, имеются протоколы получения объяснений начальника ГУТиЗН «...» и главного специалиста отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН, свидетельствующие о ведении ООО ИД «Гранада Пресс» и ГУТиЗН переговоров о планируемых торгах, о формировании потребности заказчика.

Кроме того, материалы дела, содержащиеся в томах для служебного пользования, свидетельствуют о том, что сотрудники ГУТиЗН еще с июня 2021 года вели телефонные переговоры с сотрудниками ООО ИД «Гранада пресс», ОГУ Издательский дом «Губерния».

При этом, на заседании Комиссии 22.12.2022 сотрудник ООО ИД «Гранада пресс» подтвердил, что в течение 2021 года осуществлял взаимодействие с начальником ГУТиЗН в целях реализации государственной программы «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», однако такое взаимодействие было связано исключительно с вопросами организации пресс-конференций.

На заседании Комиссии сотрудник ОГУ ИД «Губерния» подтвердила, что периодически с конца сентября по декабрь она созванивалась с сотрудником ГУТиЗН, указав, что сотрудник заказчика задавала ей вопросы технического характера.

Кроме того, сотрудник ОГУ ИД «Губерния» указала, что в период с августа по декабрь 2021 созванивалась с начальником ГУТиЗН, но пояснить по какому вопросу были звонки сотрудник не смог.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что в ходе указанных переговоров между ГУТиЗН и ООО ИД «Гранада пресс» было достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому именно ООО ИД «Гранада пресс» должно было стать исполнителем по контракту, заключаемому по результатам проведения конкурса, поскольку исполнение обязательств по контракту до его заключения выгодно для лица только в том случае, когда ему заранее известно о потребности заказчика, о планировании и финансировании конкурса, а также о том, что именно это лицо будет исполнять обязательства по контракту, что позволило ему начать подготовку к торгам до их официального объявления и подготовить материалы до заключения контракта.

По мнению должностное лицо антимонопольного органа, оказание услуг и исполнение контракта до его заключения невыгодно для хозяйствующих субъектов, ведущих предпринимательскую деятельность, если только не было бы заранее известно о том, что впоследствии указанные расходы будут покрыты путем заключения контракта с этим лицом.

При этом, должностным лицом антимонопольного органа установлены факты подготовки материалов до заключения контракта, о чем также указано в настоящем постановлении.

3.2. Анализ конкурсной документации на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет свидетельствует о том, что заказчиком совершены действия, направленные на предоставление преимуществ участия в конкурсе конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранада пресс».

3.2.1. Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 1 части 3 статьи 49, частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе определено, что в извещении о проведении открытого конкурса, а также в конкурсной документации заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 Перечня основных мероприятий государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» предусмотрена необходимость информационного обеспечения реализации Программы: производство и прокат видеоматериалов; выпуск печатной продукции (буклеты, брошюры); информирование через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, в том числе информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».

Из содержания государственной программы следует, что исполнение указанного мероприятия обеспечивается через:

- средства массовой информации;
- информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.
- информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».

Подпунктом 1 пункта 19 конкурсной документации определено, что заказчиком не установлено требование о необходимости соответствия участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

То есть, к участникам закупки не предъявляются какие-либо специальные требования, установленные законодательством (например, требование о наличии лицензии, членство в саморегулируемых организациях и т.д.).

Вместе с тем, в пункте 23 конкурсной документации определено, что участник в составе второй части заявки предоставляет:

копию действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания со всеми неотъемлемыми приложениями или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации - сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средства массовой информации - сетевого издания);

ИЛИ

– копию действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания, а также копия действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации), (в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года №2124-1).

Таким образом, конкурсная документация имеет противоречия относительно необходимости соблюдения указанных условий.

С одной стороны, специальные требования к участникам не предъявляются, с другой стороны участник должен в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следует обратить внимание, что требования к участникам закупки не могут устанавливаться заказчиком закупки произвольно, а должны быть продиктованы необходимостью соблюдения тех или иных требований действующего законодательства.

Статьей 8 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) определено, что редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом.

Согласно статье 12 Закона о СМИ не требуется регистрация:

- средств массовой информации, учреждаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления исключительно для издания их официальных сообщений и материалов, нормативных и иных актов;

- периодических печатных изданий тиражом менее одной тысячи экземпляров;

- радио- и телепрограмм, распространяемых по кабельным сетям, ограниченным помещением и территорией одного государственного учреждения, одной образовательной организации или одного промышленного предприятия либо имеющих не более десяти абонентов;

- аудио- и видеопрограмм, распространяемых в записи тиражом не более десяти экземпляров.

Также следует обратить внимание на понятия, установленные статьей 2 Закона о СМИ.

Так, под массовой информацией понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы.

Под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радио-программа, видео-программа, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

Согласно статье 8 Закона о СМИ сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **может быть** зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с настоящим Законом. Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, **средством массовой информации не является**.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» указано, что в силу статей 8, 10 и 11 названного Закона вопросы государственной регистрации средства массовой информации поставлены в зависимость от распространения продукции средства массовой информации.

Поскольку при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет отсутствует продукция средства массовой информации, то по действующему законодательству сайты в сети Интернет не подлежат обязательной регистрации как средства массовой информации.

Это означает невозможность привлечения лиц, осуществляющих распространение массовой информации через сайты в сети Интернет, к ответственности за изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации.

Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Согласно статье 1 Закона о СМИ свобода массовой информации включает в себя и право любого лица учредить средство массовой информации в любой не запрещенной законом форме. Создание сайтов в сети Интернет и использование их для периодического распространения массовой информации законодательством не запрещено.

При этом, «...» в письменных пояснениях от 18.11.2022 не смог со ссылками на нормативно-правовые акты обосновать необходимость установления требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки копии действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копии действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» в письменных пояснениях от 19.10.2021 пояснила о том, что указанное требование установлено в целях защиты от лиц, осуществляющих мошеннические действия, а также, чтобы на сайтах размещалась приличная информация.

Аналогичные пояснения были даны сотрудниками ГУТиЗН в ходе контрольного мероприятия.

Челябинское УФАС России направило в адрес Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области запрос (исх.от 13.12.2022 № АК/15656/22), в котором просило разъяснить следующие вопросы:

- чем отличается правовой статус сайтов, зарегистрированных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в качестве «Сетевых изданий», от статуса сайта, который не является «сетевым изданием»;
- сведения о том, имеются ли какие-либо ограничения, связанные с возможностью публикации информации на сайтах, не зарегистрированных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в качестве «Сетевых изданий».

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области в письме от 26.12.2022 № 24852-05/74 указало, что сайт в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» **может быть** зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с законодательством. Сайт в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет», не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, средством массовой информации не является.

1. В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; гарантируется свобода массовой информации; цензура запрещается.

На сайты, зарегистрированные как сетевое издание, распространяются требования законодательства Российской Федерации в отношении средств массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и др.

При этом, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» распространяется не только на сайты, зарегистрированные в качестве сетевого издания, но и на все иные виды информации, содержащиеся в информационной продукции (за исключением сфер, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»).

Более того, следует обратить внимание, что реализация государственной программы предполагалась возможной **как через средства массовой информации, так и через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, а также информационный ресурс «Автоматизированная информационная система «Соотечественники».**

Таким образом, ни законодательство, ни реализуемая государственная программа не определяли необходимость исполнения мероприятия по информированию соотечественников, проживающих за рубежом, исключительно через средства массовой информации.

При этом, должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что в техническом задании указано, что необходимо размещать информационные материалы в созданном разделе «Соотечественники» (по структуре, согласованной с Заказчиком).

С учетом изложенного, должностное лицо антимонопольного органа считает, что заказчик необоснованно установил в документации о закупке требование о необходимости предоставления в составе второй части заявки:

копии действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания со всеми неотъемлемыми приложениями или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации - сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средства массовой информации - сетевого издания;

ИЛИ

– копии действующего договора, участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания, а также копия действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации – сетевого издания или копия выписки из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевого издания, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации), (в соответствии с Законом «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года №2124-1).

Необоснованно установленное требование к составу заявки могло стать препятствием для участия в конкурсе хозяйствующих субъектов, которые имели возможность выполнить условия контракта, но не смогли принять участие в торгах по причине установления заказчиком в пункте 23 конкурсной документации требования к составу заявки, что ограничивает круг участников торгов.

Так, согласно информации, представленной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области в письме от 26.12.2022 № 24852-05/74, по состоянию на 26.12.2022 в Челябинской области действует 146 сетевых изданий с адресом редакции в Челябинской области.

Из 146 сетевых изданий 91 представляют собой официальные сайты муниципальных образований (45), высших учебных заведений (5), собраний и советов депутатов, городских дум (5), официальный сайт органа исполнительной власти Челябинской области (1), информационные порталы, содержание которых не содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области (34), например, информация касается учебной деятельности или связана с жизнью в иных регионах Российской Федерации). Также деятельность одного из сетевых изданий приостановлена.

Из 55 сетевых изданий, которые содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области, АО «Областное телевидение» является учредителем 5 сетевых изданий, ОГУ ИД «Губерния» - 2 сетевых изданий, ООО «Медиа Гора» - 2 сетевых изданий, ООО «Сеть городских порталов» - 2 сетевых изданий, ООО ИД «Гранда пресс» - 2 сетевых изданий.

При этом, на дату проведения торгов 4 сетевых издания, указанных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Челябинской области в письме от 26.12.2022 № 24852-05/74, еще не были зарегистрированы.

Таким образом, на дату проведения торгов на территории Челябинской области действовали 44 субъекта, которые являются учредителями 51 сетевого издания, которые содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области.

При этом, следует оценивать требование, установленное в извещении о проведении закупки и в документации, о том, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

Так, из 44-х субъектов, которые являются учредителями 51 сетевого издания, содержание которых содержат информационные материалы об экономической, социальной, политической, культурной жизни в Челябинской области, только 34 учредителя сетевых издания являлись субъектами малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

При этом, указанное условие также необходимо оценивать в совокупности с установленным заказчиком критерием оценки заявки участника – «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно показателю указанного критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» максимальное количество присваивается тому участнику, который имеет более 5 региональных сайтов (сетевых изданий), что само по себе также могло стать препятствием для конкурентной борьбы среди участников торгов.

В целях анализа рынка оказания информационных услуг информационных агентств Челябинское УФАС России направило в адрес учредителей сетевых изданий, действующих на территории Челябинской области и являющихся субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями, запрос о направлении информации о причинах, по которым лицо не приняло участие в рассматриваемом конкурсе (исх. от 10.05.2023 № АК/5843/23).

Так, АНО Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» (исх. от 23.05.2023 № 32) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «Магнитогорский рабочий», количество уникальных посетителей которой составляет 518 тысяч уникальных посетителей. У организации имеется 1 группа в социальной сети «ВКонтакте» с 7000 подписчиками, в штате имеется 4 журналиста с опытом более 15 лет, 1 фотокорреспондент с опытом более 15 лет, 2 дизайнера/верстальщика с опытом более 20 лет. При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках. АНО Редакция газеты «Магнитогорский рабочий» сообщила, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, так как не знала о проведении указанной процедуры, а в случае, если бы имели о ней сведения, то не приняли бы участие ввиду того, что организация не обладает средствами для обеспечения исполнения контракта.

ООО «Мистер Труман» сообщило, что общество является учредителем 1 сетевого издания «Мистер Труман», количество уникальных посетителей за 2020 год составило 2802 человек. У организации имеется 1 группа в социальной сети «ВКонтакте» с 178 подписчиками, в штате имеется 1 дизайнер с опытом 4 лет. При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках. Общество сообщило, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, поскольку объем услуги невозможно оказать за 2 недели. Кроме того, препятствием для участия в конкурсе стало показателем критерия «Квалификация трудовых ресурсов», а именно состав творческой группы, трудовые ресурсы организации не были конкурентноспособными.

АНО Редакция «Карталинская новь» (исх. от 12.05.2023 № 7) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «kartalinka.ru», количество уникальных посетителей которой составляет 609 тысяч уникальных посетителей за 2020 год. У организации имеется 2 группы в социальных сетях «ВКонтакте» (12938 подписчиков), «Одноклассники» (6423 подписчиков), «Telegram» (4206 подписчиков), в штате имеется 2 журналиста с опытом 3 и 4 года, 1 видеомонтажер с опытом 14 лет. При этом, организация имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках на общую сумму 12 444 118,7 рублей. АНО Редакция «Карталинская новь» сообщила, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, так как не позиционирует себя как региональный медиа-портал. Кроме того, препятствием для участия в конкурсе стал размер обеспечения контракта, а также короткие сроки оказания услуг.

АНО Редакция газеты «Сельские новости» (исх. от 11.05.2023 № 130) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «Сельские новости», количество уникальных посетителей которой составляет 105823 уникальных посетителей за 2020 год. У организации имеется 2 группы в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники», «Telegram» (сведения о количестве подписчиков не указаны), в штате имеется 3 журналиста, 1 дизайнер (опыт работы не указан). При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках. Организация сообщила, что не рассматривала возможность участия в конкурсе, так как не знали о проведении указанной процедуры, а в случае, если бы имели о ней сведения, при этом, в письме указано, что АНО Редакция газеты «Сельские новости» имело бы возможность оказать услуги в течение 12 дней.

АНО Объединенная редакция «Аргаяш-Медиа» (исх. от 31.05.2023) сообщила, что организация является учредителем сетевого издания «argayash.com», информация о количестве уникальных посетителей за 2020 год не представлена (сетевое издание зарегистрировано 18.12.2020). У организации имеется 2 группы в социальных сетях «ВКонтакте» (12 295 подписчиков), «Одноклассники» (2784 подписчиков), «Telegram» (635 подписчиков), сведения о штате специалистов не предоставлены. При этом, организация не имеет опыт оказания подобных услуг в рамках государственных и муниципальных контрактов, а также договоров, заключенных в порядке Закона о закупках.

При этом, на заседании Комиссии 28.11.2022 сотруднику ГУТиЗН был задан вопрос о том, изучался ли рынок оказания услуг (кто действует на рынке и кто может обеспечить потребность заказчика) при подготовке к проведению торгов.

Сотрудники ГУТиЗН не смогли дать ответ на поставленный вопрос.

Таким образом, с учетом всех объявленных ГУТиЗН условий проведения торгов ни одно сетевое издание не было бы конкурентноспособным при проведении рассматриваемых торгов.

При этом, ООО «Челябинская многопрофильная компания» также не являлась конкурентноспособной с учетом совокупности рассматриваемых в настоящем постановлении условий критериев оценки заявок объявленной закупки, ограничивающих конкуренцию.

Так, согласно информации, представленной АО «ТЭК-торг» письмом от 19.12.2022 № 121-12 ООО «Челябинская многопрофильная компания» представила в составе заявки следующие документы:

- согласие на оказание услуг;

- договор от 15.11.2021 б/н, заключенный между ООО «Челябинская многопрофильная компания» и АО ИД «Комсомольская правда» на размещение рекламы и информационных сообщений в сетевых изданиях издательского дома «Комсомольская правда»;

- протокол общего собрания участников ООО «Челябинская многопрофильная компания» от 09.06.2020 об одобрении крупных сделок,

- сведения об участнике закупки.

Следует обратить внимание, что заявка общества не была отклонена комиссией по оценке заявок, следовательно, комиссия исходила из того, что общество соответствует требованиям, установленным заказчиком на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку у общества имелся действующий договор с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в котором определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе размещение информации в сетевом издании и изменении структуры сетевого издания.

Вместе с тем, при оценке квалификации участника закупки ООО «Челябинская многопрофильная компания» почему-то не были присвоены баллы за предоставлении информации об указанном региональном сайте, на котором размещалась бы информация.

При этом, должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что для конкуренции ООО «Челябинская многопрофильная компания» должно было снизить цену оказываемых услуг **до 4 767 007,13 рублей (или ниже)**.

В случае, если бы обществу был бы присвоен балл за показатель «количество региональных сайтов» в размере 3,2 балла (итоговый балл за наличие одного регионального сайта, зарегистрированного в качестве сетевого издания с учетом пересчета коэффициентов), то для возможной конкуренции ООО «Челябинская многопрофильная компания» должно было снизить цену оказываемых услуг **до 5 529 940,19 рублей (или ниже)**.

Таким образом, для возможной конкуренции на торгах участников торгов необходимо было снизить цену на 77% от начальной максимальной цены контракта.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о неравном и дискриминационном подходе заказчика к требованиям, предъявляемым к участникам закупки, а также к оценке их заявок, из чего следует, что фактически заказчиком совершены действия, которые были направлены на предоставление преимуществ конкретному лицу путем формирования условий закупки таким образом, что победителем торгов могло стать конкретное лицо, при условии, что иные лица не могли принять участие в торгах или были неконкурентноспособны.

3.2.2. Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 части 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном оказании услуги, учитывая специфику объекта закупки. При этом заказчиком должны быть соблюдены принципы создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, закрепленные статьей 8 Закона о контрактной системе.

В отношении критерия оценки заявки участника – «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с величиной значимости критерия - 40 процентов, заказчиком было предусмотрено 4 показателя, раскрывающих его содержание:

1. Количество региональных сайтов (сетевых изданий);
2. Количество уникальных посетителей сайта;
3. Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов), предлагаемых для оказания Услуги;
4. Опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема.

Оценка показателя критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)».

Показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность участия, а также получения баллов по указанному критерию хозяйствующими субъектами, которые не являются сетевыми изданиями.

В содержании показателя критерия оценки заявок на участие в конкурсе указано, что в случае наличия у участника торгов региональных сайтов (сетевых изданий) начисляется следующее количество баллов:

- 1 региональный сайт – 20 баллов;
- от 2 до 4 региональных сайтов – 60 баллов;
- от 5 региональных сайтов – 100 баллов.

Участники, не предоставившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

При этом, для подтверждения показателя необходимо наличие у участника копии действующих свидетельств о регистрации средств массовой информации – сетевых изданий или копии выписок из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевых изданий, со всеми неотъемлемыми приложениями (если участник закупки является учредителем (соучредителем) средств массовой информации - сетевого издания);

И/ИЛИ

копии действующих договоров участника закупки с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в которых определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе на размещение информации в сетевых изданиях и изменение структуры сетевых изданий, а также копии действующих свидетельств о регистрации средств массовой информации – сетевых изданий или копии выписок из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевых изданий, со всеми неотъемлемыми приложениями (если исполнитель не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации).

Указанный критерий фактически дублирует требование к составу заявки на участие в конкурсе, согласно которому участником торгов может быть только лицо, у которого имеется сайт, зарегистрированный в качестве сетевого издания и/или договор с учредителем (учредителями) или издателем средства массовой информации, в которых определены права участника закупки на средства массовой информации, в том числе на размещение информации в сетевых изданиях и изменение структуры сетевых изданий, а также копии действующих свидетельств о регистрации средств массовой информации – сетевых изданий или копии выписок из реестра зарегистрированных средств массовой информации – сетевых изданий, со всеми неотъемлемыми приложениями (если исполнитель не является учредителем (соучредителем) средства массовой информации).

Из указанных положений документации следует, что с одной стороны, участник торгов должен в составе второй части заявки представить документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а, с другой стороны, исходя из содержания показателя критерия указанное требование является для участников торгов необязательным, поскольку в случае отсутствия возможности подтверждения соответствия указанному критерию участнику не начисляются баллы, однако в таком случае заявка не подлежит отклонению.

На заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудники ГУТиЗН указали, что указанное требование было направлено на обеспечение качественного оказания услуг.

Ранее в настоящем постановлении указано, что ГУТиЗН необоснованно установило требование о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенных обстоятельств, условие о возможности получения баллов по критерию «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» только лицами, которые имеют сайт, зарегистрированный в качестве сетевого издания (или договор с учредителем СМИ), исключает возможность получения баллов по указанному критерию хозяйствующих субъектов, которые не являются сетевыми изданиями.

В рамках показателя рассматривается количество региональных сайтов (сетевых изданий), на которых участник закупки **гарантированно** сможет обеспечить размещение информационных материалов.

При этом, в пункте 3.1.2 технического задания указано, что необходимо размещать информационные материалы в созданном разделе «Соотечественники» (по структуре, согласованной с Заказчиком) на главной странице **не менее 1 (одного) регионального сайта** в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Таким образом, для ГУТиЗН имеет существенное значение размещение информации только на 1-ом сайте, поскольку соответствующее требование закреплено в техническом задании в качестве условия исполнения контракта.

Из этого следует, что шкала оценки показателя критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» не соотносена с потребностью заказчика, которая указана в техническом задании.

С учетом изложенного, показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность получения баллов участниками, которые при исполнении контракта смогут использовать сайт, не зарегистрированный в качестве сетевого издания.

Более того, сама по себе шкала оценки и количество начисляемых баллов по указанной шкале ставит в преимущественное положение лиц, которые имеют максимальное количество региональных сайтов, в том числе ООО ИД «Гранда пресс», при условии, что согласно техническому заданию обязательно необходимо использовать только 1 сайт для размещения на нем информации.

При этом, следует отметить, что показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» имеет значимость 0,4 (40%), что больше по сравнению с иными показателями критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В указанном показателе критерия оценки заявок заказчик в нарушение пункта «в» пункта 27 Правил оценки заявок устанавливает требование об обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника региональных сайтов (сетевых изданий), которые могут быть не использованы при оказании услуг, поскольку условия исполнения контракта определяют обязательное требование о размещении информации только на **1 региональном сайте** в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Таким образом, условия, указанные в пункте 1 показателя «количество региональных сайтов (сетевых изданий)», могло привести к ограничению и устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов, которые имеют сайты, незарегистрированные в качестве сетевого издания, а также среди хозяйствующих субъектов, которые имели только 1 сайт, зарегистрированный в качестве сетевого издания и могли бы удовлетворить потребность заказчика с учетом условий, установленных в техническом задании.

При этом, «...» в письменных пояснениях от 18.11.2022 указал, что для удовлетворения потребности заказчика участники имели право принимать участие при наличии у него только одного регионального сайта, а увеличение количества региональных сайтов давало дополнительное количество баллов участникам закупки и это демонстрировало профессионализм команды, которая будет обслуживать сайт.

Оценка показателя критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов».

Показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» также исключает возможность конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов, у которых сайт не зарегистрирован в качестве сетевого издания.

Заказчиком в конкурсной документации установлен показатель критерия оценки «Количество уникальных посетителей региональных сайтов».

Значимость показателя критерия - 30 % (Коэффициент значимости $30/100 = 0,30$).

В рамках данного показателя рассматривается общее количество уникальных посетителей на региональных сайтах по данным сервиса «Яндекс.Метрика» (<https://metrika.yandex.ru/>) за 2020 год.

Участником должны быть предоставлены скриншоты личного кабинета на сервисе «Яндекс.Метрика» (<https://metrika.yandex.ru/>) с указанием (отражением) общего числа уникальных посетителей региональных сайтов:

- от 0 до 4 000 000 уникальных посетителей (4 000 000 включительно) - 20 баллов;

от 4 000 001 до 6 000 000 уникальных посетителей (6 000 000 включительно) – 60 баллов;

от 6 000 001 и более уникальных посетителей – 100 баллов.

Участники закупки, не предоставившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

Из указанных положений документации следует, что с одной стороны участник торгов должен представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а с другой стороны, исходя из содержания показателя критерия, указанное требование является для участников торгов необязательным, поскольку в случае отсутствия возможности подтверждения соответствия указанному критерию участнику не начисляются баллы, однако в таком случае заявка не подлежит отклонению.

При этом, указанный показатель критерия оценки заявок невозможно соотнести ни с одним из показателей, указанных в пункте Правил оценки заявок, что свидетельствует о неправомерности установления в документации указанного условия.

Таким образом, указанный показатель критерия не соотносится с потребностью заказчика.

Так, согласно техническому заданию исполнителю необходимо обеспечить распространение и доведение информации, указанной в техническом задании, до соотечественников, проживающих **за рубежом (из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан)**.

При этом, заказчик в показателе критерия не определяет требование о необходимости подтверждения наличия того или иного количества уникальных посетителей **из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан**.

При этом, согласно пояснениям начальника ГУТиЗН «...» от 06.10.2022 заказчиком особое внимание уделялось целевой направленности программы – информирование физических лиц из Киргизии, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана.

Заказчик, определяя указанный критерий, не учитывал, что сайт мог быть создан в 2020 году или в 2021 году, что исключало бы возможность предоставления сведений о количестве посетителей за полный 2020 год.

Также следует отметить, что посещаемость сайтов можно проверить с использованием различных систем веб-аналитики, например, Google Analytics, Top.Mail.Ru, Рамблер/Топ 100 и т.д.

Таким образом, ограничение заказчиком возможности подтверждения количества посещений сайтов только путем предоставления сведений из сервиса «Яндекс.Метрика» могло повлиять на возможность получения баллов участниками закупки по показателю критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов», поскольку участники могли использовать иные сервисы для подтверждения количества посещений.

Оценка показателя критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)».

Показатель критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)» также исключает возможность конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов.

Заказчиком в конкурсной документации установлен показатель критерия оценки «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов), которых участник закупки гарантировано задействует для оказания Услуги».

Значимость показателя критерия - 15 %

В рамках данного показателя рассматривается наличие у участника закупки творческой группы в составе не менее 10 человек профессиональных журналистов, имеющих опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет, из них:

- не менее 3 дизайнеров, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- не менее 2 фотографов, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- видеогруппа в составе не менее 5 человек, имеющая подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере не менее 3 лет и по одному портфолио в электронном виде.

Подтверждением опыта работы являются копии трудовых книжек с отметкой работодателя о работе сотрудника по настоящее время (на дату подачи заявки) или копии трудовых договоров либо копии договоров об оказании услуг и иные документы, подтверждающие опыт работы.

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы и меньший опыт (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника отсутствует) – 20 баллов;

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы с требуемым опытом (у всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника) – 25 баллов;

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы и с меньшим опытом (у всех участников) и присутствует портфолио (у всех участников) – 45 баллов;

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы и с меньшим опытом (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника) – 50 баллов;

Подтверждено меньшее количество участников творческой группы с требуемым опытом и присутствует портфолио (у всех участников) – 65 баллов;

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы с меньшим опытом (для всех участников) и присутствует портфолио (у всех участников) – 70 баллов;

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы с требуемым опытом (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника) – 95 баллов.

Подтверждено требуемое количество участников творческой группы и подтвержден требуемый опыт и присутствует портфолио (у всех участников) – 100 баллов.

Участники закупки, не представившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

При проведении опроса 06.10.2022 начальник ГУТиЗН «...» пояснил, что минимальное количество трудовых ресурсов рассчитывалось исходя из его опыта работы, а также ограничений, действовавших на территории Челябинской области при распространении коронавирусной инфекции, а также необходимости привлечения профессионалов к исполнению контракта.

На заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудники ГУТиЗН указали, что указанное количество специалистов обеспечило бы качество оказания услуг.

Из материалов дела следует, что для подтверждения критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)» ООО ИД «Гранда пресс» в составе заявке заявлены следующий состав творческой группы (пункты 1 – 19 таблицы №1)

№	ФИО лица	Лицо, указано ООО ИД "Гранда пресс" в составе заявки	Профиль, лица, указанного в заявке	Место работы согласно заявке	Наличие портфолио согласно заявке	Специальность, квалификация	Сведения об опыте работы	Привлечено ли лицо соисполнителем ООО Медиа Челябинск (№ и дата договора)	Привлечено ли лицо ООО ИД "Гранда пресс"	Фактическое место (на проведение конкурса)
1	«...»	указано	видеогруппа	Губерния	имеется ссылка, но не указано авторство	высшее - учитель русского языка и литературы (согласно трудовой книжке)	02.07.2018-по дату подачи заявки на конкурс корреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранда пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губерния"
					имеется	среднее - дизайнер	13.03.2006-15.06.2012 телеоператор, 09.01.2014-08.07.2014 - документовец,		да, на основании	ОГУ

2	«...»	указано	видеогруппа	Губерния	имеется ссылка, но не указано авторство	интерьера (согласно трудовой книжке)	09.07.2014-31.10.2018 менеджер, 01.11.2018- по дату подачи заявки на конкурс - фотокорреспондент	нет	договора подряда от 01.12.2021 № 4	ООО "Губерния"
3	«...»	указано	видеогруппа, журналист	Гранادا Пресс	имеется ссылка, но не указано авторство	высшее, квалификация "Журналист" по специальности "Журналистика"	18.10.2012-по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет	ООО "Гранادا"
4	«...»	указано	видеогруппа	Губерния	имеется ссылка, но не указано авторство	высшее - филолог, преподаватель (согласно трудовой книжке)	17.07.2006-22.02.2008, 03.03.2008-09.06.2011, 14.06.2011-31.10.2011, 01.12.2011-23.04.2021, 14.07.2021- по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	003К-000381 от 01.12.2021	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губерния"
5	«...»	указано	видеогруппа	Медиа	имеется ссылка, но не указано авторство	высшее журналистика (согласно трудовой книжке)	02.04.2012-20.02.2014, 21.02.2014 - 14.02.2020, 17.02.2020 - 15.06.2020, 16.06.2020 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ООО Челябинск
6	«...»	указано	фотокорреспондент	ВЧ	имеется	высшее, фотокорреспондент	01.03.2000 - 18.12.2000, 18.12.2000 - 22.06.2007, 25.06.2007 - 25.01.2008, 01.02.2008 - 17.05.2013, 20.05.2013-25.11.2015, 24.11.2015-30.12.2016, 01.07.2017 - 02.02.2018, 12.08.2018 - по дату подачи заявки на конкурс фотокорреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	МАУ "Вечерний Челябинск"
7	«...»	указано	фотокорреспондент	Губерния	имеется	высшее, учитель математики (согласно трудовой книжке)	08.01.2004-01.12.2008 программист - дизайнер, 01.12.2008 -01.10.2014- дизайнер фотоотдела, 06.07.2020 - 22.07.2020 - обозреватель, 22.07.2020 - по дату подачи заявки на конкурс фотокорреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губерния"
8	«...»	указано	Дизайнер	ВЧ	17 проектов	высшее - инструктор (согласно трудовой книжке)	06.06.2007-31.12.2008 - оператор компьютерной верстки - дизайнер, 31.12.2008-18.02.2009, 09.03.2010 - 30.06.2010, 01.07.2010-12.02.2018- дизайнер, 13.02.2018 -по дату подачи заявки на участие в конкурсе - фоторедактор	303К-000392 от 01.12.2021	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	МАУ "Вечерний Челябинск"
9	«...»	указано	Дизайнер	Гранادا	10 проектов	квалификация "инженер - механик" по специальности "механическое"	01.01.2012-13.04.2012, 01.12.2016 - по дату подачи заявки на конкурс - дизайнер	нет	нет	ООО

				Пресс		оборудование заводов черной металлургии"	верстальщик, 02.07.2012-25.03.2013-редактор, 06.05.2013-30.06.2016-дизайнер			"Гранада
10	«...»	указано	Дизайнер	ВЧ	10 проектов	среднее экономист (согласно трудовой книжке)	01.07.2010 - по дату подачи заявки на конкурс-верстальщик-дизайнер	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранада пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	МАУ "Вечерний Челябинск"
11	«...»	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее журналистика (согласно трудовой книжке)	19.07.2010 - о дату подачи заявки на конкурс-корреспондент	003К-000369 от 01.12.2021	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранада пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губернии"
12	«...»	указано	журналист	Губерния	не представлено	сведения отсутствуют	01.07.2010 - 12.07.2016 - младший редактор ТВ программ, 13.07.2016 - 28.12.2016 - специалист отдела продвижения, 01.08.2017 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранада пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губернии"
13	«...»	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее - учитель (согласно трудовой книжке)	15.12.2015 -21.09.2016 главный редактор, 13.12.2018 - по дату подачи заявки на конкурс - заместитель главного редактора	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранада пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губернии"
14	«...»	указано	журналист	Гранада Пресс	не представлено	квалификация "преподаватель социально-политических дисциплин средних учебных заведениях специальности "Социология"	12.01.2015 - 31.01.2018, 01.02.2018-27.02.2019 - редактор, в 28.02.2019 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет	ООО "Гранада"
15	«...»	указано	журналист	ВЧ	не представлено	высшее специалист по связям общественностью (согласно трудовой книжке)	03.10.2011-11.01.2021 - корреспондент, 12.01.2021-по дату подачи заявки на конкурс - заместитель главного редактора	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранада пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	МАУ "Вечерний Челябинск"
16	«...»	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее, корреспондент (согласно трудовой книжке)	10.10.2016 - 09.04.2018, 08.11.2019 - 25.03.2020, 19.06.2020 -по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет	нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранада пресс"), но с лицом	ОГУ "Губернии"

										заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	
17	«...»	указано	журналист	Губерния	не представлено	высшее, журналистика, журналист	02.06.2014-по дату подачи заявки на участие в конкурсе - обозреватель	нет		нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранда пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ОГУ "Губерния"
18	«...»	указано	журналист	Медиа	не представлено	высшее, преподаватель, филолог	11.05.2015-31.05.2016 - интернет журналист, 01.08.2016 - 13.12.2016 телекорреспондент, 09.001.2017-15.01.2020, 16.01.2020-25.04.2020 - корреспондент, 25.04.2020 - по дату подачи заявки на участие в конкурсе - главный редактор сайта	нет		нет (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранда пресс"), но с лицом заключен договор оказания услуг от 09.01.2021	ООО Челябинск
19	«...»	указано	журналист	Гранда Пресс	не представлено	высшее, журналист	10.08.2015 - 19.04.2021 - корреспондент, 20.04.2021 - по дату подачи заявки на конкурс - корреспондент	нет		нет	ООО "Гранда"
20	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000364 01.12.2021	от нет	нет	информации отсутствию
21	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000365 01.12.2021	от нет	нет	ОГУ "Губерния"
22	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000370 01.12.2021	от нет	нет	Газета "Вечерний Челябинск"
23	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000373 01.12.2021	от нет	нет	ОГУ "Губерния"
24	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000375 01.12.2021	от нет	нет	ОГУ "Губерния"
25	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000376 01.12.2021	от нет	нет	информации отсутствию
26	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000377 01.12.2021	от нет	нет	информации отсутствию
27	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000379 01.12.2021	от нет	нет	ОГУ "Губерния"
28	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000382 01.12.2021	от нет	нет	информации отсутствию
29	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000388 01.12.2021	от нет	нет	информации отсутствию
30	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000389 01.12.2021	от нет	нет	информации отсутствию
31	«...»	не	-	-	-	-	-	003К-000390 01.12.2021	от нет	нет	ОГУ "Губерния" (главный редактор)

31	«...»	указано	-	-	-	-	-	01.12.2021	нет	редактор издания "Южноуралья"
32	«...»	не указано	-	-	-	-	-	003К-000391 01.12.2021	от нет	информации отсутствуют
33	«...»	не указано	-	-	-	-	-	303К-000394 01.12.2021	от нет	информации отсутствуют
34	«...»	не указано	-	-	-	квалификация "учитель истории, социально-экономических дисциплин, истории мировой и отечественной культуры"		нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс")	ИД "Гранادا пресс"
35	«...»	не указано	-	-	-	квалификация "менеджер" по специальности менеджмент организации		нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс")	ООО "Гранادا"
36	«...»	не указано	-	-	-	квалификация "инженер-математик" по специальности "прикладная математика"		нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс")	ИД "Гранادا пресс"
37	«...»	не указано	-	-	-			нет	да (согласно письменным пояснениям ООО ИД "Гранادا пресс")	ИД "Гранادا пресс"

Понятие квалификации определено в статье 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), в которой указано, что под квалификацией работника понимается уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника.

В силу пункта 1 части 1 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» подтверждением наличия той или иной квалификации является документ об образовании и (или) квалификации.

Заказчик при оценке критерия не требует предоставления документов, подтверждающих соответствующую квалификацию (документы об образовании, повышения квалификации, переподготовке).

Заказчик, определяя указанный показатель критерия, устанавливает требование о необходимости наличия опыта в «профессиональной сфере», не раскрывая, что понимается под указанным понятием, что дает возможность заказчику, конкурсной комиссии произвольно и субъективно определять имеются ли или нет у участника конкурса трудовые ресурсы и опыт в «профессиональной сфере».

Так, под профессиональной сферой можно понимать, как работу в творческих группах, так и оказание услуг юридическим и физическим лицам, ведение блога и т.д.

Таким образом, заказчик, раскрывая значимость показателя «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)», определил требование о профессиональной деятельности участников творческой группы, не устанавливая требования к наличию соответствующей квалификации, которая подтверждалась бы документами об образовании, и не раскрыл понятие «профессиональной сферы».

Требования, установленные заказчиком в показателе критерия, не соотносятся с подпунктом «а» пункта 27 Правила оценки заявок, что противоречит пункту 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Из таблицы №1 следует, что ООО ИД «Гранادا пресс» представило в составе заявки перечень лиц, которые гарантированно будут задействованы при исполнении контракта (пункты 1-19 таблицы). При этом, весь состав творческой группы имеет опыт в сфере журналистики, дизайна, фотографии, то есть в области, которая соотносится с предметом торгов.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что ООО ИД «Гранادا пресс» заявило в составе творческой группы лиц, которые не имеют квалификацию, которая соотносилась бы с предметом торгов и, при этом, подтвержденную документами об образовании, переподготовке (пункты 1, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 18 Таблицы № 1).

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что определение заказчиком указанного показателя критерия через наличие опыта у участников творческой группы без подтверждения и оценки их квалификации может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранادا пресс», который и представил в составе заявки

информацию по составу творческой группы, лица входящие в которую имеют требуемый опыт, но не все участники такой творческой группы могут подтвердить квалификацию, которая соотносилась бы с предметом торгов.

Заказчик также определил условие о необходимости наличия у специалистов портфолио.

При этом, в конкурсной документации не определено, что понимается под портфолио и по каким критериям будет оцениваться факт его наличия или отсутствия, а также содержание этого портфолио.

Согласно пояснениям начальника ГУТиЗН «...» от 06.10.2022 конкурсной комиссией при оценке заявок учитывалось только наличие портфолио, а не его содержание. Больше внимание уделялось содержанию трудовых книжек по трудовым ресурсам сотрудников.

Следует критически относиться к указанному доводу, поскольку при отсутствии требований к содержанию портфолио комиссия могла субъективно оценивать содержание такого портфолио.

Более того, при оценке портфолио ООО ИД «Гранада пресс» комиссия не учитывала, что не подтверждено наличие портфолио у каждого члена видеогруппы, а также у журналистов.

При этом, следует обратить внимание, что по указанному показателю критерия ООО ИД «Гранада пресс» присвоен максимальный балл.

Оценка обоснованности присвоения ООО ИД «Гранада пресс» баллов по критерию «Квалификация участников закупки» отражена в настоящем постановлении.

При этом, на заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудники ГУТиЗН указали, что при оценке заявки ООО ИД «Гранада пресс» оценивалось наличие или отсутствие портфолио.

Также заказчик определил условие, согласно которому специалисты, в отношении которых будут представлены документы и сведения для подтверждения соответствия установленному критерию, **должны быть гарантированно задействованы для оказания услуги.**

Вместе с тем, соответствующее условие не включено в контракт, а заказчиком не проверялось, участвовали ли в оказании услуги специалисты, в отношении которых будут представлены документы и сведения для подтверждения соответствия установленному критерию.

Таким образом, указание конкретных лиц в составе заявке в качестве участников творческой группы позволило ООО ИД «Гранада пресс» получить максимальное количество баллов по показателю критерия «квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов, профессионалов)», однако сведения о таких лицах не внесены в контракт, что позволило Обществу привлечь иных лиц к исполнению.

06.10.2022 «...» пояснил, что условия исполнения контрактов по показателям квалификация трудовых ресурсов не были занесены в контракт, поскольку отсутствовала такая необходимость, что свидетельствует об избыточности таких требований.

Таким образом, из пояснений начальника ГУТиЗН от 06.10.2022 следует, что указанные условия исполнения контрактов по показателям квалификация трудовых ресурсов не являлись для заказчика существенными.

Отсутствие указанных условий в контракте означает, что исполнитель имел право не задействовать при оказании услуги трудовые ресурсы, сведения о которых указал в заявке при участии в конкурсе для получения победы.

Из лиц, указанных в пунктах 1-19 таблицы №1, только 4 лица из состава творческой группы (пункты 2, 4, «...» 7, 11), заявленных ООО ИД «Гранада пресс» в заявке, принимали участие в исполнении контракта.

Указание в критериях и порядке оценки заявки условия, согласно которому больше баллов будет начислено тому участнику, который имеет большее количество трудовых ресурсов с необходимым опытом и портфолио и не включение соответствующего условия в контракт противоречит подпункту «а» пункта 27 Правила оценки заявок, пункту 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

При этом, на заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудник ГУТиЗН сообщила, что при оценке исполнения контракта не проверялось, действительно ли лица, включенные в состав заявки ООО ИД «Гранада пресс», исполняли контракт.

Указанные действия заказчика могут свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранада пресс», поскольку не включение указанного условия в контракт позволило обществу привлекать к исполнению не тех лиц и не той квалификации, которые изначально были указаны в заявке. При этом, заказчик не мог проверить, действительно ли те лица, которые гарантированно должны были быть задействованы при исполнении контракта, участвовали при его исполнении.

Подобные действия заказчика позволили исполнять ООО ИД «Гранада пресс» контракт не на тех условиях, которые изначально были предусмотрены извещением и документацией о закупке, а также предложением ООО ИД «Гранада пресс».

Так, часть работ была передана на исполнение ООО «МедиаЧелябинск», а лица, заявленные ООО ИД «Гранада пресс» в составе творческой группы, исполняли контракт в меньшем объеме.

Подобные действия заказчика нивелируют принцип проведения конкурентной процедуры в форме конкурса, когда победитель выбирается исходя **из лучших условий исполнения контракта, которые предлагаются его участниками.**

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что в рамках данного показателя рассматривается наличие у участника закупки творческой группы в составе **не менее 10 человек профессиональных журналистов**, имеющих опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет, из них:**

- **не менее 3 дизайнеров**, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет** и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- **не менее 2 фотографов**, имеющих подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет** и по одному портфолио каждого в электронном виде;

- **видеогруппа в составе не менее 5 человек**, имеющая подтвержденный опыт работы в профессиональной сфере **не менее 3 лет** и одного портфолио в электронном виде.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» в пояснениях от 19.10.2022 указала, что с учетом распространения коронавирусной инфекции такое количество специалистов установлено в документации с целью минимизации рисков неисполнения обязательств по контракту.

Анализ указанного положения конкурсной документации позволяет прийти к выводу о том, что для получения максимального балла по показателю участнику необходимо предоставить документы в отношении:

- 3 профессиональных журналистов, имеющих опыт не менее 3 лет, которые одновременно должны являться дизайнерами, имеющими опыт не менее 3 лет;
- 2 профессиональных журналистов, имеющих опыт не менее 3 лет, которые одновременно должны являться фотографами, имеющими опыт не менее 3 лет;
- 5 профессиональных журналистов, имеющих опыт не менее 3 лет, которые одновременно должны входить в видеогруппу и иметь опыт не менее 3 лет.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что услуги по информационному обеспечению могли быть оказаны лицом, задействованным при исполнении контрактов журналистов, не являющихся дизайнерами, фотографами или не входящими в состав видеогруппы, поскольку для исполнения контракта одновременно могут быть привлечены отдельно дизайнеры, фотографы или участники видеогруппы, не имеющие квалификацию журналиста.

В документации о закупке не указано, какой квалификацией должны обладать участники видеогруппы (оператор, монтажер и т.д.), что позволяет представить сведения о любых лицах, которых заявит участник торгов.

Таким образом, требование о наличии у специалистов 2-х квалификаций является необоснованным с учетом потребности заказчика.

Кроме того, ООО ИД «Гранада пресс» не подтвердила в составе заявки наличие творческой группы, которая гарантированно будет задействована при исполнении контракта, в буквальном толковании указанных положений документации.

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что условия указанного показателя критерия оценки заявок на участие в конкурсе установлены заказчиком таким образом, чтобы ООО ИД «Гранада пресс» получило максимальное количество баллов, а иные хозяйствующие субъекты не являлись конкурентоспособными.

Шкала оценки заявок по указанному показателю не позволяет обеспечить равные условия для всех потенциальных участников конкурса.

Оценку по шкале возможно отразить в следующей таблице:

Таблица № 2

Итоговый балл по показателю	Количество участников творческой группы	Опыт	Портфолио
20	Менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется не у всех
25	Менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется не у всех
45	Менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется у всех
50	Не менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется не у всех
65	Менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется у всех
70	Не менее 10	Менее 3 лет хотя бы у одного	Имеется у всех
95	Не менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется не у всех
100	Не менее 10	Не менее 3 лет у всех	Имеется у всех

Указанная шкала оценки заявок не обеспечивает возможности объективной оценки опыта и портфолио участников торгов.

Так, например, в случае, если участник представляет документы, подтверждающие наличие 3-летнего опыта и портфолио у 1 дизайнера, 1 фотографа и 1 участника видеогруппы, то в таком случае участник получит по указанному показателю 65 баллов.

В то же время, если участник представляет документы, подтверждающие наличие 3-х летнего опыта и портфолио у 2-х дизайнеров, 1-го фотографа, 5-ти участников видеогруппы и одного фотографа, не имеющего опыт и портфолио, то в этом случае участник получит по указанному показателю 20 баллов.

При этом, оба участника будут иметь как минимум 3- специалистов, обладающих и опытом работы, и портфолио, однако участник, представивший сведения о 9 специалистах, получит меньше баллов.

Показатель критерия не создает для участников конкурса равные условия участия в торгах, поскольку значение показателя, а также шкала оценки не раскрыты заказчиком должным образом и позволяют конкурсной комиссии субъективно оценивать участников конкурса.

Более того, шкала оценки по показателю критерия противоречит самому показателю критерия.

Так, согласно содержанию для оценки по указанному показателю участник для получения баллов должен гарантированно задействовать **не менее 10 специалистов** творческой группы. Однако в шкале оценки баллы будут начислены участнику даже в том случае, если будут предоставлены сведения о меньшем количестве специалистов.

Рассматриваемый показатель критерия не соотносится с подпунктом «а» пункта 27 Правил оценки заявок, пунктом 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, поскольку показатель критерия и порядок оценки по данному показателю критерия не раскрыт заказчиком для объективной оценки заявок участников торгов, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

По указанной в извещении о проведении закупки и документации шкале по показателю трудовых ресурсов ООО ИД «Гранда пресс» присвоен максимальный балл в размере – 15 баллов.

Обществом заявлено, что оно готово гарантированно задействовать 19 специалистов:

- 5 человек в составе видеогруппы;
- 2 фотокорреспондента;
- 3 дизайнера;
- 9 журналистов.

Несмотря на то, что в документации о закупке не указано, что понимается под профессиональной сферой, должностное лицо антимонопольного органа исходит из того, что каждый из участников творческой группы имеет необходимый опыт не менее 3 лет в профессиональной сфере.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что в составе заявке не представлено портфолио всех участников творческой группы, заявленной в составе заявки.

Так, отсутствует портфолио у всех журналистов, а у членов видеогруппы невозможно установить, кто конкретно участвовал в подготовке того или иного видео, ссылки на которые содержатся в составе заявки.

Таким образом, если исходить из шкалы оценки показателя «квалификация трудовых ресурсов», то Обществу должно было быть присвоено 95 баллов, поскольку подтверждено требуемое количество участников творческой группы с требуемым опытом (для всех участников) и отсутствует портфолио (даже у одного участника).

Вместе с тем, комиссия по рассмотрению заявок присвоила 100 баллов, несмотря на отсутствие портфолио у всех участников творческой группы.

Действия заказчика свидетельствуют о том, что заявка общества надлежащим образом не проверялась, что может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному лицу, в данном случае ООО ИД «Гранда пресс», что ограничивает конкуренцию.

Оценка показателя критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема».

В рамках показателя критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимого характера и объема» рассматривается опыт участника закупки по оказанию услуг по производству (изготовлению) и/или размещению (распространению) информационных материалов в средствах массовой информации и в сети Интернет (учитывается цена контракта/сумма цен контрактов).

Значимость показателя критерия - 15 % (коэффициент значимости $15/100 = 0,15$).

Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг подтверждается информацией о контрактах, заключенных и исполненных участниками в 2018, 2019, 2020 годах (Сумма контрактов).

Успешно выполненными считаются услуги, исполненные на полную сумму (цену) контракта (договора), заключенных в рамках **Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)** без применения неустоек (штрафов, пеней).

Опыт оказания услуг участниками закупки определяется исключительно фактом оказания услуг, связанных с предметом контракта, сопоставимого характера и объема. При этом ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются - в частных или в публичных.

Следовательно, установление в качестве квалификационного критерия наличия у участника конкурса опыта в оказании услуг по договорам и контрактам, заключенным в порядке Закона о контрактной системе и Закона о закупках, приводит к нарушению принципа равноправия, ограничивает конкуренцию по отношению ко всем участникам открытого конкурса и свободный доступ к проводимым публичным процедурам, создает неравные условия и ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, у которых имеется опыт участия в исполнении исключительно государственных (муниципальных) контрактов, не позволяет представить в составе заявки гражданско-правовые договоры по оказанию услуг по производству (изготовлению) и/или размещению (распространению) информационных материалов в средствах массовой информации и в сети Интернет.

При этом, заказчик не раскрывает, что понимается под производством (изготовлением), размещением (распространением) информационных материалов, что позволяет конкурсной комиссии произвольно толковать содержание указанного показателя критерия оценки при рассмотрении заявок участников торгов.

Более того, в нарушение подпункта «б» пункта 27 Правил оценки заявок, пункта 3 части 1 статьи 32, пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в рамках показателя рассматривается опыт участника закупки по оказанию услуг по производству (изготовлению) и/или размещению (распространению) информационных материалов в средствах массовой информации и в сети Интернет (учитывается цена контракта/сумма цен контрактов) при условии, что в рамках исполнения государственного контракта необходимо оказать услуги как по изготовлению, так и по распространению информационных материалов.

Таким образом, содержание показателя критерия, установленное заказчиком в конкурсной документации о наличии у участника

опыта оказания услуг, не сопоставимо по характеру услуг, которые должны быть оказаны в рамках исполнения контракта.

Условия указанного показателя критерия оценки установлены заказчиком таким образом, чтобы ООО ИД «Гранада пресс» получило максимальное количество баллов, а иные хозяйствующие субъекты не являлись конкурентоспособными, поскольку иные хозяйствующие субъекты могут иметь необходимый опыт оказания подобных услуг, но за рамками исполнения контрактов, заключенных в соответствии с законодательством о контрактной системе и законодательства о закупках.

Анализ содержания показателей критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» позволяет прийти к выводу о том, что показатели критерия не раскрыты должным образом в документации, вследствие чего конкурсная комиссия имела возможность произвольно толковать содержание тех или иных показателей, что привело к созданию преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам при подсчете баллов.

Кроме того, целью проведения конкурса является определение победителем участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта как по цене, так и по условиям его исполнения.

Лучшие условия исполнения контракта определяются критериями оценки заявок, установленными заказчиком в конкурсной документации. Участник, подавая заявку на участие в конкурсе, прикладывает к своей заявке документы, подтверждающие его квалификацию.

Указывая в заявке наличие квалификации, участник закупки подтверждает, что такая квалификация, а также материальные и трудовые ресурсы и т.д. будут использованы участником при исполнении обязательств по контракту.

В противном случае отсутствует смысл установления к документации критерия оценки «квалификация участников закупки» и показателей по нему, если участник в дальнейшем не задействует такие ресурсы для исполнения условий контракта.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, **заявкой участника закупки, с которой заключается контракт.**

ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки представило информацию, согласно которой общество предлагает размещать материалы в 5-ти сетевых изданиях:

- «Вечерний Челябинск онлайн»;
- «МК - Урал»;
- «Полит74.RU»;
- «ЧЕЛЯБИНСКСЕГОДНЯ»;
- «Южноуральская панорама Онлайн».

Также ООО ИД «Гранада пресс» в составе заявки представило информацию, согласно которой при исполнении контракта будет задействован 21 специалист, которые имеют необходимые портфолио и опыт.

Вместе с тем, в контракт соответствующие условия не включены, заказчик в нарушение части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе не осуществлял контроль за исполнением контракта за исполнением ООО ИД «Гранада пресс» указанных в заявке условий исполнения контракта.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что требования к участникам закупки, а также критерии оценки заявок на участие в конкурсе установлены заказчиком таким образом, чтобы ООО ИД «Гранада пресс» получило максимальное количество баллов, а иные хозяйствующие субъекты не являлись конкурентоспособными.

При этом, часть показателей критериев оценки не соотносились с потребностью заказчика и являлись для него несущественными.

3.3. Создание преимущественных условий конкретному хозяйствующему субъекту в осуществлении предпринимательской деятельности представляет собой намеренное создание Заказчиком таких условий торгов, при которых принять участие и/или исполнить обязательства по контракту имеет возможность конкретный хозяйствующий субъект, а все иные заинтересованные участники рынка не могут принять участие в той или иной закупке по причинам отсутствия всей необходимой информации, определения заказчиком трудно выполнимых условий контракта и т.д.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 проекта контракта услуги должны были быть оказаны до 15.12.2021. При этом, контракт заключен между заказчиком и ООО ИД «Гранада пресс» 03.12.2021.

Таким образом, срок оказания услуг составил 12 дней. При этом, техническим заданием определено, что исполнитель должен осуществить производство и размещение следующих материалов:

- размещение 28 (двадцати восьми) единиц интервью на не менее чем одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение 7 (семи) единиц видеосюжетов на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение 28 (двадцати восьми) единиц информационно-аналитических статей на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение 7 (семи) единиц подкаст на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет;
- размещение не менее 10 (десяти) единиц информационных материалов в форме инфографики на не менее чем на одном региональном сайте в сети Интернет, а также инфографика может быть включена в составную часть других форм информационных материалов и размещена в соответствии с условиями настоящего Технического задания;
- размещение 210 (двухсот десяти) единиц новостных сообщений на не менее чем одном региональном сайте в сети Интернет. Региональный сайт должен экспортировать новостные сообщения в режиме реального времени в новостной агрегатор Яндекс.Новости. Формирование не менее 3 (трех) сюжетов в неделю на сервисе «Новости Челябинска – Главные новости Челябинска сегодня в Яндекс.Новостях». Под формированием сюжета на сервисе «Новости Челябинска – Главные новости Челябинска сегодня в

Яндекс.Новостях» понимается подборка новостных сообщений, посвященных одному событию, и появление этого сюжета на странице <https://yandex.ru/news/region/chelyabinsk/>;

- размещение 12 (двенадцати) единиц онлайн-опросов в группах, указанных в п. 4.3.2.2. настоящего Технического задания;
- размещение 40 (сорока) единиц постов в группах, указанных в п. 4.3.2.2. настоящего Технического задания;
- размещение постов в группах производится в соответствии с п.п. 4.1.1. и 4.2.7. и происходит следующим образом:
 - от 1 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 2 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 4 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 6 000 подписчиков – 8 единиц;
 - от 8 000 подписчиков – 8 единиц.

Таким образом, за 12 дней исполнитель должен оказать услуги по производству и размещению 382 материалов, то есть ежедневно в среднем должен быть размещен 31,8 материал.

На заседании Комиссии 28.11.2022 сотрудник ГУТиЗН указал, что в сроки, указанные в контракте, его возможно было исполнить, поскольку фактически ООО ИД «Гранда пресс» сроки оказания услуг были соблюдены.

Указанное обстоятельство необходимо оценивать в совокупности с фактом проведения заказчиком и ООО ИД «Гранда пресс» совместных совещаний по определению потребности, что позволило обществу заранее начать подготовку к участию в торгах и к исполнению контракта и подтверждается материалами, свидетельствующими об исполнении контракта, представленными заказчиком.

Кроме того, материалы дела напрямую свидетельствуют о том, что услуги оказывались ООО ИД «Гранда пресс» еще до заключения контракта.

Так, ООО ИД «Гранда пресс» в письме от 24.03.2022 № 17 (вх. от 24.03.2022 № 3870/22) сообщило, что в целях исполнения государственного контракта общество привлекало в качестве соисполнителей ООО «Медианация» (по договору № МН-К-26.11.2021), ИП Пивоваров Р.А. по договору № 44/07-2021 от 29.11.2021).

При этом, ООО «Медианация» уже 03.12.2021 приступила к исполнению договора.

Так, например, согласно свойствам видеофайла «Комфортная жизнь 3.37» дата создания мультимедиа обозначена как 01.12.2021 в 22.06, то есть до заключения контракта.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что если принимать позицию ООО ИД «Гранда пресс» о том, что подготовка к исполнению контракта началась сразу после признания общества победителем в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 22.11.2021, то в таком случае нельзя оставлять без внимания иные факты исполнения контракта до его заключения.

Должностным лицом антимонопольного органа проанализирован медиаконтент размещения информационных материалов № 1 от 03.12.2021, в который включено размещение на сайтах интервью с различными лицами.

Также в целях исследования вопроса о фактическом периоде времени, в который исполнялся контракт, заключенный по результатам проведения конкурса, антимонопольный орган направил запросы в адрес Министерства культуры Челябинской области (исх. от 20.03.2023 № АК/3481/23, от 25.01.2023 № АК/828/23), Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/821/23), Отдела по вопросам гражданства Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/807/23), Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/809/23, от 13.12.2022 № АК/1668/22), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (исх. от 25.01.2023 № АК/818/23), Челябинского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (исх. от 25.01.2023 № АК/816/23), МКУ «Центр народного единства» (исх. от 25.01.2023 № АК/825/23), ФГАОУ ВО «ЮрГУ (НИУ)» (исх. от 25.01.2023 № АК/823/23), АО «Автомобильный завод «Урал» (исх. от 25.01.2023 № АК/815/23), ООО «Империя Игр» (исх. от 25.01.2023 № АК/820/23), ФГБУ «Национальный парк «Таганай» (исх. от 25.01.2023 № АК/827/23), Министерства образования и науки Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/812/23, 13.12.2022 № АК/15658/22), Министерства экологии Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/808/23, от 13.12.2022 № АК/15653/22), Министерства физической культуры и спорта Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/814/23), Министерства информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/822/23), Управления общественных связей Правительства Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/826/23), Министерства экономического развития Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/813/23, 13.12.2022 № АК/15655/22), ГБУЗ «ОКБ № 2 (исх. от 25.01.2023 № АК/819/23), ОГБУК «Дом дружбы народов Челябинской области» (исх. от 25.01.2023 № АК/824/23), Союза крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Челябинской области (исх. от 25.01.2023 № АК/817/23), Министерства здравоохранения Челябинской области (исх. от 13.12.2022 № АК/15657/22), Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов Челябинской области (исх. от 13.12.2022 № АК/15667/22), ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (исх. от 13.12.2022 № АК/15696/22).

Часть из указанных лиц подтвердила, что подготовка интервью велась до заключения государственного контракта по результатам конкурса.

Министерство культуры Челябинской области в письме от 29.03.2023 № 1402/1226 сообщило, что 08.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021) в адрес отдела продвижения автономной некоммерческой организации «Дирекция фестивальных и культурно-массовых мероприятий Челябинской области» посредством телефонной связи обратился представитель общества с ограниченной ответственностью Издательский дом «Гранда Пресс» «...», которая на момент взаимодействия находилась в должности руководителя пресс-центра Гранда пресс, с целью организации серии интервью в рамках программы «Соотечественники». Далее взаимодействие «...» с отделом продвижения Министерства осуществлялось посредством переписки в период с 08.11.2021 по 30.11.2021.

Так, в материалы дела представлены скриншоты из электронной почты от **08.11.2021, 12.11.2021, 29.11.2021**, касающиеся переписки с руководителем пресс-центра «Гранда – пресс» и с отделом продвижения Министерства.

При этом, из таблицы № 1 следует, что «...» привлекалась ООО «МедиаЧелябинск» в целях исполнения обязательств государственного контракта на основании договора № 003К-000382 от 01.12.2021.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области человек живет в окружении исторических и культурных артефактов» опубликовано 13.12.2021 на сайте <https://cheltoday.ru/articles/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-chelovek-zhivet-v-okruzenii-istoricheskikh-i-kulturnykh-artefaktov/> в той редакции, которую предоставило Министерство культуры Челябинской области.

Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области в письме от 14.02.2023 № 1293 сообщило, что на электронную почту министерства по адресу press@minstroy74.ru с адреса корреспондента издания «Южноуральская панорама» «...» 15.11.2021 года поступил запрос об интервью.

Интервью проходило в заочной форме. Вопросы и ответы согласовывались в телефонном режиме журналистом «...» и пресс-секретарем Министерства «...»

Позднее на почту Министерства (press@minstroy74.ru) был предоставлен текст интервью для согласования. После внесенных правок 15.11.2021 журналисту был направлен окончательный вариант интервью с ответами на вопросы.

Так, в материалы дела представлены скриншоты из электронной почты от 15.11.2021, свидетельствующие о переписке журналиста «...» и пресс-секретаря Министерства «...»

При этом, из таблицы № 1 следует, что «...» привлекался ООО «МедиаЧелябинск» в целях исполнения обязательств государственного контракта на основании договора №003К-000379 от 01.12.2021.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области можно с комфортом отдохнуть, не выезжая из городов и сел» опубликовано 08.12.2021 на сайте <https://cheltoday.ru/articles/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-mozhno-s-komfortom-otdohnut-ne-vyezhdaya-iz-gorodov-i-sel/>.

ФГБУ «Национальный парк «Таганай» в письме от 09.02.2023 № 101 сообщило, что учреждением 08.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021) получено обращение сотрудника медиахолдинга «Гранада Пресс», которое содержало ряд вопросов для статьи по программе «Соотечественники». Ответы на вопросы направлены 10.11.2021.

При подготовке информации для интервью в части, касающейся национального парка «Таганай», взаимодействие происходило между пресс-секретарём ФГБУ «Национальный парк «Таганай» «...» и сотрудником медиахолдинга «Гранада Пресс».

В материалы дела учреждением представлены скриншоты из электронной почты от 08.11.2021, 10.11.2021, 29.11.2021, свидетельствующие о переписке журналиста и пресс-секретарём ФГБУ «Национальный парк «Таганай» «...» по вопросам согласования интервью.

При этом, из таблицы № 1 следует, что согласно заявке ООО ИД «Гранада пресс» на участие в торгах . была заявлено как лицо, которое гарантированно будет задействовано при исполнении контракта. При этом, на дату проведения конкурса . являлась сотрудником ООО «Медиа Челябинск», которое было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по государственному контракту.

В дальнейшем интервью «В Челябинской области люди живут в окружении уникальной природы» опубликовано 12.12.2021 на сайте <https://polit74.ru/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-lyudi-zhivut-v-okruzenii-unikalnoy-prirody/>.

Министерство информационных технологий, связи и цифрового развития Челябинской области письмом 14.02.2023 № 1601/780 сообщило, что запрос о подготовке материала по теме программы «Соотечественники» поступил в адрес Министерства от сетевого издания «Полит74.RU» 09.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021), материалы для подготовки интервью были направлены в адрес издательства 12.11.2021, подготовленные для публикации материалы на согласование в министерство были направлены 29.11.2021 года, итоговый вариант интервью был согласован 06.12.2021. Взаимодействие при подготовке указанного интервью осуществлялось пресс-секретарем министерства - «...» и корреспондентом сетевого издания «Полит74.RU» .

Так, в материалы дела представлены скриншоты из электронной почты от 12.11.2021, 29.11.2021, касающиеся переписки с пресс-секретарем министерства - «...».

При этом, из таблицы № 1 следует, что согласно заявке ООО ИД «Гранада пресс» на участие в торгах . была заявлена как лицо, которое гарантированно будет задействовано при исполнении контракта. При этом, на дату проведения конкурса . являлась сотрудником ООО «Медиа Челябинск», которое было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по государственному контракту.

В дальнейшем интервью «Челябинская область для приезжих айтишников предлагает уникальные условия.» опубликовано 09.12.2021 на сайте <https://polit74.ru/compatriots/chelyabinskaya-oblast-dlya-priezhzhikh-aytishnikov-predlagaet-unikalnye-usloviya/>.

Министерство экономического развития Челябинской области письмом 20.02.2023 № 01-961 сообщило, что запрос о подготовке материала по теме программы «Соотечественники» поступил в адрес Министерства от 08.11.2021 (еще до окончания подачи заявок на участие в конкурсе 16.11.2021).

В период с 08.11.2021 по 13.11.2021 между и пресс-секретарем Министерства велась переписка по вопросам согласования вопросов и текста интервью, что подтверждается представленными в материалы дела скриншотами.

При этом, из таблицы № 1 следует, что согласно заявке ООО ИД «Гранада пресс» на участие в торгах . была заявлено как лицо, которое гарантированно будет задействовано при исполнении контракта. При этом, на дату проведения конкурса . являлась сотрудником ООО «Медиа Челябинск», которое было привлечено ООО ИД «Гранада пресс» в качестве соисполнителя по государственному контракту

В дальнейшем интервью «В Челябинской области соотечественникам будет комфортно заниматься предпринимательством.» опубликовано 06.12.2021 на сайте <https://cheltoday.ru/articles/compatriots/v-chelyabinskoy-oblasti-sootchestvennikam-budet-komfortno-zanimatsya-predprinimatelstvom/>

Антимонопольный орган считает, что при проведении конкурса задача заказчика заключается в том, чтобы определить условия торгов, исполнения контракта, которые одновременно удовлетворяют его потребность, а также не ограничат конкуренцию на товарном рынке и не будут противоречить пункту 7 Постановления № 108 об утверждении положения о ГУТиЗН и части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Более того, должностное лицо антимонопольного органа полагает, что при планировании закупки, проведении торгов, исполнении контракта заказчику необходимо руководствоваться целью такой закупки.

Перед заказчиком стояла задача по содействию добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» путем информирования.

Указанные действия должны были носить систематический и планомерный характер, чтобы обеспечить возможность адресатов информации ознакомиться с ней. В противном случае большой информационный поток нивелирует его содержание, поскольку адресаты не смогут успеть ознакомиться с той или информацией, которая будет предоставлена, а также осмыслить ее для принятия решения.

В рассматриваемом случае заказчик установил в контракте трудно исполнимые условия исполнения по срокам оказания услуг – 12 дней с даты заключения контракта, что могло создать преимущества ООО ИД «Гранада пресс», которое заранее знало о наличии и содержании потребности заказчика.

Из материалов, представленных в антимонопольный орган, следует, что заблаговременное проведение должностными лицами заказчика совещаний с ООО ИД «Гранада пресс» (по вопросам описания объекта закупки, согласования критериев оценки заявок) при последующем установлении в конкурсной документации неисполнимых сроков оказания услуги, а также показателей критериев оценки, за которые максимальное количество баллов может получить только одно лицо, свидетельствует о создании преимуществ указанному хозяйствующему субъекту, которые позволили победителю торгов заранее начать подготовку к оказанию услуги.

Более того, из пояснений «...» от 06.10.2022 следует, что совещания проводились систематически с мая 2021 года. Извещение о проведении торгов размещено в октябре 2021 года, а срок оказания услуг по контракту составил всего 12 дней.

Главный специалист отдела трудовой миграции и альтернативной гражданской службы ГУТиЗН «...» в своих пояснениях от 19.10.2022 сообщила, что конкурсная документация была подготовлена только в октябре в связи с длительным осуществлением подготовительных мероприятий, а также формированием и согласованием описания объекта закупки.

В результате длительного периода времени, в течение которого проводились совещания, сроки проведения торгов затянулись настолько, что в результате срок подготовки к проведению торгов составил полгода, а услуги оказывались всего в течение 12 дней.

Таким образом, указанный срок исполнения контракта являлся исполнимым для хозяйствующих субъектов, только если им заранее было известно о потребности заказчика, о планировании и организации конкурса. В рассматриваемом случае ООО ИД «Гранада пресс» заранее знало о проведении конкурса, вступило в антиконкурентное соглашение с ГУТиЗН, в результате чего победителем конкурса стало указанное общество.

При этом, Общество заранее знало, что контракт по результатам проведения конкурентной процедуры будет заключен с ООО ИД «Гранада пресс», поскольку в противном случае подготовка интервью не осуществлялась бы до заключения контракта по результатам конкурса.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о том, что указанный в контракте срок оказания услуги является неисполнимым, поскольку даже ООО ИД «Гранада пресс» пришлось начать подготовку к исполнению контракта еще до окончания подачи заявок.

При этом, учредители сетевых изданий, которые представили ответы на запрос антимонопольного органа (исх. от 10.05.2023 № АК/5843/23) сообщили, что такой короткий срок оказания услуг при достаточно большом объеме самой услуги мог стать препятствием для участия в торгах (ООО «Мистер Труман», АНО Редакция «Карталинская новь»).

Более того, должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что 01.11.2021 ГУТиЗН были направлены письма в адрес Министерства культуры Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5328), Управления по взаимодействию с общественными объединениями Администрации г. Челябинска (исх. от 01.11.2021 № 5330), Министерства здравоохранения Челябинской области (исх. от 02.11.2021 № 5340), Министерства образования и науки Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5322), Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов (исх. от 01.11.2021 № 5327), Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5326), Министерства по физической культуре и спорту (исх. от 01.11.2021 № 5323), Министерства экологии Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5325), Министерства экономического развития Челябинской области (исх. от 01.11.2021 № 5324), ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (исх. от 02.11.2021 № 5341), которые содержали просьбу об оказании содействия путем принятия участия в интервью в рамках информационной кампании в целях реализации государственной программы «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом», а также назначить должностное лицо, ответственное за взаимодействие с управлением.

Таким образом, часть обязательств, которые касались организации интервью, фактически исполнялись не ООО ИД «Гранада пресс», а ГУТиЗН, который является заказчиком по контракту.

Обстоятельства, изложенные в настоящем постановлении, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения между Главным управлением по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранада Пресс», запрещенного пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции и направленного на исключение возможности участия в торгах иных хозяйствующих субъектов и обеспечение возможности получения денежных средств за оказанные услуги ООО ИД «Гранада Пресс».

Заключение между лицами антиконкурентного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1.

1. Между Заказчиком и ООО ИД «Гранада пресс» на этапе планирования закупки велись переговоры о планируемой закупке, а также о характере услуг, которые необходимо оказать, что впоследствии создало для общества преимущественные условия для участия в торгах путем доступа к информации о потребности заказчика, условиях финансирования закупки до официального объявления торгов путем публикации извещения и конкурсной документации в Единой информационной системе в сфере закупок.

В ходе указанных переговоров между ГУТиЗН и ООО ИД «Гранада пресс» было достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому именно ООО ИД «Гранада пресс» должно было стать исполнителем по контракту, заключаемому по результатам проведения конкурса, поскольку исполнение обязательств по контракту выгодно только в том случае, когда лицу заранее известно о потребности заказчика, о планировании и финансировании конкурса, а также о том, что именно это лицо будет исполнять обязательства по контракту, что позволило ему начать подготовку к торгам до их официального объявления.

1.

1. Установленный срок исполнения контракта являлся исполнимым только для конкретного хозяйствующего субъекта ООО ИД «Гранада пресс», поскольку обществу заранее было известно о потребности заказчика, о планировании и организации конкурса.

2. ООО ИД «Гранада пресс» заранее знало, что контракт по результатам проведения конкурентной процедуры будет заключен именно с ним, поскольку в противном случае исполнение обязательств не осуществлялась бы до заключения контракта по результатам конкурса;
3. Начальная (максимальная) цена контракта определялась связанными с ООО ИД «Гранада пресс» лицами (ОГУ Издательский дом «Губерния», АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ООО «Медиа Челябинск»), сотрудники которых в дальнейшем привлекались к исполнению обязательств по контракту.

При этом, начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании коммерческих предложений, представленных юридическими лицами, не являющимися субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями: АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ОГУ Издательский дом «Губерния».

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что перенос недостающей суммы с бюджетной строки «компенсация затрат участникам Программы» на бюджетную строку «информационные мероприятия Программы» именно в размере 15 млн. рублей не было обосновано какими-либо расчетами и подтверждающими документами.

б) Условия конкурсной документации были направлены на предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку с учетом всех объявленных ГУТИЗН условий проведения торгов ни одно сетевое издание не было бы конкурентноспособным при проведении рассматриваемых торгов:

- Условие пункта 23 конкурсной документации позволяло принять участие в торгах только лицам, зарегистрированным в качестве средства массовой информации – сетевого издания (или при наличии договора с учредителем такого лица). При этом, указанное условие не отвечало цели и методам реализации Программы, а также противоречит законодательству;

При этом, конкурсная документация имеет противоречия относительно необходимости соблюдения указанных условий.

С одной стороны, специальные требования к участникам не предъявляются, с другой стороны участник должен в составе второй части заявки представить документы, подтверждающие соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

- Показатель критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» исключает возможность участия, а также получения баллов по указанному критерию хозяйствующими субъектами, которые не являются сетевыми изданиями;

- Шкала оценки показателя критерия «количество региональных сайтов (сетевых изданий)» не соотнесена с потребностью заказчика, которая указана в техническом задании, поскольку для заказчика имеет значение размещение информации только на 1-м региональном сайте. При этом, сама по себе шкала оценки и количество начисляемых баллов по указанной шкале ставит в преимущественное положение лиц, которые имеют максимальное количество региональных сайтов, при условии, что согласно техническому заданию обязательно необходимо использовать только 1 сайт для размещения на нем информации;

- Показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» исключает возможность конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов, у которых сайт не зарегистрирован в качестве сетевого издания;

- Показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» невозможно соотнести ни с одним из показателей, указанных в пункте Правил оценки заявок, а также с потребностью заказчика, поскольку заказчик в показателе критерия заказчик не определяет требование о необходимости подтверждения наличия того или иного количества уникальных посетителей из Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан;

- Заказчик, определяя показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов», не учел, что сайт мог быть создан в 2020 году или в 2021 году, что исключало бы возможность предоставления сведений о количестве посетителей за полный 2020 год;

- Заказчик, определяя показатель критерия «количество уникальных посетителей региональных сайтов» установил требование о необходимости предоставления сведений только путем использования сервиса «Яндекс.Метрика», тем самым исключив возможность подтверждения количества посещений с помощью иных систем веб-аналитики;

- Определение заказчиком показателя критерия «Квалификация трудовых ресурсов» через наличие опыта у участников творческой группы без подтверждения и оценки их квалификации может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО ИД «Гранада пресс», который и представил в составе заявки информацию по составу творческой группы, лица входящие в которую имеют требуемый опыт, но не все участники такой творческой группы могут подтвердить квалификацию, которая соотносилась бы с предметом торгов;

- требование показателя критерия «Квалификация трудовых ресурсов» о наличии у специалистов 2-х квалификаций является необоснованным с учетом потребности заказчика;

- Шкала оценки по показателю критерия «Квалификация трудовых ресурсов» не позволяет обеспечить равные условия для всех потенциальных участников конкурса, поскольку не создает для участников конкурса равные условия участия в торгах, так как позволяет конкурсной комиссии субъективно оценивать участников конкурса;

б) Необъективная оценка заявок участников конкурса, которая свидетельствует о предоставлении преимуществ ООО Издательский дом «Гранада Пресс».

Так, по показателю трудовых ресурсов ООО ИД «Гранада пресс» присвоен максимальный балл в размере – 15 баллов, несмотря на то, что в составе заявки не представлено портфолио всех участников творческой группы, заявленной в составе заявки, что не соответствует шкале оценки, установленной конкурсной документацией.

При этом, при оценке квалификации участника закупки ООО «Челябинская многопрофильная компания» комиссией почему-то не были присвоены баллы за предоставление информации о региональном сайте, на котором размещалась бы информация.

7) Условия исполнения контракта, предложенные ООО Издательский дом «Гранада Пресс» не внесены в контракт, что может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку невключение указанного условия в контракт позволило обществу привлекать к исполнению не тех лиц, которые изначально были указаны в заявке. При этом, заказчик не мог проверить, действительно ли те лица, которые гарантированно должны были быть задействованы при исполнении контракта, участвовали при его исполнении.

Подобные действия заказчика позволили исполнять ООО ИД «Гранада пресс» контракт не на тех условиях, которые изначально были предусмотрены извещением и документацией о закупке.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения органа власти и хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

При этом, само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Антимонопольным органом установлен круг доказательств, свидетельствующих о наличии сговора, и такие доказательства подлежат оценке **в совокупности**, а не по отдельности.

Совокупность указанных обстоятельств и доказательств, анализ проведения закупки, а также поведения Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области и ООО Издательский дом «Гранада Пресс», предшествующего осуществлению закупки, непосредственно после объявления закупки, а также при исполнении контракта, заключенного по результатам конкурса, содержит нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т. е. указанные действия могут являться антиконкурентным соглашением, поскольку они обусловлены интересами каждого из участников, результатом действий явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельному хозяйствующему субъекту – ООО Издательский дом «Гранада Пресс» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от оказания услуг.

Кроме того, указанные действия были направлены на устранение хозяйствующих субъектов с рынка оказания услуг информационных агентств, поскольку потенциальные участники, действуя добросовестно, были лишены возможности принять участие в такой закупке.

Совокупность изложенных в настоящем постановлении обстоятельств свидетельствует о том, что действия Главного управления по труду и занятости населения Челябинской области, руководство которым осуществляет «...», и ООО Издательский дом «Гранада Пресс» нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т.е. являются антиконкурентным соглашением.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и создания условий для возникновения и поддержания конкуренции.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является ООО ИД «Гранада Пресс».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того обстоятельства, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина ООО ИД «Гранада Пресс» выражается в том, что у Общества имелась возможность не заключать соглашение, предопределившее победителя торгов на оказание услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО ИД «Гранада Пресс» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

ООО ИД «Гранада Пресс» заключило антиконкурентное соглашение с Главным управлением по труду и занятости населения

Челябинской области, направленное на создание ИД «Гранада Пресс» преимущественных условий, путем:

- 1) ведения переговоров о закупке на этапе ее планирования, а также о характере услуг, которые необходимо оказать, что впоследствии создало для общества преимущественные условия для участия в торгах путем доступа к информации о потребности заказчика, условиях финансирования закупки до официального объявления торгов путем публикации извещения и конкурсной документации в Единой информационной системе в сфере закупок;
- 2) установления срока исполнения контракта исполнимого только конкретным хозяйствующим субъектом ООО ИД «Гранада пресс», поскольку обществу заранее было известно о потребности заказчика, о планировании и организации конкурса;
- 3) определение начальной (максимальной) цены контракта связанными с ООО ИД «Гранада пресс» лицами (ОГУ Издательский дом «Губерния», АНО «Редакция газеты» Миасский рабочий», ООО «Медиа Челябинск»), сотрудники которых в дальнейшем привлекались к исполнению обязательств по контракту;
- 4) условия конкурсной документации также были направлены на предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку с учетом всех объявленных ГУТИЗН условий проведения торгов ни одно сетевое издание не было бы конкурентноспособным при проведении рассматриваемых торгов, проведение необъективной оценки заявок участников конкурса, которая свидетельствует о предоставлении преимуществ ООО Издательский дом «Гранада Пресс»;
- 5) условия исполнения контракта, предложенные ООО ИД «Гранада Пресс» не внесены в контракт, что может свидетельствовать о предоставлении преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку невключение указанного условия в контракт позволило обществу привлекать к исполнению не тех лиц, которые изначально были указаны в заявке.

При этом, заказчик не мог проверить, действительно ли те лица, которые гарантированно должны были быть задействованы при исполнении контракта, участвовали при его исполнении.

Все вышеуказанное явно свидетельствует о наличии в действиях указанных лиц, в том числе ООО ИД «Гранада Пресс» намеренного поведения, направленного на ограничение конкуренции с целью получения дохода от оказания услуг и ограничения доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам, имеющим возможность оказания услуг по информационному обеспечению реализации государственной программы Челябинской области «Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом» через средства массовой информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения антиконкурентного соглашения:

- офис ООО ИД «Гранада пресс» - г. Челябинск, ул. Воровского, 61 «б», 3 этаж;
- кабинет начальника ГУТИЗН - г. Челябинск, ул. Комсомольская, 18 а.

Временем совершения административного правонарушения является период времени, в течение которого было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение.

Согласно информации, представленной «...», в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, примерное время заключения антиконкурентного соглашения май 2021 года.

Целью заключения антиконкурентного соглашения является заключение контракта с конкретным участником, а именно ООО «Гранада Пресс», в связи с чем, период реализации антиконкурентного соглашения на торгах с мая 2021 года (переговоры с представителями ООО ИД «Гранада Пресс» по 23.12.2021 (дата последней оплаты контракту № 01-59/2021).

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Решение Комиссии Челябинского УФАС России от 27.07.2023 по делу №074/01/16- 2981/2022 (исх. № АК/10064/23 от 27.07.2023) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 27.07.2023, соответственно и вступило в силу 27.07.2023.

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно материалам дела ООО ИД «Гранада Пресс» ранее к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ не привлекалось.

В материалах дела имеются письменные пояснения ООО ИД «Гранада Пресс» (вх. № 15042-ЭП/23 от 13.11.2023), согласно которым

ООО ИД «Гранада Пресс» оспаривает в Арбитражном суде Челябинской области решение Комиссии Челябинского УФАС России по делу №074/01/16- 2981/2022. Кроме того, в своих пояснениях ООО ИД «Гранада Пресс» просило учесть финансовое положение Общества, факт добросовестной работы в качестве сетевого издательства с 2010 года, а также активное участие в благотворительных акциях.

Должностное лицо, рассмотрев дело об административном правонарушении, с учетом доводов ООО ИД «Гранада Пресс», пришло к выводу, что вина ООО ИД «Гранада Пресс» является доказанной, доводы представителя ООО ИД «Гранада Пресс» о том, что в действиях лица отсутствует событие административного правонарушения, направлены на переоценку обстоятельств, указанных в решении Комиссии Челябинского УФАС России, а также в протоколе об административном правонарушении.

ООО ИД «Гранада Пресс» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, ООО ИД «Гранада Пресс» признается виновным в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО ИД «Гранада Пресс», которые предусмотрены статьями 4.2, 4.3, 14.32 КоАП РФ, по мнению должностного лица антимонопольного органа, являются:

- лицо не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения;

- совершение ООО ИД «Гранада Пресс» административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО ИД «Гранада Пресс» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих вину ООО ИД «Гранада Пресс» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

При этом, применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Совершенное административное правонарушение нарушает основные принципы антимонопольного законодательства и является нарушением запрета, установленного статьей 16 Закона о защите конкуренции, а потому не может быть признано малозначительным.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по делу с вынесением устного замечания ООО ИД «Гранада Пресс».

Наличие состава административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Челябинского УФАС России от 19.07.2023 по делу №074/01/16-2981/2022 (исх. № АК/10064/23 от 27.07.2023) (вступило в силу 27.07.2023), протоколом об административном правонарушении от 31.10.2023 и иными материалами дела об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Расчет штрафа с учетом смягчающих обстоятельств:

1) $BШ = ((МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ)$, где:

БШ - базовый штраф;

МаксШ - максимальный размер административного штрафа;

МинШ - минимальный размер административного штрафа.

Согласно информации из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности совокупная сумма выручки от реализации всех видов товаров, работ, услуг ООО ИД «Гранада Пресс» за 2021 год составила 38 685 000,00 рублей.

В соответствии с письмом ООО ИД «Гранада Пресс» (исх. от 05.10.2023, вх. № 13355-ЭП/23 от 09.10.2023) совокупная сумма выручки от реализации услуг на рынке оказания услуг информационных агентств за 2021 год составляет **34 271 720,55** рублей, что превышает 75% от совокупной суммы выручки от реализации всех видов товаров, работ, услуг).

Две тысячных суммы выручки, на рынке которого совершено административное правонарушение составляет: **$34\ 271\ 720,55 \cdot 0,002 = 68\ 543,44$ рублей – минимальный размер штрафа.**

Две сотых суммы выручки, на рынке которого совершено административное правонарушение составляет: **$34\ 271\ 720,55 \cdot 0,02 = 685\ 434,41$ рублей – максимальный размер штрафа.**

Базовый штраф составляет: **$(685\ 434,41 - 68\ 543,44) / 2 + 68\ 543,44 = 376\ 988,93$ рублей.**

2) $ПШ = БШ + (ОО \times N) - (ОС \times N)$, где

ПШ - размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ;

ОО - обстоятельство, отягчающее административную ответственность;

ОС - обстоятельство, смягчающее административную ответственность;

N - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере 1/8 разности максимального (МаксШ) и минимального (МинШ) размера административного штрафа и определяется по формуле:

$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$

$ОО (ОС) = (685\ 434,41 - 68\ 543,44) / 8 = 77\ 111,37$ рублей.

Таким образом, размер административного штрафа, с учетом выявленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, составил рублей: **77 111, 37**.

$(376\ 988,93 + (77\ 111,37 \cdot 0) - (77\ 111,37 \cdot 2)) = 222\ 766,19$ рублей.

Согласно Сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-23-23374654 от 30.08.2023 на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, ООО ИД «Гранада Пресс» являлось малым предприятием.

На рассмотрении дела защитником «...» заявлено ходатайство о снижении размера штрафа ООО ИД «Гранада Пресс» на основании части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Рассмотрев данное ходатайство, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим причинам.

Согласно части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на **момент совершения административного правонарушения** в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный **штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса** или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ не предусматривает назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, следовательно, положения части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ не могут быть применены при рассмотрении настоящего дела.

В силу части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, **назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица**, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

При этом, частью 3 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица.

Таким образом, назначение наказания упомянутой категории лиц с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ производится лишь в том случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Поскольку санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то наказание за совершение предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ правонарушения назначается являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2023 по делу № А76-17897/2022, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2023 № 309-ЭС23-9771.

Половина минимального штрафа составляет: $68\ 543,44 / 2 = 34\ 271,72$ рублей.

Половина максимального штрафа составляет: $685\ 434,4 / 2 = 342\ 717,2$ рублей.

С учетом частей 2 и 3 статьи 4.1.2 КоАП РФ размер штрафа ООО ИД «Гранада Пресс», которое является малым предприятием, должен составлять не менее 34 271,72 рублей, но не более 342 717,2 рублей.

Часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ устанавливает для юридических лиц ответственность в виде штрафа в размере **от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги)**, на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на ООО ИД «Гранада Пресс» за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, составил 222 766, 19 рублей, что соответствует условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Оценив обстоятельства совершенного ООО ИД «Гранада Пресс» административного правонарушения, установленные смягчающие обстоятельства, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом принято решение о наложении на ООО ИД «Гранада Пресс» административного штрафа в размере **222 766, 19 рублей**.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.2, 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **ООО ИД «Гранада Пресс»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь **ООО ИД «Гранада Пресс»** к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **222 766, 19 (двести двадцать две тысячи семьсот шестьдесят шесть рублей девятнадцать копеек) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111601141010032140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 017501500, казначейский счет 03100643000000016900, счет получателя 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, **УИН 16100500000001815042**.

Челябинское УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа**.

В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности.

ООО ИД «Гранада Пресс» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (to74@fas.gov.ru).

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: платежное поручение.

Руководитель «...»