

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № АМЗ-48/2009

08 ноября 2010 г.

Калининград

Резолютивная часть решения оглашена 22 октября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 ноября 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Бобровой О.А., заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области; членов комиссии:

Бессоновой О.А., начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России, Егоровой Н.С., главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области, рассмотрев дело № АМЗ-48/2009 по признакам нарушения МУП «Калининградтеплосеть» (236000, Калининград, ул. Нарвская, д. 58, ИНН 3903003375) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ПБОЮЛ Б. В части отказа от расторжения договора № 118/к от 11.09.2003 г. снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть, и взыскании задолженности за не оказанные услуги теплоснабжения в сумме 46,0 тыс. руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 20.02.2009 г. поступило заявление ПБОЮЛ Б., проживающего в г. Калининграде, п. Прибрежный, ул. Береговая, д. 27, кв. 17, с требованием проверить соответствие деятельности МУП «Калининградтеплосеть» Конституции Российской Федерации и статьям 5, 6, 10, 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе в части навязывания невыгодных условий договора.

В процессе рассмотрения вышеуказанного заявления Калининградским УФАС России были выявлены признаки нарушения МУП «Калининградтеплосеть» антимонопольного законодательства, вследствие чего приказом антимонопольного органа от 25 мая 2009 г. № 144 было возбуждено дело № АМЗ-48/2009 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении МУП «Калининградтеплосеть» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Существо дела в изложении Заявителя

11 сентября 2003 года ПБОЮЛ Б. (далее – Заявитель) заключил с МУП «Калининградтеплосеть» (далее – Ответчик) договор № 118/к на теплоснабжение офиса Медицинского центра «Здоровье семьи» по адресу: 236040, г. Калининград, ул. Пролетарская, д. 13. Качество услуг было плохое. Температура в помещении не превышала 15 – 16 градусов тепла, однако претензии, направленные Заявителем МУП «Калининградтеплосеть» на некачественные услуги, а также попытки расторгнуть договор теплоснабжения положение дел не меняли. По этой причине, а также с целью снижения стоимости услуг, оказываемых Заявителем своим контрагентам, и повышения конкурентоспособности Медицинского центра «Здоровье семьи» было решено перейти на автономное отопление. Теплоэнергию не получал с 2006 года, однако Ответчик по-прежнему требует плату за отопление офиса. В 2006 г. Заявитель самостоятельно отключился от центральной теплосети, в помещении остались только стояки, которые транзитом проходят на верхний этаж. Условия отопления остальных потребителей не ухудшились. Заявитель готов получать только горячую воду или совсем не получать теплоэнергию. На горячее водоснабжение есть кран, а батареи центрального отопления отключены. Поставлен электрический котел, который отапливает все помещение. Так как Ответчик не расторгает договор, Заявителю предъявлен платеж в сумме 46,0 тыс. руб. за не оказанные услуги в период с января 2005 года по март 2008 года.

Существо дела в изложении Ответчика

Встроенное помещение, принадлежащее Б. и в котором размещено его предприятие Медицинский центр «Здоровье семьи», находится в многоквартирном жилом доме. В соответствии с п. 1.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госкомитета РФ по строительству и ЖКХ от 27.09.2003 г. № 170, переоборудование

жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения в установленном порядке соответствующих разрешений.

Согласно п.п. 53, 60, 62, 71 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, а также п. 9.3.25 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок потребителю запрещается вносить изменения во внутридомовые инженерные сети, осуществлять действия, направленные на ухудшение качества теплоснабжения соседних квартир многоквартирного жилого дома. При эксплуатации многоквартирного жилого дома должно быть обеспечено бесперебойное круглосуточное отопление в течение всего отопительного периода всего жилого дома. Допустимая продолжительность перерыва отопления должно быть не более 24 часов (суммарно) в течение одного месяца.

В соответствии с п. 2.4.3. Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок и п. 2.4 Методических рекомендаций по эксплуатации реконструируемых тепловых энергоустановок все реконструируемые энергоустановки должны быть выполнены по проекту. Энергоснабжающая организация должна иметь проектную и приемо-сдаточную документацию.

Кроме того, были представлены судебные акты по иску Б. к МУП «Калининградтеплосеть» (дело А21-99/2009) и МУП «Калининградтеплосеть» к Б. (дело А21-2388/2008), которыми в требованиях Б. отказано, а требования МУП «Калининградтеплосеть» к нему - удовлетворены.

Обстоятельства дела, установленные Комиссией

1. Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может явиться ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с п. 3.1. Административного регламента ФАС России для исполнения государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 г. № 5 (далее — Регламент), антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

В силу пункта 3.6.5 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 N 5, определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов (далее – Реестр), с долей более пятидесяти процентов в случае, когда доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 доля хозяйствующего субъекта признается, если не доказано иное, равной указанной в Реестре.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»). Статьей 4 Федерального закона № 147-ФЗ от 19.07. 1995 г. «О естественных монополиях» услуга по передаче тепловой энергии определена как услуга субъекта естественной монополии, следовательно хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является доминирующим в предоставлении определенных услуг. Услуга по передаче тепловой

энергии относится к сфере деятельности субъектов естественной монополии и является основным видом деятельности «МУП «Калининградтеплосеть». Следовательно, МУП «Калининградтеплосеть» является субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах расположения принадлежащих ему тепловых сетей г. Калининграда. В соответствии с приказом Калининградского УФАС России № 84 от 07.08.1997 г. «О включении в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%» МУП «Калининградтеплосеть» включено в указанный реестр по отпуску тепловой энергии в географических границах г. Калининграда с долей более 65%.

В силу вышеизложенного положение МУП «Калининградтеплосеть» на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах расположения принадлежащих ему тепловых сетей г. Калининграда является доминирующим.

Таким образом, на МУП «Калининградтеплосеть» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. 11 сентября 2003 года между ПБОЮЛ Б. и МУП «Калининградтеплосеть» был заключен договор № 118/к снабжения тепловой энергией через присоединённую сеть помещения офиса Медицинский центр «Здоровье семьи» по адресу: 236040, г. Калининград, ул. Пролетарская, д. 13а, находящегося во встроенном помещении многоквартирного жилого дома.

Указанный договор согласно п. 8.3 может быть расторгнут только по соглашению сторон и одностороннее расторжение не допустимо, а согласно п. 9.1 договор вступает в силу с момента подписания акта о подключении абонента к присоединённой сети, акта о проверке состояния внутридомовой сети и действует в течение 12 месяцев.

Из информации ПБОЮЛ Б. следует, что каждый зимний период, в течение всего сотрудничества с МУП «Калининградтеплосеть», температурный режим помещения, используемого для оказания гражданам медицинской помощи, по вине МУП «Калининградтеплосеть» нарушался, температура не подымалась выше 15-16 градусов. Ненадлежащее исполнение договорных обязательств МУП «Калининградтеплосеть» наносило вред здоровью пациентов, которые подвергались риску переохлаждения, и требовало дополнительных затрат для снабжения офиса дополнительной теплоэнергией.

22.04.2005 г. ПБОЮЛ Б. в электронном письме просил МУП «Калининградтеплосеть»:

- изменить п. 8.3. договора от 11.09.2003 г. и изложить его в следующей редакции «стороны имеют право расторгнуть договор в тот момент, когда они этого захотят, предупредив другую сторону о своём намерении за 30 календарных дней»;

- рассмотреть вопрос о расторжении договора на снабжение принадлежащего ему помещения тепловой энергией через присоединённую сеть с 01.07.2005 г.

МУП «Калининградтеплосеть» в ответе от мая 2005 г. № 1476 попросило ПБОЮЛ Б. подтвердить своё намерение о расторжении договора на снабжение тепловой энергией в виде письменного заявления с указанием вида тепловой нагрузки, которую необходимо отключить.

26.06.2006 г. в МУП «Калининградтеплосеть» поступило заявление ПБОЮЛ Б., в котором сообщалось об изменении режима отопления помещения и об отключении помещения офиса от центрального отопления сетей МУП «Калининградтеплосеть».

В ответе на указанное заявление МУП «Калининградтеплосеть» сообщило, что ПБОЮЛ Б. необходимо:

- получить и выполнить технические условия на отключение объекта;

- произвести отключение;

- получить справку о выполнении Технических условий;

После предоставления справки о выполнении технических условий МУП «Калининградтеплосеть» расторгнет договор № 118/к от 11.09.2003 года.

Электронным письмом от 28.08.2006 г. ПБОЮЛ Б. повторно сообщил МУП «Калининградтеплосеть» о том, что считает договор № 118/к от 11.09.2003 г. расторгнутым и об отключении системы центрального отопления.

Согласно п.п. 53, 60, 62, 71 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, а также п. 9.3.25 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок потребителю запрещается вносить изменения во внутридомовые инженерные сети, осуществлять действия, направленные на ухудшение качества теплоснабжения соседних квартир многоквартирного жилого дома. В соответствии с п. 2.4.3.

Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок и п. 2.4 Методических рекомендаций по эксплуатации реконструируемых тепловых энергоустановок все реконструируемые энергоустановки должны быть выполнены по проекту.

Из письма от 31.03.09 г. № 59ю, представленного МУП «Калининградтеплосеть», следует, что ПБОЮЛ Б. использовал тепловую энергию в период с 11.09.2003 г. по 19.01.2009 г.

В ходе рассмотрения дела МУП «Калининградтеплосеть» представило комиссии документы об обращении Б. в Арбитражный суд Калининградской области с иском к МУП «Калининградтеплосеть» о признании расторгнутым с 11.09.2004 года договора № 118/к от 11.09.2003 г. снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть. Суд решением от 08.05.2009 г. по делу № А21-99/2009 в удовлетворении требований Б. отказал. Кроме того, МУП «Калининградтеплосеть» представило решение Арбитражного суда Калининградской области от 26.12.2008 г. по делу А21-2388/2008, которым удовлетворены требования МУП «Калининградтеплосеть» о взыскании с Б. задолженности за тепловую энергию в сумме 46,0 тыс. руб.

В связи с тем, что Б. решение арбитражного суда первой инстанции по делу А21-2388/2008 обжаловал в арбитражном апелляционном суде комиссия, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 47 Закона о защите конкуренции, приостановила рассмотрение дела до рассмотрения арбитражным судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.10.2009 г. по делу А21-2388/2008 оставил без изменения решение Арбитражного суда Калининградской области от 26.12.2008 г. и постановление Тринадцатого апелляционного суда от 10.06.2009 г. по указанному делу.

Высший Арбитражный Суд РФ определением от 12.02.2010 г. № ВАС-2218/10 возвратил заявление Б. о пересмотре судебного акта в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 26.12.2008 г. и постановления Тринадцатого апелляционного суда от 10.06.2009 г. по делу № А21-2388/2008 в связи с истечением срока подачи заявления.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела по признакам нарушения МУП «Калининградтеплосеть» (236000, Калининград, ул. Нарвская, д. 58, ИНН 3903003375) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ПБОЮЛ Б. в части отказа от расторжения договора № 118/к от 11.09.2003 г. снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть и взыскании с него задолженности за не оказанные услуги теплоснабжения в сумме 46,0 тыс. руб. в связи с наличием вступивших в силу судебного акта от 08.05.2009 г. об отказе признания договора теплоснабжения расторгнутым и от 26.12.2008 г. о взыскании с ПБОЮЛ Б. задолженности за потребленную теплоэнергию в сумме 46,0 тыс. руб. Таким образом, в действиях МУП «Калининградтеплосеть» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

2. Предписание не выдавать в связи с прекращением рассмотрения дела.

3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции отсутствуют.

Председатель комиссии  
Члены Комиссии:

О.А. Боброва  
О.А. Бессонова  
Н.С. Егорова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.